



ТАРТУСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ
И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

ТАРТУ 1968

ТАРТУСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ
И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Материалы научной конференции по проблемам экономического
стимулирования и хозяйственного расчета
в сельском хозяйстве

Тарту 1968

I

ТЕОРИЯ ХОЗРАСЧЕТА, ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ
И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАКОНА СТОИМОСТИ В ПЛАНОМЕРНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Доц. А.М. Емельянов,
Московский гос. университет

Переход к экономическим методам управления сельским хозяйством на основе хозрасчета связан с расширением сферы действия закона стоимости, с более полным использованием товарно-денежных отношений. В связи с этим некоторые экономисты высказывают опасения, что ориентация на товарно-денежные отношения может нанести ущерб планомерному регулированию сельского хозяйства и привести к появлению стихийных тенденций в его развитии, к признанию закона стоимости как регулятора производства. Такие представления вытекают, на наш взгляд, из одностороннего, неправильного понимания природы товарных отношений при социализме.

До сего времени у нас сохраняется такое "стыдливое" отношение к закону стоимости, как к нежелательному, но неизбежному наследию капитализма, с которым приходится "считаться". Товарное производство нередко рассматривается не как внутренне присущее социалистической экономике явление, а как нечто принесенное извне, как рудимент капитализма. А коль так, то уж вполне логично из этого делают выводы, что с более широким использованием стоимостных отношений внутренне связаны стихийные тенденции, что их развитие противостоит планомерности и поэтому надо ограничивать их действие.

Не будем здесь рассматривать, насколько правильно

или неправильно считать социалистическое производство товарным. Заметим лишь, что нередко спор в этом аспекте ведется в чисто академическом плане. Мало анализируются по существу отношения, об определении которых идет речь, и тенденции развития экономики, связанные с их использованием. Ясно, что если, как это и делают отдельные экономисты, под товарным производством понимать производство на неизвестный рынок с неизбежным стихийным регулированием, что имеет место при частной собственности, то в таком случае социалистическое производство не является товарным. Но тогда не логично на внутренние присущие социализму отношения, которые принято называть товарными и которые имеют иную природу, переносить характеристику и тенденции стихийного регулирования иначе понимаемых товарных отношений, существующих при частной собственности. Расхождения в понятиях, терминологии не должны переноситься на трактовку социалистических отношений по существу.

Действительную роль товарно-денежных отношений при социализме можно понять на основе познания природы материальных интересов. Экономические законы всегда проявляются через материальные интересы людей. Колхоз и совхоз в регулировании производства также исходят прежде всего из своих собственных интересов. Колхозы и совхозы являются хозрасчетными предприятиями, развивающими производство за счет собственных средств. Отсюда объективно вытекает стремление коллектива предприятия так регулировать производство, чтобы обеспечить себя средствами для поддержания заданных темпов расширенного воспроизводства. Интерес общества, состоящий в увеличении производства нужной стране продукции с наименьшими затратами, на уровне колхоза и совхоза модифицируется. Он выступает не в своей непосредственной форме, а через экономические стимулы, приводящие в действие интерес хозяйства. Лишь посредством взаимовыгодных экономических рычагов обеспечивается единство интересов всего общества и каждого хозяйства, интерес колхоза и совхоза направляется в русло общенародного интереса.

Это означает, что колхоз и совхоз заинтересованы производить ту продукцию, которая приносит им доход, достаточный для возмещения затрат и образования необходимых накоплений. В этом смысле для них безразлично, что производить, какие конкретные продукты. Важно, чтобы их производство приносило необходимые для хозрасчетной работы средства.

Из анализа побудительных мотивов деятельности колхозов и совхозов следует, что плановое воздействие на их специализацию, централизованное регулирование натурально-вещественных пропорций развития их производства должны осуществляться прежде всего через взаимовыгодные экономические стимулы, приводящие в движение непосредственные материальные интересы каждого хозяйства.

Но что это за экономические рычаги? Общеизвестно, что к ним относятся прежде всего цены на продаваемую колхозам и совхозам продукцию и покупаемые ими средства производства, кредит, условия сбыта производимой продукции и приобретения нужных средств производства. Нетрудно заметить, что главные экономические рычаги есть стоимостные категории товарно-денежных отношений.

Выходит, что действие закона стоимости и проявляется прежде всего в воздействии на колхозы и совхозы через экономические стимулы. А это означает, что и тенденции в развитии сельского хозяйства, связанные с действием закона стоимости, следует выводить из экономических рычагов, "относить" за их счет. Если считать, что сами по себе товарно-денежные отношения порождают стихийные тенденции, то, следовательно, надо сразу договаривать, что эти тенденции вытекают из использования экономических рычагов.

Вряд ли стоит подробно объяснять, что все обстоит как раз наоборот. Лишь при широком использовании товарно-денежных отношений, экономических рычагов возможно настоящее планомерное регулирование экономики в масштабе всей страны. Только при воздействии на колхозы и совхозы через экономические рычаги они эффективно работают для удовлетворения общественных потребностей, выраженных в плане.

Если же централизованное воздействие на совхозы осуществляется без учета их интересов, без достаточного использования экономических стимулов (стоимостных рычагов), т.е. преимущественно административными мерами, то интересы колхозов и совхозов вступают в противоречие с интересами общества, они не заинтересованы в активном производстве нужной стране продукции. В этих условиях на практике не выдерживаются предусмотренные централизованным планом пропорции, объем и ассортимент получаемой продукции сельского хозяйства не совпадают с плановыми наметками. В развитии сельского хозяйства и всей экономики страны появляются непредвиденные последствия, свидетельствующие о наличии элементов стихийности. Ведь стихийные явления в функционировании производства в том прежде всего и выражаются, что фактические результаты в развитии экономики не совпадают с ранее намеченными, оказываются не такими, какими предусматривались при организации и планировании производства, т.е. оказались непредвиденными.

При проверке получается, что использование закона стоимости не только не противостоит по своей внутренней направленности сознательному планомерному регулированию экономики колхозов и совхозов, а, наоборот, само планомерное развитие сельского хозяйства практически возможно лишь на базе широкого действия стоимостных категорий. Стихийные же явления в развитии колхозной и совхозной экономики вырастают не из закона стоимости, а, напротив, при игнорировании, ограниченности, недооценке и недостаточном использовании товарно-денежных отношений, что и имело место на практике до последнего времени.

Отсюда вытекает, что не обоснованно было бы считать, будто закон стоимости внутренне "таит в себе" какие-то опасные тенденции стихийного развития сельского хозяйства. Непредвиденные, стихийные явления могут возникнуть при его неправильном использовании. Но это не является "монопсией" закона стоимости, а в равной мере относится и к любой другой экономической категории. Например, неправиль-

ное регулирование оплаты труда и других элементов фонда потребления приводит к непредвиденному, непредусмотренному плану движению рабочей силы по отраслям и районам страны, в чем также выражаются элементы стихийности в развитии производства.

Выходит, что нельзя противопоставлять товарные отношения плановости. В связи с этим вряд ли можно признать обоснованной бытующую сейчас концепцию о двух формах связей в социалистическом производстве — плановой и товарно-денежной. При таком методологическом подходе объективно получается, что товарно-денежные отношения рассматриваются как антипод плановости, противостоят ей. Здесь смешиваются различные аспекты разграничения форм производственных связей при социализме, один аспект подменяется другим. Плановость есть сознательное регулирование производства в масштабе общества. Плановости противостоит стихийность. При бытующем разграничении двух форм связей (плановая и товарно-денежная) товарно-денежные отношения автоматически отождествляются со стихийностью, рассматриваются как ее синоним. Между тем соотношение между плановостью и товарно-денежными категориями лежит совсем в иной плоскости. Плановое регулирование производства может осуществляться как непосредственно в прямой, неэквивалентной форме, так и через воздействие посредством экономических стимулов, выступающих на уровне предприятия в форме стоимостных категорий. Товарно-денежные отношения — это не другая, противостоящая плановости форма связи, а органическое звено, важнейший рычаг осуществления плановой формы связи. Возможности проявления стихийных тенденций в развитии экономики лежат совсем в иной плоскости. Они не только органически не вытекают из стоимостных категорий, а, напротив, использование товарно-денежных отношений сужает возможности и масштабы их проявления.

Стоимостные отношения так же органически присущи социалистическому производству, как и экономические стимулы, практическое применение которых невозможно без ни-

рокого использования товарно-денежных отношений. Стоимостные категории в такой же мере важны для характеристики социалистических производственных отношений, как порождающие их экономическая обособленность предприятий и характер труда (не первая жизненная потребность, а в основном средство к жизни), как вся система экономических стимулов. Взгляд на товарно-денежные отношения при социализме как на рудимент капитализма равносителен утверждению, что вся система социалистических производственных отношений — не преодоленное наследие капитализма.

Поэтому и сама по себе постановка вопроса о том, является ли закон стоимости регулятором производства при социализме или нет, неправомерна, надуманна. Любой экономический закон регулирует определенную сферу социалистического производства. Из этого, разумеется, отнюдь не следует, что закон стоимости является единственным или же стихийным регулятором социалистического производства. Но объективности ради следует сказать, что так вопрос никто и не ставит.

Таким образом, переход к экономическим методам управления колхозами и совхозами на основе широкого использования стоимостных отношений не только не открывает лазейку для элементов стихийности в регулировании аграрной экономики, а, напротив, обеспечивает реальные, стабильные условия для ее последовательного планомерного регулирования. Ведь все стоимостные, экономические рычаги регулируются сознательно, в централизованном порядке, а не стихийно, как при капитализме. С другой стороны, выявленные расхождения в плановых наметках хозяйств и государства и возможные на этой основе диспропорции устраняются опять-таки не через стихийный рыночный механизм, а планомерно, экономическими центрами общества на основе совершенствования системы материальных стимулов.

ХОЗРАСЧЕТ И ЕГО ОСОБЕННОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Канд. экономических наук И. Загайтов,
г. Воронеж

Благодаря общенародной собственности на основные средства производства труд при социализме в своей основе носит непосредственно общественный характер, он направлен на создание потребительных, а не меновых стоимостей. Однако на нынешней стадии развития коммунистического общества процесс превращения труда в непосредственно общественный в известной мере еще не завершен. Это проявляется, в частности, в том, что труд каждого работника при социализме является одновременно не только "трудом для общества", но и "трудом для себя", создающим "продукт для себя", который в условиях разделения труда может быть превращен в разнообразные потребительные стоимости только через обмен, т.е. как товар.

Следовательно, при социализме на всех предприятиях, в том числе и в сельском хозяйстве, все продукты (предметы потребления и средства производства) производятся одновременно как товары и нетовары. Они еще являются товарами, поскольку созданы "трудом для себя", но одновременно они уже нетовары, так как созданы "трудом для общества". Процесс их производства и реализация до тех пор будут частично регулироваться законами товарного производства, пока сохранится категория "труда на себя", и тем больше будут регулироваться законами нетоварного производства, чем больше будет доля "труда для общества" в совокупном продукте.

Сфера обращения вносит известное своеобразие в экономические свойства продуктов социалистического хо-

зяйства: хотя основная их масса производится в равной мере как товар и нетовар, но значительная часть их доходит до потребителя как полностью нетовар (лекарства, оборудование больниц и т.д.), тогда как остальные — полностью в соответствии с законами товарного обращения (те же лекарства в аптеках, те же стулья, кровати и проч. — в розничной сети).

Поскольку конкретная хозяйственная деятельность выступает как опосредованное обращением производство, то и планомерное ведение социалистического хозяйства может осуществляться в трех формах:

а) хозрасчет — в предприятиях, которые приобретают, производят и реализуют продукты как товары;

б) бюджетное финансирование — в предприятиях, которые приобретают продукты как товары, но реализуют свою продукцию и услуги как нетовары;

в) непосредственно общественное регулирование — когда и производство, и реализация осуществляются без использования товарно-денежных форм (макроструктурное распределение труда и средств по отраслям и районам, конечное использование централизованной части прибавочного продукта, воскресники и т.д.).

По мере того, как под действием закона роста общественных фондов потребления постепенно будет увеличиваться масса продуктов, реализуемых не по законам товарного обращения, сфера хозрасчетных отношений будет сужаться, хотя это вовсе не означает уменьшения внимания к учету затрат и стимулированию экономии рабочего времени. Сопоставление затрат с полезным эффектом, оптимальное использование ресурсов живого, овеществленного труда и естественных богатств остается одинаково важной задачей при любой из вышеотмеченных форм ведения социалистического хозяйства. Различия касаются лишь методов решения данной задачи — при хозрасчете мы имеем дело с широким использованием товарно-денежных отношений, тогда как при иных формах они используются более ограниченно.

В этой связи, по нашему мнению, в процессе хозяйст-

венной реформы следует ориентироваться не на повсеместное внедрение хозрасчета, а на организацию и совершенствование его там и только там, где он экономически необходим, но ведется неполно либо неправильно. Одновременно нужно обратить большое внимание на реализацию работы тех предприятий и подразделений, где хозяйство может вестись только на основе финансирования (бюджетного либо внутрихозяйственного).

Хозрасчетные отношения мы рассматриваем как систему планомерно регулируемых, в соответствии с требованиями основного экономического закона социализма, товарно-денежных отношений, складывающихся между обществом и отдельными предприятиями, между самими предприятиями и между предприятиями и отдельными работниками по поводу производства, обмена и распределения различного рода потребительных стоимостей.

Реализуется хозрасчет через системы стоимостного нормирования выхода продукции и затрат на производство; через систему основной, дополнительной оплаты труда коллективов и отдельных работников в зависимости от соблюдения доведенных нормативов; через систему формирования и использования различных фондов предприятий и подразделений, позволяющих обеспечить их оперативно-хозяйственную самостоятельность; через систему цен, налогов, кредитов, материального поощрения и наказания по итогам выполнения договоров, порядка взаиморасчетов и т.д.

Совершенствование хозрасчета и означает одновременное улучшение всех отмеченных и еще некоторых рычагов хозрасчетного регулирования производства с тем, чтобы создать такую систему экономических связей, при которой то, что выгодно всему обществу, было бы материально выгодно каждому предприятию и работнику. Поэтому, в частности, укреплению хозрасчета не мешает служить чрезмерное увлечение групповыми формами поощрения, если не устраняются грубые ошибки в системе индивидуальной оплаты по количеству и качеству затраченного труда; не обязательно лучшей формой стимулирования улучшения организации производства является поощрение за экономию издержек (например, затрат по охране и накоплению почвенного плодородия, по технике безопасности и на улуч-

шение условий труда рабочих, на планово-предупредительный ремонт основных средств и т.п.).

Специфика аграрных отношений обуславливает некоторое своеобразие в формах проявления и организации хозрасчета в сельском хозяйстве, среди которых, по нашему мнению, особенно важно учитывать следующее:

а) при подведении итогов хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий и их подразделений совершенно необходимо учитывать различия в естественно-экономических условиях производства, что полнее всего может быть осуществлено на основе динамической оценки земли;

б) если в промышленных предприятиях рентабельность исчисляется как отношение реализованной прибыли к производственным фондам, то в сельском хозяйстве к этому показателю нужно подходить осторожно, так как выручка от реализации может быть увеличена не только за счет роста производства, но и за счет продажи части производственных фондов;

в) связанная с сезонностью производства неполная занятость части населения значительно повышает в сельском хозяйстве роль показателя валового дохода;

г) высокий удельный вес в производственных фондах продукции собственного производства делает необходимым учет их при организации внутрихозяйственного расчета не по себестоимости, а по сопоставимым ценам;

д) социально-экономические и естественные особенности сельскохозяйственного производства требуют предоставления колхозам и совхозам относительно большей оперативной самостоятельности и ответственности (по сравнению с промышленными предприятиями) в организации производства, в культурно-бытовом и т.п. обслуживании населения. Соответственно для колхозов и совхозов должна проектироваться более высокая норма рентабельности;

е) в сельском хозяйстве несколько специфично проявляется такой важный принцип хозрасчета, как оплата по количеству и качеству затраченного труда. С этим связано некоторое общее отставание сельского хозяйства от промышлен-

ности по общему уровню оплаты, более глубокая дифференциация ее как для различных категорий работников, так и для лиц, выполняющих одну и ту же работу при одинаковом уровне подготовки, если они трудятся в различных хозяйствах.

НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПОЛНОГО ХОЗРАСЧЕТА В СОВХОЗАХ

кандидат экономических наук
М.Д. Туманова

Необходимость осуществления полного хозрасчета в совхозах вызывается, как и в промышленности, требованием всемерного повышения эффективности производства. Это не достигнутый предел, а метод, способ, средство, с помощью которого можно решить эту задачу.

Социалистические предприятия являются первичными элементами социалистической системы народного хозяйства и выступают как социалистические товаропроизводители. Общественные интересы могут быть реализованы лишь через деятельность социалистических предприятий посредством стимулирования труда коллективов и каждого работника.

Сочетание интересов общества с интересами предприятий и самих работников достигается посредством определенной системы экономических рычагов. То, что необходимо обществу, должно заинтересовать коллективы предприятий и работников. Такое сочетание интересов в развитии производства осуществляется через систему материального стимулирования. Материальная заинтересованность рождает инициативу как руководителей предприятий, так и непосредственных работников в лучших результатах производства: в увеличении производства продукции, лучшего качества, с меньшими затратами труда. Только правильно поставленная материальная заинтересованность за лучшее использование производственных фондов и, прежде всего, земли, труда, финансовых ресурсов, за высокое ка-

чество производимой продукции.

Об этом свидетельствует и опыт Эстонии, где 168 совхозов в порядке эксперимента переведены на полный хозрасчет. В республике значительно сократилось количество хозяйств с низкой рентабельностью. Неуклонно снижается себестоимость продукции при росте ее производства. Много сделано для повышения качества продукции.

В связи с переходом на полный хозрасчет существенно возрастает роль прибыли в совхозах: возрастают размеры и роль фондов материального стимулирования, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Весьма важным, на наш взгляд, является увеличение использования собственных средств на цели расширенного воспроизводства.

Для высокорентабельных совхозов собственные накопления должны стать основным источником средств на капитальное строительство, приобретение техники и др.^{х)} Источником восполнения временного недостатка собственных средств или более крупных вложений, чем позволяет наличие собственных средств на данном этапе, должен служить банковский кредит. Поэтому к изъятию так называемого "остатка свободной прибыли" необходимо относиться очень осторожно.

Вероятно, требуется установить какой-то фиксированный размер отчислений в бюджет от прибыли, полученной хозяйством сверх 40-50 %^{хх)}. Однако он должен быть установлен так и в таких размерах, чтобы интерес к дальнейшему росту производства у хозяйства не ослабевал. Отчисления от прибыли на капитальные вложения целесообразно устанавливать в каком-то определенном проценте к размеру имеющихся фондов с тем, чтобы максимально устранить волевое начало в определении размера капитальных вложений, в размере свободного остатка прибыли. Для хозяйства с меньшим

х) Исключая крупные работы по мелиорации и коренному улучшению земель, строительство крупных объектов и т.п., которые производятся за счет бюджета.

хх) Если это не рента по лучшему местоположению, лучшим условиям производства.

размером сумм основных фондов, менее рентабельных, этот процент должен быть выше, для более высокорентабельных хозяйств, с более мощной технической оснащённостью - ниже.^{х)}

Задача состоит в материальном обеспечении этих фондов собственных средств совхоза, а также возможного количества заемных средств. Это касается всех фондов, как производственных, так и непроизводственных. И уж совсем нельзя признать сколько-нибудь обоснованным сокращение материальных фондов для совхозов, переведенных на полный хозрасчет, в том случае, когда капитальное строительство или приобретение техники осуществляются за счет собственных накоплений.

Что касается совхозов, образованных из слабых колхозов и других, материально-производственная база которых значительно отстает, то здесь вопрос о строительстве, наделении их основными фондами посредством выделения им некоторого количества бюджетных средств или посредством перераспределения средств в рамках единого треста на новое строительство следует признать необходимым как сугубо временную меру. Однако, все, что касается ведения хозяйства, его рационализации, то и в таких хозяйствах все это должно осуществляться за счет собственных средств. Им необходимо выделять относительно большее количество материальных фондов, предоставлять на более льготных условиях кредит, разрешать использовать средства фонда амортизации на полное восстановление основных средств не в размере 30 %, а полностью.

Фонд материального стимулирования совхозов целесообразно формировать так, чтобы хоть несколько поощрять лучшие результаты производства и после того, когда его размер превышает 12 % фонда заработной платы. В противном случае у высокорентабельных совхозов не будет стимула к росту эффективности производства, а при планировании совхозы заинтересованы в излишнем увеличении фонда заработной платы.

Работа совхозов на полном хозрасчете преследует цель всемерного повышения эффективности производства. Это, в свою

х) Если более низкий процент рентабельности вызывается объективными причинами.

очередь, предполагает всемерное развитие специализации. Однако цены на некоторые виды продукции сейчас такие, что не только не способствуют развитию отраслей, наиболее соответствующих природным условиям, истари сложившемуся направлению развития районов, уже имеющемуся опыту работников, отраслей с более низкими затратами на производство данного вида продукции, чем в среднем по стране, и даже среди районов, в которых производится наибольшее количество данного вида продукции, а идут в противоположном направлении: в частности это касается цен на молоко, на овощи и т.п. Видимо, необходимо, во-первых, отрегулировать соотношение цен на различные виды продукции пропорционально фондоемкости, текущим затратам, с тем, чтобы расчетная цена выполняла свою главную роль — позволяла возмещать затраты и иметь доход, обеспечивающий взносы в государственный бюджет, фонды воспроизводства, материального стимулирования, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Перевод совхозов на полный хозрасчет требует значительного усиления роли кредитов в ходе воспроизводства. Сфера кредитных отношений в деятельности совхозов явно недостаточна.

Недостаток собственных оборотных средств, основная часть прироста норматива собственных оборотных средств в совхозах покрываются, как правило, за счет бюджета или перераспределения прибылей высокорентабельных совхозов. Совхозам, переведенным на полный хозрасчет, для этих целей предоставляется банковский кредит.

Повышается роль кредитов и на нужды капитальных вложений. Уже одна возвратность средств является большим и важным условием лучшего их использования.

Однако кредит еще слабо используется в целях повышения эффективности производства даже в совхозах на хозрасчете. Слабо поощряются хорошо работающие хозяйства. Условия, на которых предоставляется кредит для хорошо и плохо работающих совхозов, одинаковые. Слабо применяются льготы хорошо работающим совхозам.

Недостаточно полно предоставляется хозяйствам возмож-

ность более свободно брать срочные банковские ссуды под повышенный процент, в то время как такая потребность возникает, чтобы вложения в производство временно превышали устойчивые минимальные размеры, особенно в сельском хозяйстве.

Ведь гораздо лучше, когда банковский кредит участвует наряду с собственными оборотными средствами предприятия, он является дополнительным инструментом контроля рублем, увеличивает возможности кредитования, так как увеличиваются размеры кредитных средств. Предоставление таких кредитов позволит обеспечить совхозам своевременность платежей независимо от временных недостатков средств.

Погашение кредита, получаемого на строительство и приобретение техники, за счет прибыли и части амортизации, получаемых в результате эксплуатации создаваемых, приобретенных или реконструированных основных фондов, а также возвратность средств стимулируют выбор наиболее эффективных вариантов капиталовложений, экономию затрат и рентабельность производства.

Для повышения заинтересованности совхозов часть прибыли, получаемой от мероприятий по строительству и внедрению новой техники, следует оставлять в хозяйствах. Сроки погашения этих ссуд целесообразно соответственно продлить. На наш взгляд, имеется некоторое несоответствие между сроками окупаемости строительных объектов и возвратом балансовых ссуд. Сроки возврата кредита здесь целесообразно продлить в соответствии со сроками окупаемости.

В связи с задачами повышения инициативы предприятий в мобилизации внутренних ресурсов для роста и удешевления необходимой обществу продукции, возрастает значение гибкой кредитной помощи сверх установленного плана предприятия.

Целесообразно было бы увеличить самостоятельность хозяйств в целевом направлении кредитных средств, меньше лимитировать предоставление кредита, дифференцируя размер процента, исходя из эффективности производства в совхозе.

Целесообразно было бы осуществлять кредитование совхозов на всю совокупность потребности в заемных средствах,

необходимых для выполнения плана по типу 2-го варианта кредитования колхозов.

Кредитный метод обеспечения совхозов необходимыми средствами позволяет, в отличие от безвозмездного финансирования, наиболее экономно и целесообразно использовать общегосударственный фонд финансовых ресурсов.

Эксперимент по переводу совхозов на полный хозрасчет может не дать ожидаемого положительного результата, если в соответствии с возросшим объемом собственных средств на развитие производства, жилищного строительства и социально-культурных мероприятий им не будут выделяться необходимые материальные фонды. Было бы целесообразно, хотя бы в Эстонии, где все совхозы переведены на полный хозрасчет, провести эксперимент более свободной продажи техники, строительных материалов и т.п. в пределах лимита для республики.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ХОЗРАСЧЕТА КОЛХОЗОВ

Доктор экономических наук И.Ф. Пискуненко,

ВНИИСХТ

1. В экономической литературе использование хозрасчета в колхозах связывается некоторыми авторами только с периодом последних лет. Однако начало практического применения хозрасчета в коллективных хозяйствах связано с проведением новой экономической политики — с 1921 г. Коммунистическая партия, осуществляя ленинский кооперативный план, руководила организацией колхозов как самокупаемыми хозрасчетными предприятиями.

Шире внутрихозяйственный расчет в колхозах стал применяться, как и в промышленности, с 1930 г.

2. В экономической литературе, в том числе и в учебниках по политической экономии, характеристика хозрасчетных предприятий определяется и таким признаком, как "хозяйственно-оперативная" или "оперативная" самостоятельность. Хотя это определение и единственно признанное, однако, по мнению автора, оно является неудовлетворительным. Оно — отражение взглядов, отрицавших хозяйственный расчет в колхозах. Хозяйственная самостоятельность колхозов проявляется в рамках государственного плана закупок, но она несравненно выше самостоятельности государственных хозрасчетных предприятий и выходит за рамки оперативной самостоятельности. Поэтому "хозяйственно-оперативная" или

"оперативная" самостоятельность не может характеризовать колхозы как хозрасчетные предприятия.

3. Хозрасчет колхозов осуществляется в условиях, когда колхозы не входят ни в какое хозяйственное объединение. Утверждение отдельных экономистов о том, что колхозы никогда не были объединены в хозяйственные органы, не обоснованное. До 1927 г. коллективные хозяйства входили в общие союзы и специальные виды производственной кооперации. К концу 1928 г. система объединения колхозов во главе с Всесоюзным Советом колхоза имела республиканские, окружные, областные, губернские и районные объединения. В 1930 г. были созданы районные, областные и республиканские колхозсоюзы, а также Колхозцентр СССР и РСФСР. Опыт работы этих объединений, а также организация в последние годы колхозных объединений и их деятельность в ряде социалистических стран заслуживает пристального изучения и обобщения.

4. Коренной проблемой хозрасчета является совершенствование цен. Хозрасчетное воздействие цен проявляется в том, что их совершенствование выступает в качестве важного побудительного мотива увеличения производства продукции, снижения ее себестоимости и повышения рентабельности. Низкая или высокая цена противоречит принципам хозрасчета. Между тем в некоторых республиках всех природно-экономических зон, например Молдавии, установлены одинаковые цены, хотя условия зон сильно отличаются. Себестоимость продукции хозяйств разных природно-экономических зон сильно колеблется. Но так как артели всех зон реализуют продукцию по одинаковой цене, то хозяйства, находящиеся в более благоприятных условиях, получают дополнительный чистый доход. Это, в свою очередь, предопределяет заметные колебания в уровне оплаты труда и размерах отчислений в общественные фонды.

Для усиления хозрасчетного воздействия цен на развитие экономики колхозов важно их дифференцировать по зонам республик и областей. Например, в Молдавии целесообразно перейти от единых для республики цен к дифференцированным по 4 природно-экономическим зонам, а на молоко цены следует дифференцировать по периодам года, на овощи — по сор-

там и срокам сдачи, на сахарную свеклу — по сахаристости, на семена подсолнечника и эфиромасличное сырье — по масличности.

Большие резервы улучшения хозрасчетной деятельности колхозов заложены в повышении уровня специализации их производства, в экономическом обосновании государственного плана — заказа на товарную продукцию. Дело в том, что во многих колхозах получило развитие универсальное общественное хозяйство. Артели, расположенные в различных природно-экономических условиях, например в Молдавии, производят от 109 до 124 видов продукции (без побочной). Даже производство технических культур во многих хозяйствах базируется на 3—4 культурах. Колхозы производят всего по-немногу. В результате в целом крупное производство оказывается раздробленным, уменьшает возможности повышения производительности труда, снижения себестоимости продукции и повышения рентабельности. В наиболее неудовлетворительном состоянии находится специализация животноводства.

В планировании заготовок в МССР имеет место стремление к повсеместному распространению всех отраслей и культур, что несовместимо с задачами интенсификации и специализации производства сельскохозяйственной продукции. Колхозы, находящиеся в различных зонах республики, продают государству от 25 до 52 видов продукции. Многие артели получают государственные планы продажи всех видов продукции, которые производит республика в целом.

Новый порядок взимания подоходного налога лучше прежнего соответствует требованиям хозяйственного расчета. Однако рентабельность в сельхозартелях, при исчислении налога, определяется исходя из фактической оплаты труда, заложенной в себестоимости продукции. Это означает, что подоходный налог платят и колхозы, оплата труда в которых еще ниже совхозного уровня. На наш взгляд, в колхозах, где оплата труда ниже совхозного уровня, разницу следует исключать из суммы дохода, подлежащего обложению. Уровень рентабельности для обложения подоходным налогом следовало бы

определять как отношение прибыли к производственным основным и оборотным фондам.

5. На хозрасчетную деятельность колхозов большое влияние оказывают развитие и укрепление межколхозных производственных связей. В экономической литературе встречаются утверждения, что межколхозные объединения охватывают сейчас (и так будет впредь) подсобные и обслуживающие отрасли хозяйства, но не само сельскохозяйственное производство. В действительности межколхозные объединения охватывают и сельскохозяйственное производство: свиноматок, откорм крупного рогатого скота, птицефабрики и т.п.

В межколхозных производственных связях наблюдается разрозненность и слабая организованность, нерегулированность экономических и правовых отношений. Организационные формы межколхозных связей не получили необходимого нормативного закрепления и не отражены в Уставе сельскохозяйственной артели. Возникает необходимость обобщения практики деятельности межколхозных организаций в Примерном уставе межколхозных организаций и их отражение в новом Уставе сельхозартели, необходимость разработки Примерного договора межколхозных организаций и повышения роли договоров в хозрасчетных отношениях.

Установление высокой нормы рентабельности за счет завышения цен на продукцию и услуги межколхозных предприятий противоречит принципам хозрасчета, так как не стимулирует борьбу за выявление и использование резервов повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции, нередко ведет к нерациональному использованию прибыли. Наиболее полно требованиям хозрасчета отвечает применение заранее установленных цен. Плановый уровень рентабельности должен базироваться на отчетной себестоимости продукции, реальных возможностях ее снижения и оптимальной норме накоплений. Для усиления хозрасчетных рычагов нормы рентабельности должны систематически пересматриваться. Нельзя согласиться с предложениями, направленными на то, чтобы в межколхозных предприятиях размер получаемой прибыли не выходил за пределы соответствующих государст-

венных предприятий. Подобные предложения не учитывают, что в межколхозных предприятиях за счет прибыли осуществляются в основном капиталовложения и определенная ее часть должна распределяться между колхозами-пайщиками. Пропорции в распределении прибыли между сельхозартелями и межколхозными организациями целесообразно устанавливать, исходя из конкретных условий и задач, которые предстоит решить межколхозной организации.

Современный уровень межколхозных производственных связей вызывает необходимость более широкого их регулирования со стороны социалистического государства, органической увязки с народнохозяйственным планом, контроля за ценообразованием, формированием и использованием основных и оборотных фондов, решения многих вопросов планового централизованного материально-технического снабжения.

6. Среди мероприятий последовательного применения общеколхозного хозрасчета важное место принадлежит изысканию резервов снижения и совершенствованию методики определения себестоимости продукции. Хотя в определении и планировании себестоимости колхозной продукции имеются определенные успехи, однако, в целом они еще недостаточно обоснованы. Этим объясняются большие отклонения в уровне плановой себестоимости продукции колхозов, находящихся в одинаковых условиях. Для улучшения планирования себестоимости продукции важно обеспечить колхозы научно-обоснованными нормативами затрат. Интересы дальнейшего развития сельского хозяйства требуют превращения показателей себестоимости продукции в инструмент борьбы за снижение затрат в ходе осуществления производственного процесса. Необходимо ввести показатель затрат на единицу земельной площади.

Признанный в литературе и практике термин "норма рентабельности" не соответствует своему содержанию, так как не является нормативным показателем и не включает в себя величины убыточности. Показатель "норма рентабельности" (как отчетный показатель) целесообразно заменить "процентом рентабельности (убыточности)" и исчислять его не толь-

ко к производственным затратам, но, как в промышленности, и по отношению к производственным фондам.

В литературе по экономике сельского хозяйства чистый доход и прибыль отождествляются. При исчислении прибыли подоходный налог и другие платежи не взимаются. Поэтому размеры прибыли и процент рентабельности завышаются, а показатели убытка занижаются. Назревает необходимость распределять в колхозах прибыль, как это делается в части колхозов Юга страны.

7. Хозрасчетные принципы необходимо применить и по отношению к природным ресурсам, включая землю, ввести платы за ее использование и взять на бухгалтерский баланс. В принятой в настоящее время классификации основных фондов целесообразно укрупнить группировку фондов (путем объединения родственных по роли в процессе производства), а внутри групп — выделить необходимые элементы фондов, исходя из характера их действия в производстве. В основных фондах отсутствует такой важный элемент, как удобрения. В то же время нельзя согласиться с теми экономистами, которые предлагают при оценке удобрений вычитать из их стоимости потери эффективности при внесении удобрений в почву. Такой подход делает оценку удобрений в известной мере условной, не стимулирует борьбу за повышение их эффективности.

Анализ использования основных фондов еще не нашел достаточного применения в управлении колхозным производством. Кроме выхода продукции на единицу основных фондов, показатели фондостдачи следует дополнить данными отношения прибыли за год к среднегодовой стоимости основных производственных фондов. В то же время нельзя согласиться с предложениями объединить средства на текущий, капитальный ремонт и технические уходы в одну группу, так как это противоречит требованиям хозрасчетной организации средств, ведет к смешению разных по своему экономическому назначению фондов. Амортизация как хозрасчетный стимул в колхозах может быть усилена путем правильного ее начисления и обоснованной оценки основных фондов.

Существующие нормы амортизации на тракторы и комбайны, по мнению автора, экономически несостоятельны, так как установлены в процентах от балансовой стоимости, независимо от фактической выработки машин. Нам представляется более приемлемым исчисление амортизации в зависимости от количества часов активной работы (исходя из балансовой стоимости), но не менее 10 % балансовой стоимости в год.

Большой практический смысл имеет использование в колхозах показателя окупаемости основных фондов.

Нельзя согласиться с авторами, отрицающими категорию оборотных средств в колхозах или утверждающими, что оборотные средства появились по мере развития колхозов. Как известно оборотные фонды возникли вместе с колхозами.

Автор не согласен с теми экономистами, которые предлагают определять эффективность использования оборотных средств колхозов только по выходу продукции на 100 руб. этих средств. Следует также пользоваться показателями скорости их оборачиваемости и общей эффективности их применения.

В колхозах целесообразно установить нормативы собственных оборотных средств на основе минимальных не снижаемых запасов и затрат, с учетом конкретных условий каждого хозяйства. Все же сверхнормативные запасы и затраты должны покрываться привлеченными средствами. Такое решение вопроса создает хозрасчетные стимулы сохранения и эффективного использования собственных оборотных средств.

8. При внедрении внутриколхозного хозрасчета некоторые экономисты предлагают доведение до бригад заданий по чистому доходу и прибыли. На практике это часто ведет к появлению "выгодных" и "невыгодных" отраслей и культур, к равномерному распределению между бригадами всех отраслей и культур хозяйства.

Нельзя согласиться с теми авторами, которые рекомендуют всем колхозам единую форму материального поощрения хозрасчетных бригад. Изучение практики материального стимулирования в довоенный период и в настоящее время показывает, что одна форма шаблонизирует оплату, лишает ее гибкости, учета конкретных условий хозяйства. Поэтому в интересах

подъема экономики следует рекомендовать не одну форму материального поощрения, а несколько для применения их по выбору специалистов с учетом конкретных условий.

Сумма материального поощрения хозрасчетных единиц должна состоять из части сверхплановой продукции и сэкономленных средств. Наиболее целесообразным может быть признан такой метод, который позволяет определить сумму материального поощрения хозрасчетным единицам не окольным путем, посредством различных обобщающих процентов или коэффициентов, а прямо, непосредственно, в виде процента экономики средств или стоимости сверхплановой продукции. Сама методика расчетов должна быть настолько простой и ясной, чтобы колхозник понимал и смог примерно подсчитать, сколько получит бригада и он лично. Размер сверхплановой продукции и сэкономленных средств следует определять в каждом конкретном колхозе. При этом сумма материального поощрения должна быть меньше сверхплановой продукции и экономики средств, сумма удержания также должна составлять часть недополученной продукции и перерасхода средств. Это положение отдельными колхозами нарушается.

ХОЗРАСЧЕТ И ПРОЦЕСС ВОСПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Доцент А.М.Фабричный,

Воронежский сельскохозяйственный институт

Процесс воспроизводства в конкретных предприятиях при социализме опосредствуется определенной системой отношений между обществом и предприятием, среди которых первостепенное место занимает такие категории, как хозяйственный расчет, себестоимость, чистый доход, прибыль.

Основное содержание хозяйственного расчета как объективно необходимого метода планового ведения хозяйства заключается, прежде всего, в самоокупаемости и прибыльности. В.И. Ленин связывал введение хозяйственного расчета с настоятельной необходимостью повысить производительность труда, добиться безубыточности и прибыльности каждого предприятия. Таким образом, хозяйственный расчет является формой проявления расширенного социалистического воспроизводства и требует, чтобы процесс расширенного воспроизводства осуществлялся за счет той части чистого дохода, которая создается на данном предприятии.

Чистый доход представляет собой стоимость прибавочного продукта и служит источником расширенного воспроизводства.

Прибыль является только реализованной частью чистого дохода (другая часть чистого дохода изымается в общегосударственный фонд через механизм цен, а также в значительной степени реализуется, когда продукция идет для внутрихозяйственного потребления). По своей сущности прибыль является категорией расширенного воспроизводства, т.е. накопления.

По сравнению с чистым доходом, прибыль — категория более поверхностная, плавающая на поверхности экономических явлений.

Такой же поверхностной категорией является и себестоимость, но, в противоположность прибыли, себестоимость — категория простого воспроизводства. Себестоимость включает в себя все выраженные в денежной форме расходы конкретного предприятия, возмещение которых необходимо для осуществления процесса простого воспроизводства (причем последнее является исходным моментом и необходимой составной частью расширенного воспроизводства).

Для колхозов, совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий осуществление процесса расширенного воспроизводства в условиях полного хозрасчета означает, что за счет реализации своей продукции каждое предприятие должно возмещать все свои фактические расходы и, сверх того, обеспечивать еще необходимые накопления.

В частности, колхозы за счет денежной выручки от реализации продукции должны возместить, наряду с непосредственными затратами на производство, и реализацию, также такие расходы, как страховые платежи, отчисления на социальное обеспечение колхозников, премирование колхозников за высокие производственные показатели, уплата процентов банку, часть подоходного налога, взимаемую с фонда оплаты труда, и расходы на содержание (но не на строительство!) культурно-бытовых учреждений, если они не входят на хозрасчете.

В совхозах, переведенных на полный хозяйственный расчет, к числу таких расходов относятся: начисления в соцстрах с заработной платы; банковские проценты, премирование за счет фонда материального поощрения и часть расходов из фонда социально-культурных мероприятий, употребленная непосредственно на содержание культурно-бытовых учреждений (без строительства).

Все эти расходы для конкретных хозрасчетных сельскохозяйственных предприятий не являются накоплением и обеспечивают процесс простого воспроизводства, являясь

его необходимым условием, поскольку процесс воспроизводства представляет собой неразрывное единство воспроизводства материальных благ, рабочей силы и социалистических производственных отношений. Трудно себе представить, чтобы процесс воспроизводства материальных благ осуществлялся нормально в прежнем масштабе в социалистических предприятиях, в которых неожиданно прекратили бы свое существование жилой фонд, детские учреждения, бани, клубы. "Все те производственные отношения, — писал К. Маркс, — в которых движется процесс производства, суть в одинаковой мере и его продукты, и его условия" (Соч., т. 26, ч. III, стр. 534). Только прибыль, остающаяся после возмещения всех перечисленных расходов колхозов и совхозов, может быть использована хозяйственным предприятием для расширенного воспроизводства.

Поскольку возмещение всех этих расходов колхозов и совхозов является необходимым условием осуществления процесса простого воспроизводства, то, по нашему мнению, эти элементы чистого дохода общества следовало бы дополнительной статьёй включать в себестоимость продукции хозяйственного предприятия. По последовательности формирования затрат можно было бы выделить три формы себестоимости:

- 1) производственную, которая включала бы непосредственные расходы на производство продукции и была бы очищена от всех элементов чистого дохода;
- 2) коммерческую, которая включала бы непосредственные расходы на производство и реализацию продукции;
- 3) хозяйственную, которая включала бы все расходы конкретного предприятия, возмещение которых необходимо для осуществления процесса простого воспроизводства.

В настоящее время в колхозах и совхозах некоторые элементы чистого дохода, связанные с процессом простого воспроизводства, учитываются в себестоимости продукции, другие — не учитываются. В целом по колхозам страны за 1966 год включаемые в себестоимость элементы чистого дохода (в основном отчисления в союзный фонд социального стра-

хования и страховые платежи) составили по отношению к себестоимости валовой продукции свыше 5 %, а не включаемые в себестоимость - менее 3 %. Следовательно, предлагаемая нами производственная себестоимость в колхозах, по сравнению с исчисленной в отчетах, в среднем будет ниже более чем на 5 %, а хозрасчетная себестоимость собственно выше почти на 3 %.

В совхозах, переведенных на полный хозяйственный расчет, производственная себестоимость также будет ниже, ибо некоторые элементы чистого дохода (например, отчисления на социальное страхование) включаются в себестоимость продукции. А хозрасчетная себестоимость здесь также будет выше. При этом основную часть дополнительных затрат составляют доплаты за счет фонда материального поощрения, так как в этот фонд направляется 15 % плановой прибыли (в фонд социально-культурных мероприятий направляется только 10 % прибыли, причем в среднем примерно половина из нее идет на строительство и, следовательно, в хозрасчетную себестоимость включаться не должна). В целом эти дополнительные расходы могут составлять около 20 % нынешней прибыли.

В среднем по 82 совхозам Воронежской области, переведенным на полный хозяйственный расчет, эти дополнительные расходы составили в 1967 году за счет фонда материального поощрения около 9 копеек, а из фонда социально-культурных мероприятий (без строительства) - свыше 4 копеек в расчете на рубль фонда зарплаты.

Выплаты из фонда поощрения по своей экономической природе - один из видов социалистической оплаты по труду. Вместе с заработной платой они определяют уровень доходов трудящихся. Причем по существующему положению при исчислении средней зарплаты в нее включаются фактически все денежные выплаты за счет фонда материального поощрения (кроме сумм, выданных на оказание единовременной помощи, которые, например, в совхозах Воронежской области в 1967 году составили всего лишь 4 % этого фонда). Это еще раз подчеркивает обоснованность учета всей оплаты по труду в хозрасчетной себестоимости.

Следует отметить, что подходящий налог в колхозах с чистого дохода (он берется в настоящее время при рентабельности свыше 15 %) и плата за производственные фонды в совхозах, переведенных на полный хозрасчет (при рентабельности равной или выше 25 %) в хозрасчетную себестоимость с теоретической точки зрения включать нельзя, поскольку эти расходы в данных условиях не входят в качестве необходимых предпосылок в процесс простого воспроизводства.

Хозяйственный расчет требует учета фактических расходов предприятия. Поэтому возражения вызывает существующая методика исчисления себестоимости продукции в колхозах, согласно которой оценка продуктов, выданных в счет оплаты труда, проводится по государственным розничным ценам, а не по себестоимости. Это завышает фактические расходы предприятия на оплату труда в среднем примерно на 10 % и необоснованно увеличивает фактическую себестоимость продукции.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В КОЛХОЗАХ

Канд. экономических наук А. Женатов, Л. Волкович,

г. Калининград

Распределение доходов отдельного предприятия является составной частью совокупности распределительных отношений общества в целом. Поэтому формы, методы и пропорции распределения колхозных доходов регулируются и предопределяются системой распределения и перераспределения совокупного общественного продукта и национального дохода страны.

Сумма продукции всех отраслей производства и услуг населению, созданных за определенный период, составляет валовую продукцию колхоза. В процессе реализации стоимость валовой продукции колхоза через систему государственных закупочных цен и цен на средства производства, покупаемых колхозами, распределяется между колхозом и государством. При этом цены реализации колхозной продукции должны удовлетворять следующим условиям: 1) покрывать их материальные производственные затраты; 2) обеспечивать возможность оплаты труда колхозников не ниже средне-нормального уровня, который определяется размером их необходимого продукта; 3) позволять колхозам осуществлять расширение производства оптимальными для общества темпами; 4) создавать возможность каждому хозяйству формировать необходимые резервы. Этим условиям удовлетворяют цены, построенные по принципу цен производства, включающие издержки производства и среднюю прибыль, исчисленную в процентах к сумме основных и оборотных производственных фондов колхозов. Реализуя

продукцию по этим ценам, колхозы передают государству разную по абсолютным размерам и доле величину прибавочного продукта.

В процессе воспроизводства реализуемая колхозами валовая продукция распределяется на две функционально-разные части: фонд возмещения и валовой доход.

Фонд возмещения материальных издержек производства частично имеет форму созданной в колхозе продукции (семена, корма, скот для пополнения основного стада и т.д.), частично — форму денежных затрат предприятий на покупку средств производства. Рост специализации и кооперирования колхозов увеличивает денежную часть их фонда возмещения. Величина фонда возмещения определяется рядом факторов, важнейшими из которых являются: а) нормы расхода средств производства на выполнение сельхозработ; б) качество и надежность материальных элементов, составляющих фонд возмещения; в) уровень цен на покупаемые колхозами средства производства; г) отраслевая структура производства. Экономия издержек производства, снижение затрат общественного труда, выражается в увеличении валового дохода (новой стоимости) колхозов.

Величина валового дохода, выступающего в виде разницы между стоимостью валовой продукции и материальными издержками производства колхоза, определяется уровнем реализационных цен, размерами фонда возмещения, отраслевой структурой производства. Объектом направленного, сознательно регулируемого распределения является валовой доход колхоза.

По функциональной роли различных частей в процессе воспроизводства валовой доход колхоза распадается на фонд потребления и чистый доход. Фонд потребления в колхозе представляет собой ту часть необходимого продукта колхозников, которая покрывается за счет общественного производства колхозов. Другую часть необходимого продукта составляет фонд личного потребления, созданный в приусадебном хозяйстве колхозного двора. Третья часть его покрывается

за счет общественных фондов потребления государства. На разных этапах развития социалистического общества роль различных частей в воспроизводстве рабочей силы колхозов, а, следовательно, и их доля в необходимом продукте колхозников, различны. Однако, их общая сумма определяется величиной необходимого продукта.

Необходимый продукт при социализме обеспечивает не только воспроизводство рабочей силы, но и всестороннее развитие личности трудящегося. Поэтому количественно он представляет собой максимально возможную величину в пределах достигнутого уровня общественного производства.

Распределение необходимого продукта между трудящимися осуществляется на основе сочетания интересов трудящегося, производственных коллективов и общества в целом в развитии общественного производства и повышении его эффективности. Это сочетание достигается путем распределения фонда потребления в форме оплаты по труду и общественных фондов потребления предприятий и государства. Фонд распределения по труду является важнейшей составной частью общей суммы потребления колхозников, обеспечивая их материальную заинтересованность в развитии общественного хозяйства колхозов, в повышении производительности и качества труда, затрачиваемого в колхозном производстве.

Прибавочный продукт колхозов, принимающий форму чистого дохода, служит источником внутриколхозных накоплений и резервов, а также частично передается в бюджет государства для перераспределения.

Система распределения колхозных доходов в процессе развития колхозного производства претерпела существенные изменения. На первых этапах развития колхозов характерной особенностью явился "остаточный" принцип формирования фонда оплаты труда. Существенную часть этого фонда составляла распределяемая по трудодням продукция колхозного производства. В современных условиях распределение колхозных доходов проводится на основе гарантированной денежной оплаты труда на уровне совхозных норм оплаты, причем этот минимальный уровень оплаты труда колхозников гарантируется

государством через предоставление кредитов на оплату труда. В новых условиях оплата труда превратилась в составную часть издержек производства колхозов, количественно возросла, стала регулярной, приняла денежную форму.

Проблема распределения доходов колхозов ныне не только не теряет своей значимости как фактор активного воздействия на производство, а превращается в важнейший рычаг такого воздействия. Это обусловлено прежде всего тем, что гарантированная оплата труда на уровне совхозной тарифной системы составляет лишь нижний ее предел. Реальный же уровень оплаты труда в каждом колхозе определяется оптимальной структурой распределения валового дохода на различные составные части — накопление, оплату труда, общественные фонды потребления, резервы.

Анализ сложившейся структуры распределения валового дохода в колхозах Калининградской области за 1964 — 1966 гг. выявил следующие закономерности.

По мере увеличения производственных фондов возрастает производство продукции, производительность и оплата труда колхозников; с другой стороны, по мере роста фондообеспеченности хозяйств качественные показатели использования производственных фондов — фондоотдача и окупаемость капиталовложений — ухудшаются. Если же рост фондообеспеченности колхозов дополняется повышением оплаты труда колхозников, то фондоотдача и окупаемость капиталовложений также повышаются.

Расчеты показали, что расходование прироста валового дохода на увеличение производственных фондов и повышение оплаты труда и общественных фондов потребления имеет разную окупаемость в зависимости от уровня достигнутой фондообеспеченности хозяйств, уровня интенсивности производства и уровня оплаты труда. В колхозах со сравнительно низкой интенсивностью сельскохозяйственного производства и низкой фондообеспеченностью наибольший прирост продукции, и повышение рентабельности хозяйств дает увеличение расхода средств на повышение оплаты труда колхозников, а в колхозах с высокой интенсивностью и фондообеспеченностью выше оку-

паются капиталовложения, расходуемые на увеличение производственных фондов.

Оптимальную структуру распределения валового дохода колхозов на прирост основных фондов (М), оборотных средств (N), фонда оплаты труда (K) и общественных фондов потребления (P) можно рассчитать методом наименьших квадратов на основе их корреляционной зависимости по формуле:

$$\begin{aligned} \Phi_{MA1} \cdot M + \Phi_{NA1} \cdot N + \Phi_{KA1} \cdot K + \Phi_{PA1} \cdot P &= A_1; \\ \Phi_{MB1} \cdot M + \Phi_{NB1} \cdot N + \Phi_{KB1} \cdot K + \Phi_{PB1} \cdot P &= B_1; \\ \Phi_{MB1} \cdot M + \Phi_{NB1} \cdot N + \Phi_{KB1} \cdot K + \Phi_{PB1} \cdot P &= B_1, \end{aligned}$$

где М, N, K и P — функции, а А (валовая продукция), В (валовый доход), В (чистый доход) — аргументы. В новых экономических условиях колхозам предоставлены широкие возможности для использования государственных кредитов. На основе приведенной формулы они могут рассчитать возможности выделения средств на проведение различных экономических мероприятий. Рассчитав прирост продукции на единицу прироста средств по каждой статье расходов, т.е. тесноту связи между ними, можно определить потребность в средствах для обеспечения запланированного прироста продукции в колхозах. Недостаток средств колхозов на капиталовложения может быть покрыт за счет долгосрочных кредитов, а недостающие средства на оплату труда могут быть получены за счет краткосрочных кредитов.

Успешное внедрение внутрихозяйственного расчета в колхозах невозможно без системы материального поощрения, без премирования за перевыполнение хозрасчетных заданий бригадами, звеньями, фермами. Правильный расчет структуры распределения валового дохода, потребности колхозов в средствах и кредитах позволяет рационально организовать хозрасчетные отношения внутри колхозов.

Вместе с тем, определение оптимальной структуры распределения колхозных доходов не решает всех проблем север-

шенствования распределительных отношений. Выделяемые колхозами средства на капиталовложения должны быть распределены по объектам строительства таким образом, чтобы обеспечить развитие перспективных, наиболее рентабельных отраслей хозяйства, способствовать углублению специализации колхозов. Все капиталовложения должны быть обеспечены возможностью освоения строительными организациями в минимальные сроки. Фонд оплаты труда должен быть также распределен между основной оплатой и фондом премирования таким образом, чтобы обеспечить наибольший прирост производительности труда и трудовой активности колхозников. Таким образом, совершенствование системы распределения валового дохода является средством совершенствования и развития хозрасчета в колхозах.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТИМУЛЫ РАЦИОНАЛЬНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Доктор экономических наук И. Сигов,

г. Ленинград

В условиях внедрения полного хозрасчета в сельскохозяйственных предприятиях значительный интерес приобретает вопрос об экономических стимулах установления наиболее рациональной специализации каждого колхоза и совхоза с точки зрения общества в целом. Степень рациональности специализации сельскохозяйственных предприятий зависит от степени учета всех объективных условий их деятельности при определении производственного направления хозяйств. К ним относятся: природные условия (рельеф, поверхностные воды, климат, почва, естественная растительность и т.д.), экономические условия производства (обеспеченность предприятий трудовыми ресурсами и их оснащенность основными средствами производства в расчете на единицу сельскохозяйственной площади, производственный опыт работников, структура сельскохозяйственных угодий, структура основных средств производства и др.), наконец, условия сбыта и снабжения хозяйств (спрос на сельскохозяйственную продукцию по ее видам, возможности материально-технического снабжения предприятий, цены на покупаемую и продаваемую продукцию, условия ее транспортировки, расстояние до пункта сбыта продукции, наличие товаров в торговой сети и пр.).

В соответствии с объективными экономическими условиями производства, сбыта и снабжения предприятий должна

строиться система планирования и управления сельскохозяйственным производством, система заготовок и материально-технического снабжения хозяйств. Сама эта система может в большей или меньшей мере соответствовать объективным условиям и потребностям развития сельскохозяйственного производства. Однако для каждого отдельного предприятия в каждый конкретный момент она выступает как независимое от него, внешнее условие хозяйствования.

Задача установления наиболее рациональной специализации сельскохозяйственных предприятий не может быть успешно решена только сверху или только снизу. Полный учет всех условий производства, сбыта и снабжения при определении специализации хозяйств требует как расширения хозяйственной самостоятельности и прав предприятий, так и совершенствования централизованного руководства экономикой. Только на путях тесного сочетания планирования снизу с планированием сверху можно достичь наиболее рациональной специализации каждого сельскохозяйственного предприятия как с точки зрения самого хозяйства, так и с точки зрения всего общества. Процесс установления рациональной специализации сельскохозяйственных предприятий может быть значительно ускорен в результате правильной экономической политики: дальнейшего совершенствования системы планирования сельскохозяйственного производства, сбыта и снабжения, ценообразования, кредитования и т.д.

В настоящее время государственные плановые органы определяют задания колхозов и совхозов по продаже государству тех или иных видов продуктов в том или ином объеме. Эти задания по существу определяют специализацию предприятий и во многом обуславливают внутреннюю организацию их производства. При этом, поскольку удельный вес продаваемой государству продукции имеет тенденцию возрастать, постольку значение государственного задания по реализации продукции в организации производства в предприятиях также растет и, следовательно, снижается самостоятельность колхозов и совхозов при определении структуры производства, размеров

посевных площадей, поголовья и видов скота и т.д. В этой связи отдельные экономисты (в частности, Л.Кассиров) взамен существующей системы планирования сельскохозяйственного производства предлагают "... порядок предложений продукции государству самими колхозами и совхозами, доводимый до планирующих органов в сводном виде и оформляемый при соответствии спроса и предложения через систему контракции. При несоответствии спроса предложению должны быть использованы не административные, а экономические методы, в первую очередь воздействие через систему цен: повышение цен на продукцию, по которой имеет место недостаточное предложение, за счет снижения их на избыточную продукцию".^{х)}

В этих взглядах внимания заслуживают предложения о всемерном развертывании планирования объема и ассортимента продукции снизу, а также об усилении влияния системы цен на рациональную специализацию хозяйств. Вместе с тем с общей концепцией согласиться нельзя.

Она означает сознательное создание таких экономических условий, при которых продукция будет постоянно подразделяться на "выгодную" и "невыгодную" для предприятий. Ориентировка на цены, неравномерно отклоняющиеся от общественно-необходимых затрат на производство продукции, приведет к тому, что "невыгодная" продукция может вообще не производиться, хотя какое-то ее количество и необходимо государству, а "выгодная" продукция будет произведена в размерах, превышающих потребности общества. Это потребует новой корректировки цен в последующем периоде, которая сделает "невыгодные" продукты "выгодными" и наоборот. Следовательно, влияние на производство через отклонение цен от общественно-необходимых затрат на производство единицы продукции неизбежно будет вести к частым переорганизациям в структуре производства в хозяйствах, что не соответствует задаче создания устойчивой специализации предприятий и экономии общественного труда.

х) "Вопросы экономики", 1965, № 1, стр. 56.

Из вышесказанного не следует, что экономически целесообразно какое бы то ни было сверхнормативное отклонение реализационных цен на сельскохозяйственные продукты от общественно-необходимых издержек их производства. Последнее представляется оправданным, в частности, в следующих случаях:

а) для стимулирования производства продукции высшего качества. Следует отметить, что зачастую получение продукции более высокого качества требует дополнительных затрат живого труда и средств производства, и в этом случае повышение цены дает лишь возможность окупить дополнительные издержки производства. Такое повышение цены не может рассматриваться как сверхнормативное отклонение цен от общественно необходимых издержек производства.

Установление относительно более высоких цен на продукцию высокого качества в случаях, когда издержки ее производства не повышаются, отражает повышенный спрос общества на такую продукцию и экономически окупается за счет тех дополнительных выгод, которые дает ее использование потребителями. Соответственно экономически оправдано и целесообразно снижение цен на продукцию пониженного качества;

б) для стимулирования более равномерного производства продукции в течение всего года в целях сглаживания сезонности производства. Так же как и в первом случае, получение продукции в определенные периоды года (например, ранней весной, зимой и т.д.) может быть связано с дополнительными издержками и тогда повышение цен на нее лишь отражает возросшие производственные затраты. Однако и при одинаковых затратах на производство продукции в различные времена года, повышение цен на нее в определенный период экономически оправдано потребностями общества и теми выгодами, которые дает народному хозяйству равномерное поступление продукции потребителям.

Такого рода сверхнормативное отклонение цен от общественно необходимых издержек производства способствует наибо-

лее рациональной специализации сельскохозяйственных предприятий, ибо в преимущественном положении в каждом отдельном хозяйстве оказывается производство тех сортов продукции, которые обладают наиболее ценными потребительскими свойствами и для равномерного производства которых в течение всего года имеются наиболее благоприятные условия.

Вместе с тем плановое руководство сельскохозяйственным производством не может базироваться только на экономически обоснованном ценообразовании. Как одна крайность (планирование производства и заготовок сельскохозяйственной продукции, не считаясь с законом стоимости), так и другая (использование закона стоимости без планирования натуральных показателей производства и заготовок) не могут не нанести ущерба развитию сельскохозяйственного производства.

Углубление специализации сельскохозяйственных предприятий на производстве тех или иных видов продукции неразрывно связано с поставкой предприятиям соответствующей сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, ядохимикатов, комбикормов и т.д. Повышение технической оснащенности отраслей, на которых специализируются хозяйства, способствует увеличению объема производства, повышению производительности труда и снижению себестоимости соответствующей продукции. В конечном счете становление и развитие любой отрасли сельскохозяйственного производства имеет в своей основе создание и укрепление ее материально-технической базы.

Наряду с материально-техническим снабжением, большое значение для углубления специализации сельскохозяйственных предприятий имеет бесперебойный сбыт их продукции. Отсутствие надежного сбыта продукции приносит большие убытки предприятиям, препятствует дальнейшему углублению их специализации. В этой связи трудно переоценить значение тесной взаимосвязки планирования сельскохозяйственного производства с организацией заготовок произведенной по плану продукции.

Немаловажную роль в углублении специализации сельско-

хозяйственных предприятий играет рациональное использование финансовых рычагов. Рост вложений в сельскохозяйственное производство за счет прямого бюджетного финансирования зачастую приводит к тому, что предприятия получают средства не на то, что им нужно в первую очередь. Кроме того, в этом случае у предприятий снижаются экономические стимулы к эффективному использованию фондов.

Значительно больший эффект может дать рационально построенная система кредитования предприятий. Обязательными условиями такой системы являются: тесная увязка долгосрочных ссуд на производственные цели с планами специализации хозяйства, осуществление отделениями Госбанка расчетов окупаемости объектов нового строительства и определение их эффективности, ликвидация порядка распределения кредитов между предприятиями по принципу "всем понемногу" и др.

Наконец, трудно переоценить революционизирующее влияние на специализацию хозяйств такого фактора, как перевод на промышленные основы производства яиц и мяса птицы, откорма свиней и крупного рогатого скота. По мере роста объема продукции, производимой предприятиями промышленного типа, будет исчезать необходимость производства соответствующих видов продукции во всех прочих сельскохозяйственных предприятиях. Последние все более будут углублять свою специализацию на производстве других видов продукции, для которых имеются наиболее благоприятные природные и экономические условия.

О МЕТОДИКЕ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ВАЖНЕЙШИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ УСЛОВИЙ

Доктор экономических наук Р. Хагельберг,

Тартуский гос. университет

1. Процесс производства в сельскохозяйственных предприятиях происходит под влиянием и воздействием разносторонних факторов. Последние подразделяются на естественные, производственно-экономические и организационно-экономические. Среди этих факторов наибольшую роль играют естественные факторы и определенные производственно-экономические факторы. Они формируют т.н. важнейшие условия сельскохозяйственного производства.

2. Сознательное использование действующих факторов и особенно важнейших производственных условий в целях повышения экономической эффективности производства и углубления хозяйственного расчета предполагает их количественное измерение. Особенно важно такое измерение в условиях применения математических методов экономического анализа и планирования.

Для комплексной оценки важнейших производственных условий необходимо:

а) на основе статистического анализа массовых данных определить круг самых важных факторов и типы и схемы связей между ними;

б) дать всем факторам соответствующие количественные оценки, которые для выделения комплексного показателя приводятся к общему знаменателю;

в) на базе изучения влияния действующих факторов в процессе производства определить роль (удельный вес) каждого фактора в общей системе факторов;

г) исходя из взаимодействия и роли факторов, соединить их индивидуальные оценки в комплексную оценку.

3. В основе системы оценки естественных факторов лежит эффективное плодородие почв в баллах бонитировки, как самый важный компонент. Все остальные естественные факторы (водный режим, рельеф, растительность и др.), кроме климата, учтены через соответствующие поправки в отрицательных баллах. Сложение баллов бонитировки и поправочных коэффициентов в отрицательных баллах, учитывая их денежный эквивалент по чистому доходу, дает среднюю экономическую оценку сельскохозяйственных угодий в баллах бонитировки.

Фактор климата включен в систему оценки через коэффициент климата, который характеризует влияние отклонения от нормальных климатических условий на урожайность важнейших сельскохозяйственных культур.

Произведение средней экономической оценки сельскохозяйственных угодий и коэффициента климата дает комплексную экономическую оценку важнейших природных условий в баллах бонитировки.

4. Для комплексной оценки важнейших экономических производственных условий необходимо:

а) определить (учитывая природные условия и специализацию хозяйства) как части целого нормативный удельный вес каждого экономического производственного условия;

б) разработать (в зависимости от характера хозяйства) для каждого экономического производственного условия твердый норматив, выполнение которого обеспечивает нормальный ход производства;

в) сравнить установленные твердые нормативы с соответствующими фактическими показателями, определяя степени выполнения нормативов;

г) умножить степени выполнения нормативов на соответствующие нормативные удельные веса каждого экономического производственного условия, определяя таким образом фактические удельные веса;

д) сложить фактические удельные веса каждого экономического производственного условия. Полученный результат

и является комплексной экономической оценкой (коэффициентом) экономических производственных условий.

5. Умножение комплексной оценки экономических производственных условий на комплексную экономическую оценку природных условий дает комплексную экономическую оценку важнейших производственных условий.

О ВКЛЮЧЕНИИ ЗЕМЛИ В СОСТАВ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Доцент А.Е. Булатов,

Институт повышения квалификации преподавателей
общественных наук при Уральском гос. университете

1. Последовательное осуществление экономической реформы в сельском хозяйстве опирается на расширение сферы товарно-денежных отношений. Совершенствование методов управления, планирования и экономического стимулирования сельскохозяйственного производства невозможно без научно обоснованного последовательного применения принципа платности всех материальных ресурсов, используемых в производстве продукции. Одним из объективных материально-вещественных факторов сельскохозяйственного производства является земля, точнее эффективное плодородие почвы. Поскольку сама земля не является продуктом труда, то невозможно установить абсолютную цену земли на основе ее стоимости. При установлении цены земли для сельского хозяйства главное значение имеет сравнительная экономическая ценность не самой земли, как освоенного природного тела, а того или иного участка земли, как средства сельскохозяйственного производства. Поэтому денежная оценка различий эффективного плодородия почвы, правильное их измерение и соизмерение должны быть главной функцией цены земли при социализме.

2. Денежная оценка земли должна отвечать решению проблемы, включая земли (точнее, эффективное плодородие почвы с учетом его среднего достигнутого уровня) в состав производственных фондов сельскохозяйственных предприятий^х).

х) Проблема оценки и включения в состав производственных фондов предприятий участков земли промышленного и другого сельскохозяйственного использования заслуживает самостоятельного исследования при возможном единстве методологических основ исчисления цены земли.

Необходимость включения земли (эффективного плодородия почвы) в состав производственных фондов вызывается многими причинами, из которых наиболее важными являются:

а) определение реального объема производственных фондов сельскохозяйственных предприятий, участвующих в производстве сельскохозяйственной продукции. Это позволит точнее измерять уровень и динамику производительности общественного труда в сельском хозяйстве, показатели эффективности использования производственных фондов (фондоёмкость и фондоотдачу) и капитальных вложений;

б) выявление, измерение и соизмерение в денежном выражении достигнутого уровня и различий экономического (эффективного) плодородия почвы по зонам, экономическим районам, областям страны, по колхозам и совхозам в составе страны или данной республики, агро-климатической зоны, экономического или административного района, области и по отдельным взятым хозяйствам;

в) включение земли (эффективного плодородия почвы) в состав производственных фондов, что необходимо для дальнейшего совершенствования системы планирования и экономического стимулирования колхозного и совхозного производства. В частности, это позволит учесть влияние земли на издержки производства и рентабельность, а, следовательно, послужит дальнейшему обоснованию дифференциации закупочных цен и улучшению системы распределения чистого дохода, в том числе, прибыли, образования и использования фондов расширенного воспроизводства и материального стимулирования. Нельзя не видеть, что без денежного учета, достигнутого эффективного плодородия почвы искусственно завышается оценка экономической эффективности капитальных вложений и производственных фондов в сельском хозяйстве. В таком случае станет возможным исчисление этих показателей одновременно с включением "цены земли" и без нее, что важно для факторального анализа эффективности. В перспективе это явилось бы важнейшим условием определения "производственной мощности" сельскохозяйственных предприятий, совершенствования системы планирования и материального обеспечения прироста

сельскохозяйственной продукции и распределения капитальных вложений.

3. Методика определения цены земли должна сводиться к методике денежного выражения эффективного плодородия почвы (с учетом климатических условий) и одновременно обеспечить решение проблемы включения земли в состав производственных фондов сельскохозяйственных предприятий, в том числе колхозов. Попытка решить проблему денежной оценки земли, независимо от включения земли в состав производственных фондов, представляет собой как с теоретической, так и с практической точки зрения ограниченное, половинчатое и непоследовательное решение проблемы, неполностью отвечает перспективной линии совершенствования социально-экономических отношений социализма.

Многие экономисты (Л.А.Вааг, М.Л.Бронштейн, М.А.Виленский, Г.И.Смирнов и др.) считают необходимым включить землю в основные фонды, связывая это мероприятие с укреплением хозрасчета и платностью фондов, в том числе земли^{х)}. Большая и весьма плодотворная работа по обоснованию и разработке методики экономической и денежной оценки земли проведена и развивается в Отделе экономических проблем земледелия и земельного кадастра ВНИЭСХ под руководством доктора экономических наук С.Д.Черемушкина. Они признают необходимость стоимостного отражения земли в балансах сельскохозяйственных предприятий. Однако, рекомендуемая ими методика денежной оценки земли^{хх)} пока еще не приемлема для включения земли в состав производственных фондов колхозов и совхозов и нуждается в дальнейшей существенной доработке.

4. По нашему мнению, капитализация чистого дохода, создаваемого в растениеводстве, как экономическая основа денежной оценки земли (эффективного плодородия почвы) и включение ее в состав производственных фондов, принципиально приемлема. Однако чистый доход нельзя рассматривать

х) "Вопросы экономики", 1967, № 6, стр. 146.

хх) Земельный кадастр СССР. Под редакцией С.Д.Черемушкина. "Экономика", 1967, стр. 255-264.

лишь как производную величину от экономического плодородия почвы. Он создается только живым трудом, производительность которого определяется всей совокупностью условий производства, является результатом взаимодействия рабочей силы с землей и средствами производства. Ближе к жизни, к запросам практики стоят те экономисты (Л.А.Вааг, М.Л.Бронштейн и др.), которые предлагают определять цену земли на основе капитализации не всего чистого дохода, а лишь той его части, которая может рассматриваться как следствие влияния земли (в сочетании с природными условиями) на производительность труда.

Необходимость факторального расчленения чистого дохода наглядно подтверждается расчетами влияния денежной оценки земли по методике ВНИЭСХ на структуру производственных фондов колхозов и совхозов (таблица I). При этом "цена" сельскохозяйственных угодий СССР составила бы 165,4 млрд.руб., т.е. в 2, 3 раза превысила бы объем основных производственных фондов и оборотных средств сельскохозяйственных предприятий. При переводе на полный хозрасчет совхозов такая цена земли превысила бы плату за фонды в 3 раза (с 300 до 1200 млн.руб.). Доля цены земли в составе всех производственных фондов по расчетам за 1965 год составила бы около 70 %, а в совхозах - около 75 %. Если же рассматривать землю лишь как составную часть основных фондов сельскохозяйственного назначения (как предлагают большинство экономистов), то ее удельный вес составил бы 76,9 %, а в совхозах - 81,2 %. При этом в невыгодном положении оказались бы хозяйства, районы и области с более низким уровнем интенсификации сельского хозяйства при относительно больших площадях пашни и других сельхозугодий. Это подтверждается сравнительными данными влияния денежной оценки земли на структуру производственных фондов в Свердловской и Курганской областях. В Курганской области цена земли в 5,5 раз превышает годовой объем валовой продукции, в том числе продукции растениеводства в 12,3 раза, тогда как в Свердловской области это превышение составляет соответственно 2,1 и 4,8 раза.

При завышенной денежной оценке земли по методу капитализации всего чистого дохода, и не только от растениеводства, но и от животноводства, неизбежно были бы искусственно завышены показатели фондовооруженности и фондоемкости, занижены показатели фондоотдачи в сельском хозяйстве. Но это означает, что цена земли не достигла бы своей главной цели — повышения уровня планового руководства развитием сельского хозяйства.

Хотя использование земли в нормальных условиях не вызывает ее износа и не требует начисления амортизации (не приводит к повышению себестоимости продукции), включение земли в состав производственных фондов повышает исчисляемые общественные издержки производства сельскохозяйственной продукции. Осуществление же принципа платности использования земли через плату за фонды (куда войдет и плата за землю) неизбежно вызовет увеличение объема и доли прибавочного продукта, изымаемого из сельского хозяйства в распоряжение общества. При недостаточно высокой норме прибавочного продукта это может ухудшить условия расширенного воспроизводства в части внутрихозяйственного накопления в совхозах.

6. Дальнейшая разработка методики денежной оценки земли должна вестись обязательно с учетом решения проблемы включения земли в состав производственных фондов сельскохозяйственных предприятий. Этой задаче следует подчинить критерии денежной оценки земли, которая не должна чрезмерно обременять баланс и извращать структуру производственных фондов. Целесообразно исходить из принципа первоочередной важности для сельского хозяйства не абсолютной, а относительной оценки эффективного плодородия почвы. Отсюда следует, что более правильным с точки зрения практического применения является не установление единой денежной цены земли для всего народного хозяйства (так как это серьезно затруднит одновременное включение земли в состав производственных фондов колхозов и совхозов), а раздельное обоснование критериев относительной условной (расчетной) цены сельскохозяйственных угодий и абсолютной хозяйственной

Таблица I

Условная денежная оценка сельскохозяйственных угодий в составе производственных фондов колхозов и совхозов в 1965 году

№ п/п	Наименование показателей	Един. измер.	СССР	РСФСР	Уральский экономичес- кий район	Свердловская область	Курганская область
1	2	3	4	5	6	7	8
I.	Производственные основ- ные фонды и оборотные средства -						
	всего	млн.руб.	72263	36338	4549	641	681
	в т.ч. совхозы	"	32317	18109	2528	483	312
	колхозы	"	39946	18229	2021	158	369
2.	Основные производствен- ные фонды сельскохозяйст- венного назначения -						
	всего	"	49535	24761	3019	416	452
	в т.ч. совхозы	"	22219	12275	1647	311	204
	колхозы	"	27316	12486	1372	105	248
3.	Площадь сельскохозяйст- венных угодий -						
	всего	млн.га	535,2	218,7	29,6	2,4	4,3
	в т.ч. совхозы	"	311,6	109,9	16,2	1,7	2,0
	колхозы	"	223,6	108,8	13,4	0,6	2,3

1	2	3	4	5	6	7	8
4.	Условная денежная оценка сельскохозяйственных угодий -						
	всего	млн.руб.	165377	71952	8560	712	1599
в т.ч.	совхозы	"	96284	36157	4681	521	746
	колхозы	"	69092	35795	3879	191	853
5.	Производственные основные фонды и оборотные средства, включая землю -						
	всего	млн.руб.	237639	108291	13109	1354	2279
в т.ч.	совхозы	"	128601	54267	7210	1005	1058
	колхозы	"	109038	54024	5899	349	1221
6.	Удельный вес земли в составе всех производственных фондов -						
	всего	%	69,7	66,4	65,3	53,8	70,1
в т.ч.	совхозы	"	74,9	68,5	64,9	51,9	70,6
	колхозы	"	63,4	66,3	65,7	54,8	69,6
7.	Основные фонды сельскохозяйственного назначения, включая землю -						
	всего	млн.руб.	214911	96713	11579	1129	2051
в т.ч.	совхозы	"	118503	48432	6329	833	950
	колхозы	"	96408	48281	5250	296	1101

1	2	3	4	5	6	7	8
8.	Удельный вес земли в составе основных фондов сельскохозяйственного назначения -						
	всего	%	76,9	74,4	73,9	63,0	77,9
	в т.ч. совхозы	"	81,2	74,7	74,0	62,7	78,5
	колхозы	"	71,6	74,1	73,8	64,5	77,4
9.	Валовая продукция сельского хозяйства (в ценах 1958 г.) -						
	всего	млн.руб.	55993	27583	1865	332	286
	в т.ч. валовая продукция растениеводства	"	29759	13560	908	148	130

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Производственные основные фонды - по балансовой стоимости (без вычета износа).
2. Площадь сельскохозяйственных угодий - за вычетом приусадебных участков колхозников, рабочих и служащих совхозов.
3. Валовая продукция в сопоставимых ценах 1958 г.
4. Денежная оценка земли по данным ВНИЭСХ (гектар, в рублях) СССР - 309, РСФСР - 329, Уральский район - 289, Свердловская область - 300, Курганская область - 370 рублей.
5. Данные округлены до целых чисел, кроме площади сельхозугодий и процентных чисел.
6. В расчетах использованы данные: Народное хозяйство СССР в 1965 г. Статистический ежегодник. М., 1966, стр. 261, 271-273, 277-279. Народное хозяйство РСФСР в 1965 г. Статистический ежегодник. М., 1966, стр. 181, 185-187. Сводные годовые отчеты за 1965 год колхозов и совхозов Свердловской, Пермской, Тюменской, Курганской, Челябинской, Оренбургской областей и Удмуртской АССР.

(экономической) цены земли, используемой вне сельскохозяйственного производства.

Цена земли должна составлять часть капитализированного чистого дохода, создаваемого в растениеводстве, которая может быть установлена лишь путем межфакториального анализа влияния материально-вещественных и личных факторов на объем продукции, вычленения степени влияния земли с применением экономико-математических методов и данных агрономической науки. За исходную базу следует брать средние условия производства на худших землях, сопоставляя многолетние затраты на производство со стоимостью валовой продукции в сравнимых ценах.

Денежная оценка сельскохозяйственных угодий должна быть доступной для расчета в любом хозяйстве и обеспечивать повышение экономического руководства интенсификацией сельскохозяйственного производства.

СООТНОШЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПРИ ПОЛНОМ И ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОМ РАСЧЕТЕ

Доцент В.Е.Балыков,

Ленинградский сельскохозяйственный институт

В условиях проведения хозяйственной реформы применение рентабельности в качестве определяющего момента при формировании фонда материального стимулирования при полном и внутрихозяйственном расчете в сельскохозяйственных предприятиях немыслимо без четкого отграничения сущности каждого показателя рентабельности. А так как показателей рентабельности существует несколько, практически важным делом становится выявление соотношений между ними.

Любой показатель рентабельности, какой бы мы ни выбрали в соответствии с целями анализа или целями планирования, является величиной относительной. В силу своей относительности, вытекающей из конкретных соотношений двух других величин (числителя и знаменателя отношения), показатель рентабельности должен быть дополняемым абсолютными величинами, которые легли в основу отношения. Так как в основу общего показателя рентабельности положено отношение дохода (в различных его видах) к затратам (тоже различного характера), то классификация частных показателей рентабельности вернее всего может быть сделана по качественным различиям доходов и затрат.

Возможные варианты числителя и знаменателя для исчисления показателей рентабельности приведены в таблицах I и 2.

Логически из составных частей, указанных в таблице I, вытекают и встречаются наиболее часто следующие частные показатели рентабельности:

Таблица I

Составные элементы показателей рентабельности, как отношение дохода к себестоимости продукции совхоза

$$(R_I = \frac{\text{Д о х о д}}{\text{Себестоимость}})$$

Литера	Возможные варианты числителя	Литера	Возможные варианты знаменателя
а)	Чистый доход, произведенный хозяйством за год	д)	Производственная себестоимость всей продукции, произведенной хозяйством за год
	Реализованный чистый доход или прибыль хозяйства:	е)	Коммерческая или полная себестоимость реализованной продукции
б)	прибыль производственная (при реализации без затрат на реализацию)		
в)	прибыль коммерческая (при реализации с дополнительными затратами)		
г)	прибыль балансовая		

$$R_{Ia/d} = \frac{\text{ЧД}}{\text{ПС}} ; \quad R_{Iб/d} = \frac{\text{ПП}}{\text{ПС}} ; \quad R_{Iв/e} = \frac{\text{ПК}}{\text{КС}} ;$$

$$R_{Iг/d} = \frac{\text{ПБ}}{\text{ПС}} ; \quad R_{Iг/e} = \frac{\text{ПБ}}{\text{КС}} ;$$

где ЧД — чистый доход; ПС — производственная себестоимость; КС — коммерческая себестоимость; ПП — прибыль производственная; ПК — прибыль коммерческая; КС — коммерческая себестоимость; ПБ — прибыль балансовая.

Соотношение частей в числителе таково: ЧД всегда практически больше прибыли, а теоретически возможно их ра-

венство. Прибыль производственная может быть больше или меньше прибыли коммерческой. Прибыль балансовая всегда меньше производственной и меньше коммерческой прибыли.

Соотношение частей в знаменателе следующее: $ПС < КС$ в преобладающем большинстве случаев. Когда же реализация производится без дополнительных затрат на реализацию, тогда $ПС = КС$.

Принимая во внимание соотношение различных частей числителя и знаменателя, имеется возможность вывести соотношения частных показателей I группы.

При неизменном (качественно и количественно) числителе показатели рентабельности, взятые как отношение различных видов дохода к производственной себестоимости, будут выше показателей рентабельности, взятых как отношение различных видов доходов к коммерческой (или полной) себестоимости.

$$\frac{\text{Доходы (разных видов)}}{\text{Производственная себестоимость}} > \frac{\text{Доходы (разных видов)}}{\text{Коммерческая себестоимость}},$$

так как в большинстве случаев $ПС < КС$.

Сравнивая составные части общего показателя нормы рентабельности второй группы (P_{II}) (см. таблицу 2) с общим показателем первой группы (P_I), можно заметить, что при совпадении составных частей числителей отношений показатели значительно различаются по знаменателю. А так как стоимость основных и оборотных средств всегда больше суммы амортизации и годовых затрат оборотных средств, то всегда $P_{II} < P_I$.

Если первая группа показателей нормы рентабельности (отношение дохода к себестоимости - P_I) учитывает величину применяемых сельскохозяйственным предприятием основных средств лишь через их амортизацию, а значит неполностью освещает эффективность их использования, то показатель второй группы рентабельности, как отношение дохода (в общем его виде) к стоимости основных и оборотных средств - P_{II} , тоже не свободен от некоторых недостатков. В некоторых

Таблица 2

Составные элементы показателей рентабельности
как отношение дохода к стоимости основных
и оборотных средств

$$(R_{\Pi} = \frac{\text{ДОХОД}}{\text{основные} + \text{оборотн. средства}})$$

Литера	Возможные варианты числителя	Литера	Возможные варианты знаменателя
а)	Чистый доход, произведенный хозяйством за год	д)	Основные средства по первоначальной или балансовой стоимости (по активу баланса)
	Реализованный чистый доход или прибыль хозяйства за год:	е)	Основные средства по остаточной стоимости (балансовая минус износ основных средств)
б)	прибыль производственная (при реализации без затрат на реализацию)	ж)	Оборотные средства собственные и приравненные к ним (в сфере производства и в сфере обращения)
в)	прибыль коммерческая (при реализации с дополнительными затратами)	з)	Оборотные средства нормируемые (по балансу раздел "Б" актива)
г)	прибыль балансовая	и)	Оборотные средства нормируемые (по балансу разделы "Б" и "В")
		к)	Общая сумма оборотных средств по активу баланса
		л)	Оборотные средства, определяемые как затраты на продукцию (за минусом амортизации), т.е. как оборотные средства в сфере производства, включая оплату труда
		м)	Основные и оборотные фонды (по пассиву баланса)

показателях (этой группы - P_{II}) отсутствует величина живого труда. Кроме того, не отражена связь дохода с размером оплаты труда и эффективностью ее использования.

В знаменателе первой формулы рентабельности (P_I) фигурирует себестоимость продукции сельскохозяйственного производства, а это значит, что в этот показатель рентабельности включается и заработная плата и расход всех других оборотных средств, а также частично затраты основных средств (через систему амортизационных отчислений). Этот метод незаменим при изучении эффективности затрат на производство и реализацию той или иной конкретной сельскохозяйственной продукции, при определении окупаемости по видам продукции затрат, позволяет выявить рентабельность не только процесса производства, но и сбыта продукции отчетного года.

Однако показатели рентабельности первой группы (P_I) не дают ответа на вопросы: с какими основными средствами хозяйство достигло той или иной массы прибыли, как эффективно используются основные средства, быстро ли они окупаются через прибыль. Для ответа на эти вопросы требуется определить уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий по отношению к основным и оборотным средствам.

Если по отношению к показателю рентабельности первой группы (в общем его виде) следует быть внимательным при выборе из данной общей категории частных показателей, то к показателям второй группы эта внимательность должна быть еще больше усилена, так как показатель рентабельности второй группы имеет больше разновидностей, чем P_I . Приведем из этой второй группы частные показатели, наиболее часто встречающиеся в экономической литературе, особенно после мартовского (1965 г.) и сентябрьского Пленумов ЦК КПСС.

Так как соотношение составных частей числителя нами выявлено при рассмотрении показателей рентабельности первой группы (P_I), то осталось рассмотреть соотношение частей знаменателя показателя рентабельности второй группы

(R_{Π}). Из знаменателя видно, что $ОСБ > ОСО$, где $ОСБ$ - стоимость основных средств по балансу; $ОСО$ - остаточная стоимость основных средств, а поэтому показатель рентабельности, при равном объеме дохода, будет выше во втором случае. Экономическая логика говорит за то, что показатель рентабельности будет точнее соответствовать экономической действительности, если взять основные средства по их остаточной стоимости, т.е. за минусом износа, который, в результате производимых амортизационных отчислений, превращает часть средств в источник дальнейших капиталовложений.

$$R_{\Pi a / d+k} < R_{\Pi a / e+k}$$

Оборотные средства собственные и приравненные к ним в сфере производства и в сфере обращения всегда больше суммы оборотных средств нормируемых. Отсюда

$$R_{\Pi a / \pi+d} < R_{\Pi a / \pi+d} ; \quad a / \pi+d.$$

Оборотные средства, определяемые как годовые затраты на продукцию (за минусом амортизации), могут быть больше или меньше общей суммы оборотных средств по активу баланса, в зависимости от специализации хозяйства, сочетания отраслей и степени товарности хозяйства. Отсюда соотношения между показателями рентабельности $R_{\Pi a / d}$ и $R_{\Pi a / k}$ будут различными.

Так как сумма основных фондов и оборотных фондов может быть равна или может быть больше стоимости основных и оборотных средств, то

$$R_{\Pi a / \pi} \leq R_{\Pi a / (d+k)}.$$

Так как при полном и внутрихозяйственном расчете крайне необходимо иметь возможность оценивать нормой рентабельности большинство составных ступеней деятельности

хозяйства, то во многих случаях планирования анализа деятельности предприятий указанные частные показатели рентабельности из первой и второй групп все больше и больше будут находить себе применение. Это относится и к тем частным показателям рентабельности, которые сейчас мало применяются или еще совершенно не нашли себе места в практике планирования и анализа.

ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ ПРИБЫЛЬЮ, РАЗМЕРАМИ, СПЕЦИАЛИЗАЦИЕЙ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ ТРУДА В СОВХОЗАХ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (ПО ИТОГАМ 1966 ГОДА)

Доцент Н.К. Никулин

С целью выявления взаимосвязи между прибылью, размерами совхозов, их специализацией и производительностью труда по итогам хозяйственной деятельности за 1966 год методом районированного отбора из 152 совхозов, расположенных в пяти сельскохозяйственных зонах Волгоградской области, было отобрано 100 хозяйств.

По каждому совхозу из годовых отчетов выписаны следующие статистические показатели:

- 1) стоимость валовой продукции;
- 2) стоимость товарной продукции растениеводства;
- 3) стоимость товарной продукции животноводства;
- 4) стоимость валовой продукции на одного среднегодового работника;
- 5) прибыль или убыток хозяйства за год.

На основе этих показателей составлена симметричная таблица, представляющая сочетание трех группировок, в которых увязываются все перечисленные выше статистические данные.

Группировки проводились в такой последовательности. Во-первых, все хозяйства разделены по стоимости валовой продукции на три группы. В группу мелких совхозов включены 16 хозяйств с объемом производства от 975 до 1700 тыс. руб. в год. В группу средних совхозов вошли 68 предприятий, в которых за год получено от 1705 до 3354 тыс.руб. и группу крупных совхозов составили 16 хозяйств с производством от 3354 до 5256 тыс.руб. (вариационная группировка). Во-

Таблица I

Изменение прибыли или убытка в зависимости от изменения размеров, специализации и производительности труда в совхозах Волгоградской области в 1966 году (в тыс.руб.)

Размеры совхозов по стоимости валовой продукции	Специализация совхозов	Производительность труда - стоимость валовой продук- ции в среднем на I среднегодового работника (в руб.)			Прибыль в среднем на один совхоз (руб.)
		Низкая - от 894 до 2100 руб	Средняя - от 2100 до 3450 руб	Высокая - от 3450 до 4731 руб	
		Прибыль (или убыток " - ") на I совхоз (тыс.руб.)			
<u>1. Мелкие</u>					
от 975 до 1705	Животноводческие	-100	95	-	- 3
	Зерновые	49	210	-	129
	Итого по группе	- 44	131	-	47
<u>2. Средние</u>					
от 1705 до 3354	Животноводческие	54	406	510	356
	Зерновые	317	595	783	614
	Итого по группе	120	486	715	470
<u>3. Крупные</u>					
от 3354 до 5256	Животноводческие	-	1142	1312	1227
	Зерновые	-	1007	1432	1220
	Итого по группе	-	1041	1412	1221
Прибыль в среднем на один совхоз		38	510	1058	522

-вторых, каждая из трех групп, в свою очередь, по стоимости товарной продукции разделена на две части: в одной сосредоточены животноводческие, в другой - растениеводческие совхозы.

Животноводческими хозяйствами мы считаем те, в которых стоимость товарной продукции животноводства превышала стоимость продукции растениеводства, а растениеводческими - наоборот, те предприятия, в которых растениеводство дало товарной продукции больше, чем животноводство. Растениеводческие совхозы, как правило, по ведущей отрасли оказались зерновыми.

В третьих, все совхозы по стоимости валовой продукции на одного среднегодового работника также в соответствии с вариационной группировкой разделены на три группы. В первую группу совхозов с низкой производительностью труда включено 16 совхозов, в которых на одного работника получено от 894 до 2100 рублей продукции. Во вторую группу совхозов со средней производительностью труда вошли 68 хозяйств, в которых на одного среднегодового работника приходилось продукции на 2100 - 3450 рублей. В третью группу попали 16 совхозов с высокой производительностью труда, в которых на одного работника произведено продукции на сумму от 3450 до 4731 рублей. По всем группировкам в сводной таблице, во взаимосвязанном виде, показана прибыль или убыток в среднем на один совхоз.

Перед рассмотрением таблицы заметим, что корреляционный анализ урожайности зерновых культур за последние 12 лет позволяет сделать заключение, что по погодным условиям 1966 год в Волгоградской области очень близок к средним.

Анализ данных таблицы позволяет сделать ряд выводов.

1. По мере роста размеров совхозов увеличивается прибыль, которую они получают от реализации товарной продукции. В мелких совхозах прибыль составила на одно хозяйство в среднем 47 тыс. рублей, в средних - 470 и в крупных - 1221 тыс. рублей. Причем, прибыль растет быстрее, чем размеры совхозов. Совхозы развиваются по законам

расширенного воспроизводства, в них неуклонно растет объем товарной продукции и поэтому они по мере развития будут более рентабельными.

2. Прибыль (или убыток) в хозяйствах различной специализации изменяется по разному. Среди зерновых совхозов только два из 48 имели убыток, все другие дали в 1966 году прибыль, а среди животноводческих убыток получили 9 хозяйств из 52. При этом надо сказать, что среди них по размеру 5 мелких и 4 средних хозяйства. Все крупные животноводческие совхозы имели прибыль. Можно отметить и ту особенность, что в крупных животноводческих совхозах прибыль в среднем на одно хозяйство находится на одном уровне с зерновыми совхозами.

3. По мере повышения производительности труда в совхозах растет прибыль. При низкой производительности труда прибыль в среднем на один совхоз равнялась 38 тыс. рублей, при средней — 510 тыс. рублей и при высокой — 1058 тыс. рублей. Эти числа говорят о том, что прибыль растет быстрее чем производительность труда. Обратим внимание на тот факт, что в крупных совхозах низкой производительности труда не наблюдается, если взять все хозяйства, и, наоборот, в мелких совхозах не отмечается высокой производительности труда.

Таким образом, концентрация производства, углубление специализации хозяйств и повышение производительности труда, действуя в комплексе, способствуют увеличению чистого дохода в совхозах и их дальнейшему росту.

ИССЛЕДОВАНИЕ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ОПТИМАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В КОЛХОЗАХ ЛАТВИЙСКОЙ ССР
(на основе материалов по I зоне
сельскохозяйственного производства)

И.о.доцента Я.Бензе,
Латвийская сельскохозяйственная академия

Большие задачи по увеличению производства продукции сельского хозяйства, поставленные партией и правительством перед колхозами и совхозами, требуют резкого повышения интенсификации сельскохозяйственного производства. Интенсификация производства должна сочетаться с возможно большей экономией затрачиваемых средств, и одна из краеугольных проблем в данном задании — это вопрос о правильном соотношении между производственными основными и оборотными фондами.

Структура производственных фондов колхозов I зоны Латвийской ССР значительно изменилась за последние четыре года. Удельный вес оборотных фондов в общей сумме производственных фондов по колхозам увеличился с 25,2 % в 1963 году до 33,1 % в 1966 году.

Установлено, что расчеты с применением корреляционного метода мало пригодны для определения наиболее выгодной структуры производственных фондов. Уравнения регрессии правильно отражают взаимосвязи между отдельными факторами, влияющими на производство, но соотношения между производственными основными и оборотными фондами оказываются не оптимальными, а средними фактическими по исследуемой совокупности хозяйств. Корреляционные расчеты позволяют установить влияние отдельных факторов на уровень производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях.

При трех факториальных признаках

x_1 - производственные основные фонды в тыс.руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий;

x_2 - оценка земли сельскохозяйственных угодий в баллах;

x_3 - оборотные фонды в тыс.руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий)

и при результативном признаке

y - валовая продукция по конечному продукту в тыс.руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий)

уравнения регрессии имеют следующий вид:

в 1965 году

$$y = - 5,730 + 0,135x_1 + 0,150x_2 + 0,814x_3,$$

в 1966 году

$$y = - 3,848 + 0,116x_1 + 0,081x_2 + 0,760x_3.$$

Коэффициент множественной корреляции в 1965 году был 0,930, а в 1966 - 0,884.

Очень высокий коэффициент множественной корреляции указывает на то, что три факториальных признака (x_1 , x_2 и x_3) представляют все главнейшие факторы, определяющие уровень производства сельскохозяйственной продукции. Коэффициент уравнения регрессии при x_3 показывает огромное значение правильного соотношения между производственными и основными и оборотными фондами. Для определения наиболее выгодной структуры производственных фондов необходимо применить некоторые способы дисперсионного анализа, в частности комбинированные таблицы распределения дисперсии. Все исследуемые колхозы группируются по трем признакам - по одинаковости обеспеченности производственными основными, оборотными фондами и по одинаковой оценке земли сельскохозяйственных угодий. Примененный способ позволяет одновременно создать следующие группировки колхозов:

- 1) с одинаковой оценкой земли, но разной фондообеспеченностью,
- 2) с одинаковой фондообеспеченностью, но разной оценкой земли,

- 3) с одинаковой обеспеченностью оборотными фондами, но разной обеспеченностью основными фондами,
- 4) с одинаковой обеспеченностью основными фондами, но разной обеспеченностью оборотными фондами.

Для определения выгоднейшей структуры производственных фондов третья группировка имеет наибольшее значение.

По каждой подгруппе колхозов с одинаковыми тремя факториальными признаками исчислялся ряд результативных показателей: уровень производства валовой продукции по конечному продукту, удельный вес оборотных фондов в составе производственных фондов и фондоемкость валовой продукции. В результате исследования установлено, что в колхозах I зоны Латвийской ССР прямое влияние качества земли сельскохозяйственных угодий на уровень производства продукции было очень незначительным. Влияние качества земли проявлялось косвенно, через лучшую обеспеченность производственными основными и оборотными фондами.

Установлено, что при одинаковой обеспеченности основными фондами уровень производства валовой продукции возрастает при соответствующем увеличении обеспеченности оборотными фондами. Данное явление наблюдается во всех уровнях обеспеченности основными фондами. При недостаточном обеспечении основными фондами на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличение оборотных фондов на уровень производства продукции заметного влияния не оказывает.

Нами установлено, что по колхозам I зоны Латвийской ССР для эффективного использования производственных фондов необходимо иметь не менее 50 тыс.руб. основных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий. Наиболее высокие производственные показатели имеются в тех колхозах, в которых при указанном уровне обеспеченности основными фондами имеются оборотные фонды не менее 30 тыс.руб на 100 га сельскохозяйственных угодий.

При более низкой обеспеченности основными фондами увеличение последних хотя и обеспечивает некое, но увеличение производства продукции, но одновременно вызывает значительное увеличение фондоемкости. Только при обеспечении основными производственными фондами выше 50 тыс.руб.

на 100 га сельскохозяйственных угодий фондоемкость резко уменьшается; особенно резкое уменьшение фондоемкости наблюдается, когда оборотные фонды составляют 35 - 40 тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Этот уровень фондообеспеченности можно принять за нижний предел оптимальной обеспеченности. Оптимальный удельный вес оборотных фондов составит при этом 40 - 45 % от общей суммы производственных фондов.

Результаты исследования позволяют установить выгоднейшее органическое строение производственных фондов при существующих условиях производства. Дальнейшая механизация производственных процессов может вызвать некоторое снижение удельного веса оборотных фондов, но ряд других факторов действуют в противоположном направлении, поэтому существенных изменений в оценке оптимальности органической структуры фондов в ближайшие годы не ожидается.

Существующие среднестатистические пропорции между основными и оборотными фондами не обеспечивают эффективного использования основных фондов. Задача ближайших лет - повысить удельный вес оборотных фондов до 38 - 40 % с соблюдением этой пропорции в условиях быстрого увеличения производственных основных фондов.

НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Бондаренко,

НИИ при Госплане СССР

Достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах, т.е. максимальный рост эффективности общественного производства, партия провозгласила непреложным законом социалистического хозяйствования. От уровня эффективности социалистического производства зависят темпы общественного развития и в конечном счете повышение жизненного уровня трудящихся. В этих условиях особенно важное значение имеет методологически верный подход к исчислению эффективности общественного производства и, в частности, эффективности сельскохозяйственного производства. Между тем, по этому вопросу среди экономистов-аграрников нет единства.

Существует множество показателей, свидетельствующих об экономической результативности сельскохозяйственного производства (себестоимость единицы продукции, выход валовой продукции, валового и чистого дохода на I человеко-день, I ц продукции, 100 руб. затрат, 100 га сельскохозяйственных угодий и т.д.). Но каждый из них характеризует какую-либо определенную сторону, отношение или связь в производстве. И поэтому долгое время считалось, что только система показателей может дать полное представление об эффективности ведения хозяйства.

В настоящее время большинство экономистов сходятся на том, что синтетическим показателем эффективности производственно-финансовой деятельности колхоза, совхоза (если

цены соответствуют общественно необходимым затратам) может служить рентабельность производства. Показатель рентабельности дает комплексное и в то же время совершенно конкретное количественное выражение непреложного закона социалистического хозяйствования.

Абсолютным выражением рентабельности сельскохозяйственного предприятия является сумма полученного им чистого дохода (прибыли), представляющая собой разницу между стоимостью валового (товарного) продукта и затратами на его производство. Отношение массы реализованного чистого дохода (прибыли) к себестоимости продукции характеризует относительную величину рентабельности.

По решению сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС уровень рентабельности в промышленности рассчитывается путем отношения реализованной предприятием прибыли к среднегодовой стоимости применяемых производственных фондов. Этот показатель после довольно длительной дискуссии пришел на смену ранее повсеместно распространенному в народном хозяйстве показателю уровня рентабельности, исчисляемому по себестоимости. С 1966 г. показатель "процент рентабельности", исчисляемый как отношение чистого дохода к основным фондам и оборотным средствам, введен и в годовые отчеты колхозов.

Мы не намерены продолжать полемику о правомерности применения указанного показателя для обобщенного выражения эффективности промышленного производства, а хотели бы только обратить внимание экономистов-аграрников на особенности исчисления этого показателя, обусловленные спецификой материальной природы сельскохозяйственного производства. Эти особенности снижают, по нашему мнению, возможность его применения в качестве универсального показателя для выражения эффективности сельскохозяйственного производства.

Главной отличительной чертой сельского хозяйства как отрасли народного хозяйства является использование земли в качестве главного средства производства. Но поскольку в стране не произведена еще экономическая оценка земли, последняя не учитывается в основных производственных фондах сельского хозяйства. Между тем, земля, даже в довоенной

оценке, составляла около 50 % основных фондов сельского хозяйства. Отсутствие в расчетах такого важного фактора производства как земля порождает явную условность оценки эффективности использования фондов.

Далее, следует учитывать и такой факт как значительную зависимость сельского хозяйства от погодных условий. Это обстоятельство обуславливает необходимость создания в колхозах и совхозах определенных страховых фондов семян, кормов, посадочного материала, включаемых в материальные затраты производства. Хозяйства, имеющие необходимые производственные запасы для использования при неблагоприятных климатических условиях, будут выглядеть менее рентабельными по сравнению с колхозами и совхозами, не обеспеченными в должной мере страховыми фондами.

Аналогичным образом обстоит дело и с незавершенным производством, значительную часть которого составляют затраты под урожай будущих лет (нары, зябь, удобрения и т.д.).

Ниже будет эффективность производства при расчете по основным фондам и оборотным средствам и у хозяйств, имеющих большие запасы нереализованной продукции. Но ведь такие запасы могут образоваться вследствие затруднений со сбытом сельскохозяйственной продукции по вине заготовительных организаций или ввиду того, что хозяйство заложило часть произведенного картофеля, овощей, фруктов на зимнее хранение или направило на переработку (картофель, овощи, плоды и ягоды, подсолнечник, лен-долгунец и т.д.) на собственные подсобные предприятия. Это особенно важно учесть, так как в современных условиях, когда партией и правительством дана установка на развитие подсобных предприятий и промыслов в деревне, количество предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции в колхозах и совхозах неуклонно возрастает.

Кроме того, во внимание следует принять и то, что расчет уровня рентабельности по новому методу по отраслям и видам сельскохозяйственной продукции весьма проблематичен в условиях многоотраслевых хозяйств.

Между тем, ряд экономистов предлагает исчислять

рентабельность в сельском хозяйстве исключительно по фондам.

Так, Н.И. Каротамм пишет, что при определении эффективности производства того или иного сельскохозяйственного продукта "... способ исчисления рентабельности (убыточности) по себестоимости экономически менее приемлем, чем исчисление рентабельности по совокупному фонду" ... х).

"Недопустимо (подчеркнуто нами) также исчисление по себестоимости рентабельности предприятия в целом" ... х). И далее "Теоретически применение такого метода противоречит марксистской экономической науке ..." хх).

Нам представляется неправомерным механическое перенесение методов расчета уровня рентабельности в промышленности на сельское хозяйство без учета специфических особенностей последнего. Безусловно, для характеристики эффективности использования всех участвующих в процессе производства фондов предприятия, определения возможных темпов расширенного воспроизводства исчислять такой показатель (называть его правильнее нормой прибыли) в сельском хозяйстве необходимо. Но ограничиться им при анализе эффективности производства в колхозах и совхозах, по нашему мнению, нельзя. К тому же надо отметить, что предстоит проделать еще значительную методическую работу по определению наиболее верного варианта исчисления нормы прибыли в сельскохозяйственных предприятиях.

х) "Вопросы экономики", 1967, № 4, стр. 129.

хх) Там же, стр. 130.

АНАЛИЗ ПРИБЫЛИ В СОВХОЗАХ

Т.М.Палий,

Киевский гос. университет

Характерной чертой современного этапа развития сельского хозяйства и всего народного хозяйства является усиление роли экономических рычагов в управлении хозяйственной деятельностью предприятий. Необходимой предпосылкой того, чтобы прибыль, цены, налоги и другие экономические рычаги стали подлинными регуляторами производства, должно быть расширение хозрасчетных отношений сельскохозяйственных предприятий с государством.

Перевод сельскохозяйственных предприятий на хозрасчет должен практически касаться лишь совхозов, т.к. колхозы, ввиду своеобразия их формы собственности, фактически работают в условиях хозрасчета. Первоначальным условием внедрения хозрасчета в совхозах является их прибыльная работа. Поэтому в постановлении правительства о переводе совхозов на хозрасчет предусматривается прежде всего повышение сдаточных цен для совхозов до уровня закупочных цен в колхозах, что должно обеспечить совхозам возмещение их производственных затрат и определенные размеры прибыли.

В условиях хозрасчета значение прибыли как экономического показателя резко возрастает. Теперь в нем отражаются фактическое (при отсутствии всяких дотаций) превышение доходов над расходами, действительные конечные результаты работы совхоза, возможности расширения производства и материального поощрения работников. Рост прибылей свидетельствует об экономическом укреплении хозяйства и рассматривается каждым совхозом как конечная цель производства.

Однако прибыль является синтетическим показателем, зависящим от трех факторов — количества произведенной продукции, себестоимости единицы продукции и ее цены. При этом рост прибылей за счет роста количества продукции и снижения ее себестоимости должен рассматриваться как достижение совхоза, а рост прибылей от увеличения цен — как явление, от совхоза не зависящее (кроме роста цен в связи с улучшением качества продукции). Поэтому при анализе динамики прибыли в совхозах особый интерес представляет изучение абсолютной и относительной роли отдельных факторов в общем изменении прибыли.

Эта задача решается с помощью индексного метода. Сущность его заключается в построении относительных величин (индексов), сопоставляющих уровень изучаемого показателя за два периода — отчетный и базисный. Выявление роли отдельных факторов в общей динамике показателя осуществляется с помощью разложения общего индекса на несколько взаимосвязанных между собой индексов, показывающих, как изменится общий размер синтетического показателя при условии изменения одного из факторов и сохранении неизменными (как в предыдущем индексе) прочих факторов.

Если количество продукции обозначить буквой q , себестоимость — c и цену — p , то прибыль примет буквенное выражение $\sum (p - c)q$, а индекс прибыли — $\frac{\sum (p_I - c_I) q_I}{\sum (p_0 - c_0) q_0}$,

где значки I и 0 обозначают соответственно отчетный и базисный периоды. Разложение общего индекса прибыли на три взаимосвязанных индекса — количества, себестоимости и цен — имеет следующий вид:

$$\frac{\sum (p_I - c_I) q_I}{\sum (p_0 - c_0) q_0} = \frac{\sum (p_0 - c_0) q_I}{\sum (p_0 - c_0) q_0} \cdot \frac{\sum (p_0 - c_I) q_I}{\sum (p_0 - c_0) q_I} \cdot \frac{\sum (p_I - c_I) q_I}{\sum (p_0 - c_I) q_I}.$$

В этом разложении первый индекс показывает, как изменилась прибыль от изменения количества произведенной продук-

Таблица I

Продажа продукции государству совхозами Киевского треста совхозов в 1964 и 1966 гг.

Условные обозначения Виды продукции	1964 год			1966 год		
	количество (ц)	себестои- мость I ц (руб.)	цена за I ц (руб.)	количество (ц)	себестои- мость I ц (руб.)	цена за I ц (руб.)
	q_0	c_0	p_0	q_1	c_1	p_1
Ореховые	39770	4,22	13,78	32440	3,35	12,11
Сахарная свекла	539594	1,44	2,58	250908	2,22	2,92
Картофель	271315	6,11	8,12	355635	7,14	7,65
Лен-волокно	489	206,54	196,31	271	152,67	173,43
Овощи открыт.грунта	606527	8,09	8,13	694985	8,36	8,13
Овощи закрыт.грунта	36505	63,42	60,79	59800	58,70	59,50
Плоды семязкочковые	101710	17,30	37,46	161651	15,45	32,61
Плоды косточковые	135	88,89	44,44	1458	21,95	36,35
Я г о д ы	1955	72,63	98,21	12190	40,53	60,05
Виноград	2856	40,97	41,32	670	67,16	52,24
Х м е л ь	314	273,90	601,91	183	398,91	639,34
Молоко и мол.прод.	463001	17,33	12,46	608062	15,67	15,56
Мясо крупн.рог.скота	41887	95,88	79,40	55487	98,89	113,95
Мясо свиней	4710	130,57	100,21	8882	105,94	126,32
Мясо птицы	21	285,71	142,85	13	153,84	76,92
Крупн.рог.скот племен.	841	111,77	124,85	787	99,11	180,43

ции при неизменной себестоимости и ценах; второй — как изменилась прибыль от изменения себестоимости при количестве и ценах первого индекса; третий — как изменилась прибыль от изменения цен при себестоимости и количестве второго индекса. Произведение трех перечисленных индексов равно общему индексу прибыли. Сумма разностей между числителями и знаменателями трех индексов равна разности между числителем и знаменателем общего индекса.

Рассчитаем абсолютную и относительную роль отдельных факторов в общей динамике прибыли совхозов Киевского треста совхозов за 1964 и 1966 гг. Исходные данные для расчетов помещены в таблице I (все расчетные данные не приводятся с целью экономии места).

Пользуясь приведенными в таблице данными, исчисляем все необходимые компоненты для построения и разложения индекса прибыли. Подставляя их в формулу, получаем (в тыс. руб.):

$$\frac{5205}{581} = \frac{1182}{581} \cdot \frac{2628}{1182} \cdot \frac{5205}{2628},$$

или

$$8,96 = 2,04 \cdot 2,22 \cdot 1,98$$

Из разложения видно, что общему увеличению прибыли почти в 9 раз ^{х)} совхозы Киевского треста почти в равной степени обязаны всем трем факторам: за счет увеличения количества продукции прибыль увеличилась в 2,04 раза, за счет снижения себестоимости — в 2,22 раза, и за счет роста цен — в 1,98 раза. Абсолютная же роль этих факторов значительно отличается. Вычтя из числителей всех индексов их знаменатели, получаем: 4624 = 601 + 1446 + 2577. Это значит, что из общего прироста прибыли в 4,6 млн.руб. почти 2,6 млн.руб приходится на рост цен, около 1,5 млн.руб. — на снижение себестоимости и 0,6 млн.руб. — на прирост количества продукции.

х) Такой значительный рост прибылей и переход от убыточности к прибыльности характерен для современного этапа развития совхозов.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И МАТЕРИАЛЬНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ

Аспирант Ф.Иванов,

Ленинградский гос. университет

1. В качестве показателя оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий до недавнего времени применяли показатели выпуска продукции на 100 га сельхозугодий. Повсеместное применение этого показателя приводило кое-где к тому, что даже при повышении затрат живого и овеществленного труда на единицу продукции предприятия поощрялись.

Критикуя прошлое, некоторые экономисты заявляют, что в настоящее время показателем оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий может быть чистый доход, отнесенный к основным и оборотным производственным фондам, т.е. показатель рентабельности.

2. Нам представляется, что и тот другой метод оценки несколько односторонне отражает действительные результаты работы колхозов и совхозов. А в сельскохозяйственном производстве, как нигде в других отраслях народного хозяйства, односторонний подход к решению этого важного вопроса приводит к несправивым ошибкам.

Ведь не совсем верно механическое перенесение показателей оценки деятельности промышленных предприятий на сельскохозяйственные предприятия, и вот почему: показатель оценки деятельности колхозов и совхозов в отличие от промышленных предприятий формируется под влиянием двух объективно действующих экономических законов: закона экономии живого и овеществленного труда и закона экономии земельной площади на единицу продукции. Действие второго закона связано с ограниченностью земельных угодий.

3. Степень действия закона экономии земельной площади на единицу продукции неодинакова на различных этапах развития производительных сил, в разных природно-экономических условиях. В то же время, нам представляется, что в настоящее время в колхозах и совхозах нечерноземной зоны степень действия закона экономии земельной площади и закона экономии живого и овеществленного труда равнозначна. Это означает, что "экономическая определенность" земельных угодий нечерноземной зоны равнозначна живому и овеществленному труду, затраченному на единицу продукции. А поэтому показатель оценки хозяйственной деятельности колхозов, совхозов и полеводческих хозрасчетных подразделений, не дожидаясь денежной оценки земли, должен осуществляться как производство продукции или чистого дохода на единицу сельхозугодий и на единицу стоимости производственных фондов^{х)}.

Первый показатель отражает действие закона экономии земельной площади, а второй -- действие закона экономии живого и овеществленного труда. За высокие результаты этого синтетического показателя нужно осуществлять материальное и моральное стимулирование сельскохозяйственных предприятий.

4. Иное дело в животноводстве. Здесь показатель оценки деятельности отрасли и хозрасчетных подразделений формируется только под действием закона экономии живого и овеществленного труда. Поэтому наиболее верным является принцип оценки результатов деятельности животноводческих ферм путем отнесения продукции или чистого дохода к производственным фондам.

Однако на практике нередко поощряются целые колхозы, совхозы и коллективы за высокие результаты работы по отдельным частным показателям. По ним может быть осуществлено стимулирование отдельных работников, но не коллективов, так как отдельные частные показатели не всегда совпадают с об-

х) С введением денежной оценки земли в расчеты определения оценки результатов деятельности колхозов и совхозов необходимость предлагаемого метода определения отпадает, ибо денежная оценка земли сама вызвана необходимостью считаться с действием закона экономии земельной площади на единицу продукции.

обобщающими показателями. Так, например, в колхозах Красногорского района Удмуртской АССР в 1966 году удой молока на одну фуражную корову составил 1548 кг, а в среднем по колхозам УАССР — 1579 кг. По удою молока от одной коровы колхозы Красногорского района почти на последнем месте в республике. Однако валовой продукции в расчете на одну условную голову скота в подотрасли крупного рогатого скота в колхозах этого района получено 360 руб., а в колхозах УАССР только — 289 руб. Почему так?

Оказывается, на продуктивность условной головы скота подотрасли крупного рогатого скота влияет не только удой молока на одну корову, но и различные факторы, прежде всего структура стада. По состоянию на 1 января 1967 года удельный вес коров в общем поголовье крупного рогатого скота в колхозах УАССР составлял 43 %, а в колхозах Красногорского района — 49,5 %. Можно получить от 100 коров по 3000 литров молока и от 200 коров по 2000 литров при одном и том же количестве условных голов крупного рогатого скота. Поэтому нужно оценивать работу отраслей и подотраслей колхозов по наиболее обобщающим показателям, и по ним осуществлять материальное и моральное стимулирование.

От выбора показателей оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий в новых условиях во многом будет зависеть объем продукции, использование производственных фондов и эффективность применения основного инструмента хозяйствования — принципа материального стимулирования.

ПЕРВЫЕ ИТОГИ ПРИМЕНЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА В СОВХОЗАХ И ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ И ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Кандидаты экономических наук

А.И. Барабашин и В.И. Малыгин,

филиал ВНИИЭСХ по ЦЧЗ

1. Со времени перевода совхозов Воронежской области на полный хозяйственный расчет прошло менее одного года. Срок, конечно, небольшой для полной оценки влияния экономической реформы на все стороны хозяйственной деятельности совхозов. Однако даже небольшой опыт показывает, что новый метод хозяйствования положительно сказался на экономике совхозного производства. По данным годового отчета за 1967 год, 76 совхозов области, переведенные на полный хозяйственный расчет, выполнили установленные планы продажи государству всех видов продукции и перевыполнили план получения прибыли. По пересчитанному плану на 1967 год (с учетом новых цен) ожидалось получить прибыли 23,8 млн.руб., фактически получено 28,0 млн.руб., а в 1966 году было получено 24,2 млн.руб. прибыли.

Соответственно определился уровень рентабельности производства (отношение прибыли к себестоимости реализованной продукции): в 1967 году - 36,3 %, а в 1966 году - 34,0 %. По отдельным группам совхозов уровень рентабельности и связанная с ним обеспеченность фондами экономического стимулирования сложились следующим образом: см.табл. I.

48 колхозов или 63 % достигли уровня рентабельности свыше 25 процентов, при котором хозяйства платят в бюджет за производственные основные фонды сельскохозяйственного назначения и в основном ведут хозяйство на принципе само-

Таблица 1

№ группы	Группы совхозов по рентабельности	Кол-во совхозов в группе	На 1 работника (руб.)		На 100 га с/х угодий (руб.)		
			фонда материального поощрения	фонда социально-культурных мероприятий	фонда расширения и укрепления хозяйства	прибыли на пополнение основных и оборотных фондов	на всего прибыли
1.	До 5 %	3	3,9	3,9	227		
2.	От 5,1 до 15 %	12	37,4	21,9	304	326	1586
3.	От 15,1 до 25 %	13	56,6	34,3	493	600	3250
4.	От 25,1 до 35 %	13	66,9	46,1	579	541	4278
5.	От 35,1 до 45 %	14	85,2	62,2	919	614	5969
6.	Выше 45 %	21	98,7	88,2	1122	841	7654
В среднем			76	68,7	709	615	4731

окупаемости. Эти хозяйства обеспечены прибылью от 3,0 до 7,0 тыс. рублей в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий и образовали фонды материального поощрения и социально-культурных мероприятий в относительно повышенных размерах в расчете на одного работника. Особое внимание уделяется совхозам с относительно низким уровнем рентабельности (15 совхозов). Этим хозяйствам оказывается серьезная финансовая и материально-техническая помощь. Выделяются необходимые средства на финансирование централизованных капиталовложений, выдается долгосрочный кредит, а также покрываются убытки за счет страхового фонда и пополняются другие фонды за счет изъятий прибыли в других обеспеченных совхозах.

2. Целью перевода совхозов на полный хозрасчет является усиление экономического стимулирования производства сельскохозяйственной продукции и повышение материальной заинтересованности в этом работников совхоза.

Эта цель может быть с наибольшим эффектом достигнута при применении наиболее экономически обоснованных методов и принципов в осуществлении полного хозрасчета.

Между тем уже первый опыт свидетельствует о том, что некоторые положения и инструкции, призванные отражать сущность новых условий хозяйствования, далеки от совершенства.

Действующая система оплаты труда и принципы материального стимулирования еще не полностью отвечают требованиям внутрихозяйственного расчета, без правильной организации которого немыслимо и осуществление полного хозяйственного расчета.

Сплата труда сложна и зависит от уровня плановых показателей, ибо чем ниже планы по производству продукции и выше планы по затратам, тем выше расценки за единицу продукции. Из большого количества всевозможных доплат выплата части сэкономленных средств связана со снижением издержек производства, но и эта мера не очень действенна, так как выплата части сверхплановой продукции не связывается с производственными затратами. А доплата за сверхплановую

производство без учета затрат может достигать значительного размера — до пяти месячных окладов.

Дополнительно к существующим формам материального стимулирования новым положением предусматривается поощрение за счет фонда, создаваемого путем отчислений от прибыли. Этот фонд не должен превышать 12 % тарифного фонда оплаты труда. Разная доля отчислений от плановой и сверхплановой прибыли должна способствовать принятию коллективами напряженных планов. Однако, как показывает практика, отдельные коллективы заинтересованы в менее напряженных планах, при которых создается возможность получения доплат до пятимесячных окладов.

Ограничение премиального фонда не стимулирует дальнейшего повышения эффективности производства. При повышении производительности труда, что связано с уменьшением фонда оплаты труда, сумма премиального фонда будет уменьшаться, а доля изъятия прибыли увеличиваться.

Для устранения создавшихся противоречий может быть следовало бы уменьшить долю доплат за перевыполнение планов производства продукции и увеличить долю доплат за счет отчислений от прибыли. При этом расценки за продукцию можно изменять только в том случае, если существенно меняется организация и технология производства. При таком положении разрешается сразу несколько вопросов: во-первых, коллективы будут заинтересованы в получении напряженных планов по производству продукции и по лимитам затрат, а ведь только такие планы могут сыграть свою мобилизующую роль в повышении эффективности производства; во-вторых, работники будут заинтересованы в повышении продуктивности полей и ферм, особенно важно это для животноводства, так как при неизменных расценках более производительный труд будет оплачиваться выше; в-третьих, доплата становится хозрасчетной, ибо она связана не только с уровнем производства продукции, но и с уровнем производственных затрат; в-четвертых, появляется постоянный стимул к повышению эффективности производства и у экономически крепких хозяйств.

3. Среди других вопросов, затрудняющих осуществление полного хозрасчета, руководители и специалисты совхозов выделяют также такие, как недостаточное материально-техническое обеспечение созданных фондов, в результате чего часть средств остается неиспользованной. Отдельные специалисты высказывают мысль, что нет необходимости в жесткой регламентации распределения прибыли на фонды, что следует оставлять часть страхового фонда в Областном управлении сельского хозяйства, да и доля отчислений в этот фонд слишком высока.

4. Серьезная проблема возникла по совершенствованию управления совхозами, по углублению специализации и концентрации производства.

В Воронежской области все совхозы объединены в нести специализированных трестах: мясо-молочном - 31 совхоз; свекло-семеноводческом - 20; картофельно-овощном - 12; плодово-питомническом - 14; "Птицепром" - 16 и скотооткормочном - 24. Однако специализация многих совхозов неполностью отвечает их назначению.

Не освоили совхозные тресты экономический метод руководства производством, который создается на использовании глубокой системы экономических категорий: научно-обоснованного планирования и хозрасчетного расчета, экономического стимулирования и материального поощрения, финансирования и кредитования, материально-технического снабжения и др. Для решения этих вопросов необходимо разработать положение о хозрасчетных трестах и планы организационно-хозяйственного устройства каждого совхоза.

В совхозах Воронежской области проводится большой экономический эксперимент. В нем участвуют сотни руководителей и специалистов совхозов, трестов, управлений, десятки тысяч рабочих. И это очень важно, чтобы практики и ученые рука об руку, сообща искали и находили наиболее разумные формы, чтобы все ценное и полезное получило путевку в жизнь, чтобы коллективный творческий поиск давал все большую отдачу.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗРАСЧЕТА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ СОВХОЗА

Доцент Ю.Я. Ванаасеме,
Тартуский гос. университет

Для осуществления полного хозрасчета в совхозах необходимо дальнейшее расширение хозяйственной самостоятельности, увеличение материальной заинтересованности и повышение ответственности предприятий и их работников.

Результаты производства совхозов, переведенных на полный хозрасчет, и в настоящее время во многом зависят от объема централизованных капитальных вложений за счет бюджета, материально-технического снабжения, объема реализованной продукции и уровня цен, пропорции распределения прибыли между государством и совхозом, а также внутри совхоза.

В новых условиях для совершенствования хозрасчета в совхозах особое значение приобретает рентабельность производства, размер полученной совхозом прибыли и пропорции ее распределения. Для осуществления полного хозяйственного расчета оптимальным следует считать такой уровень прибыли, который позволяет выделить необходимые средства для оплаты производственных фондов сельскохозяйственного назначения, для укрепления и расширения производства, для материального поощрения социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, а также для страхового фонда.

Исходя из перспективных задач развития сельскохозяйственного производства, оптимальной следует считать рентабельность не менее 50 %. В 1967 году рентабельность производства в совхозах Эстонской ССР составляла 33 %. Внедрение полного хозрасчета в совхозах зависит от повышения их рентабельности. Определяющее значение при этом имеет рост про-

изводительности труда и снижение себестоимости продукции. Дополнительным источником повышения рентабельности может служить изменение соотношения сдаточных цен в пользу молока и мяса крупного рогатого скота, а также повышение сдаточных цен совхозной продукции за счет средств централизованных капитальных вложений.

В совхозах, где уровень рентабельности производства является оптимальным, стимулирующее значение фондов, образуемых за счет отчислений от прибыли, зависит от величины полученной прибыли и соотношения фондов.

Полный хозяйственный расчет предполагает укрепление и расширение производства в основном за счет собственных накоплений. Десятипроцентные отчисления от прибыли в фонд укрепления и расширения хозяйства являются недостаточными. Отсюда — сохранение бюджетного финансирования совхозного производства и снижение действенности хозрасчетных стимулов. Амортизационные отчисления, предусмотренные для восстановления основных фондов, следовало бы целиком выделить в фонд укрепления и расширения хозяйства. Увеличение отчислений от прибыли в фонд укрепления и расширения хозяйства и улучшение материально-технического снабжения являются центральными вопросами в деле совершенствования полного хозрасчета в совхозах.

Совхозы отчисляют в страховой фонд 20 % прибыли. Эти средства используются для покрытия убытков от стихийных бедствий. 50 % отчислений в страховой фонд остается в распоряжении хозяйства, а неиспользованные в течение 3 лет в хозяйствах суммы в размере годовых отчислений передаются в централизованный фонд министерства. В условиях Эстонской ССР отчисления в страховой фонд во много раз превышают действительные убытки от стихийных бедствий и превращаются в канал перераспределения прибыли. Отчисления от прибыли в страховой фонд в размере 5 % обеспечили бы покрытие реальных убытков. Освободившуюся прибыль целесообразно направлять в фонд укрепления и расширения хозяйства, а также в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Согласно новому порядку распределения прибылей в совхозах, переведенных на полный хозрасчет, в фонд материального поощрения отчисляется 15 % плановой прибыли, но при условии, что общая сумма отчислений не превысит 12 % годового фонда заработной платы. В результате этого фонды материального стимулирования возросли в 4 раза. Чтобы их влияние на результаты производства стало более действенным, необходимо совершенствовать и оплату труда в совхозах. Из общей суммы начисленной зарплаты дополнительная оплата, доплаты и премии составляют около 14 %. Поэтому дальнейшее увеличение фонда материального стимулирования не должно вести к понижению удельного веса и стимулирующего значения основной оплаты труда. Задача состоит в том, чтобы совершенствовать распределение фонда материального стимулирования, повышать его влияние как фактора экономии затрат и роста эффективности производства.

В фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства направляется 10 % прибыли. Учитывая напряженность баланса рабочей силы в республике, тенденцию перехода рабочей силы из деревни в город, уменьшение различий в социально-культурных и жилищно-бытовых условиях жизни в деревне, требуется, чтобы на эти цели выделялось больше средств. В условиях Эстонской ССР для этого следовало бы выделять около 20 % общей суммы прибыли.

Представленное директорам совхозов и местным правительством право перераспределять 20 % средств фондов материального стимулирования и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства следовало бы использовать, как правило, в пользу последнего.

Это будет способствовать быстрому улучшению жилищно-бытовых условий в деревне, особенно путем строительства новых жилых помещений и реконструкции старых.

Размеры отчислений от прибыли не могут быть одинаковыми для совхозов всех союзных республик. В централизованном порядке необходимо установить для совхозов размеры отчислений в страховой фонд.

Целесообразно предоставить совхозам право распределять прибыль, остающуюся у них для укрепления и расширения хозяйства, для материального стимулирования, а также для социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, по своему усмотрению с учетом их конкретных возможностей и потребностей.

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЫЧАГОВ ДЛЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Доцент В.Матин,

Эстонская сельскохозяйственная академия

Достигнутая в Эстонской ССР общая рентабельность колхозного производства (1964 г. - 33,4 %; 1965 г. - 47,3 %; 1966 г. - 37,5 %; 1967 г. - 38 %) приближается к оптимальной (40 - 50 %) по определению многих экономистов, норме. Такой уровень рентабельности создает уже возможность хозяйствам за счет собственных средств решать такие важнейшие проблемы расширенного воспроизводства, как установление оплаты труда на общественно-необходимом уровне, обеспечение технического прогресса и расширение производства в соответствии с плановыми заданиями, участие в образовании общенародных и колхозных общественных фондов и т.д.

Однако за более или менее приемлемым общим уровнем рентабельности скрываются большие различия в ней по хозяйствам и по отдельным сельскохозяйственным продуктам. Рентабельность отдельных хозяйств различается в шесть или более раз (есть ниже 15 % и до 90 %). Разница по продуктам, например, доходит до 4-5 раз, причем наименее рентабельно производство молока и овощей, а различия по производству одних и тех же продуктов в разных хозяйствах достигают 10-кратных, а иногда и больших размеров.

В отношениях, существующих в настоящее время между государством и отдельными хозяйствами, фактически не используются факторы, выравнивающие условия хозяйствования. Подходящий налог с колхозов и плата за фонды с совхозов

этой экономической роли не выполняют, и экономические различия между хозяйствами имеют тенденцию к увеличению. Выравнивание условий хозяйствования становится поэтому все более важным для обеспечения дальнейшего прогресса всего сельскохозяйственного производства.

Специализация производства как мощное средство выравнивания условий хозяйствования в сложившихся обстоятельствах не дает полного эффекта. Пригородные совхозы республики, специализирующиеся на производстве молока и овощей, переживают большие экономические трудности и начинают переходить опять на многоотраслевое производство, чтобы обеспечить общую рентабельность хозяйства. Направление на усиление развития производства без одновременного изменения экономических условий приводит к еще большему отрыву передовых хозяйств от отстающих. Не помогает здесь и регулирование материально-техническим снабжением. Если образующимся в сильных хозяйствах накоплениям не давать в должной мере материально-технического покрытия, а слабым хозяйствам при неимении денежных средств предоставлять таковые, то это задержит развитие как в первых, так и во вторых.

Не дожидаясь создания всех предпосылок (экономической оценки земли, уточнения методик исчисления рентных платежей, преодоления разногласий в принципах научно обоснованного ценообразования на сельскохозяйственные продукты и т.д.), для введения таких научно обоснованных отношений между государством и сельскохозяйственными предприятиями, которые обеспечили бы функционирование идеального экономического механизма, необходимо осуществлять частичные меры, которые обеспечили бы в порядке постепенного приближения переход к совершенному экономическому механизму.

Для этого осуществляемому в республике специализации хозяйств необходимо согласовать с изменением планов государственных закупок. Учитывая трудности изменения государственных заданий, можно шире использовать предложенный Э.Тынуристом ("Правда", 8 марта 1968 г.) вариант по обмену обязанностями по продаже льна и картофеля между Эстонской ССР и Псковской областью. Такой обмен обязанностями по

государственным поставкам можно бы шире практиковать между хозяйствами с разрешения производственного управления и между районами республики с разрешения Министерства сельского хозяйства ЭССР. Постепенное приведение государственных поставок хозяйств в наибольшее соответствие с их объективными условиями поможет выработать такой план государственных поставок на следующее пятилетие, который в наибольшей степени будет соответствовать интересам отдельных хозяйств и республик в целом.

Объективно обусловленный план — заказ предприятиям должен быть подкреплён соответствующим ценообразованием, которое исключало бы разрыв между заданиями в натуре и механизмом стоимостного стимулирования. Соотношение цен должно обеспечить приблизительно равную рентабельность (по отношению к сумме производственных фондов и затратам живого труда), но при несколько высшей норме прибыли от продуктов, которые по природно-экономическим условиям целесообразнее производить в данной зоне (в ЭССР прежде всего от продуктов молочного животноводства). Это можно осуществить путем предоставления республике права изменять соотношение цен, при условии обеспечения поступления определенной части чистого дохода в общесоюзный бюджет. Очень большая разница в рентабельности отдельных продуктов препятствует как специализации, так и развитию всего сельскохозяйственного производства.

Однако выравнивание рентабельности на продукты не обеспечит еще равных условий хозяйствования. Достижение этой цели возможно путем изъятия через рентные платежи определенных частей дифференциальной ренты I и II. До создания соответствующих условий по обложению хозяйств в зависимости от объективных причин можно временно использовать обложение по доходам, и на существующий для колхозов подоходный налог, а по совхозам на плату за фонды возложить более далеко идущие задачи. Используя принцип прогрессивного обложения, а в необходимых случаях фиксированной дотации, этот налог можно будет использовать в качестве факторов, выравнивающих условия хозяйствования.

Вместе с тем необходимо усилить общественную помощь слабым хозяйствам по преодолению ранее образовавшихся очень больших различий в обеспеченности производственными фондами. По совхозам для этого используется часть прибылей, централизованная Министерством сельского хозяйства ЭССР, а по колхозам необходимо создание особо льготных условий кредитования.

Перевод всех совхозов республики на полный хозрасчет и фактическое сближение условий хозяйствования в колхозах и совхозах настоятельно требуют, чтобы все взаимосвязанные экономические рычаги хозрасчетной системы выполняли своиственные им функции стимулирования сельскохозяйственного производства.

ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Канд. экономических наук Б. Майсте,

Тартуский гос. университет

В течение продолжительного времени наблюдается снижение экономической эффективности производства в народном хозяйстве в целом, в том числе и в сельском хозяйстве.

Экономический анализ, сделанный по данным группы колхозов Эстонской ССР, показал, что наряду с объективными причинами снижения экономической эффективности производства, как необходимость форсировать темпы роста основных средств производства, быстрый рост пассивных средств и фондовых отраслей производства и т.п., снижение эффективности объясняется в значительной степени субъективными причинами, в первую очередь нарушением оптимальных пропорций развития производительных сил в силу неправильного планирования последних.

В качестве показателей экономической эффективности производства при анализе использовались норма прибыли, отношение прибыли к сумме материальных фондов производства и фонда заработной платы (как синтетический показатель эффективности использования общественного и живого труда и норма рентабельности), отношение прибыли к сумме материальных фондов производства (как синтетический показатель эффективности использования овеществленного труда). При этом величина оборотных фондов определялась по затратам на продукцию (в первом случае включая заработную плату, минус амортизация, во втором — исключая и заработную плату и амортизацию), ибо балансовая стоимость оборотных средств не отражает стоимости тех оборотных средств, которые производятся и расхо-

дуются в течение отчетного периода (например, корма летнего периода и корма, произведенные в текущем году и израсходованные до составления баланса, и т.п.).

Анализ показал рост нормы рентабельности в зависимости от

а) роста количества средств производства на единицу производственной площади;

б) роста количества стоимости оборотных средств производства на единицу основных средств производства (как по отдельным отраслям, так и по хозяйству в целом);

в) роста количества активных средств производства на единицу пассивных средств производства, а по основным средствам, кроме того, и от роста рабочих машин и установок на единицу силовых машин и установок.

Последнее отношение имеет однако определенное исключение. Наиболее эффективным является производство в тех хозяйствах, в которых в большей степени выстроены производственные здания, соответствующие современным требованиям, и это даже в том случае, если это обуславливало некоторое увеличение удельного веса стоимости продукции зданий в общей стоимости основных средств производства.

Норма рентабельности находится в прямой зависимости также от количества рабочей силы на единицу производственной площади.

Норма прибыли зависит, кроме вышеуказанных факторов, еще от

а) абсолютного уровня оплаты труда и величины общественных фондов потребления на одного работника,

б) правильного соотношения роста оплаты и производительности труда и правильной формы распределения фонда потребления (в хозяйствах, например, где работники участвуют в распределении прибыли, эффективность производства более высокая),

в) количества средств производства на одного работника,

г) возрастной и половой структуры работников.

Эти лишь более общие соотношения, оказывающие влияние на эффективность производства. Каждое из этих соотношений выражает целый ряд других, более конкретных соотношений, составляющих структуру этого более общего соотношения. Наиболее общим соотношением, синтетического действия всех этих соотношений является количество производимой товарной продукции на единицу средств производства и фонда оплаты труда.

Любое из названных соотношений имеет свои оптимальные границы, преодоление которых приводит к резкому росту фондоемкости и снижению экономической эффективности производства. Производство не может бесконечно развиваться за счет повышения загруженности основных фондов, ее лимитируют технические свойства основных средств производства и возможная продолжительность рабочего времени в сутки, а в сельском хозяйстве, кроме того, еще и агро- и зоотехнические условия (сроки, возможная загруженность скотных дворов и т.п.) производства. Так, сами физиологические условия лимитируют оптимальное количество средств производства, которое рабочая сила способна использовать с максимальной эффективностью за рабочее время, а общее количество средств производства лимитируется еще и количеством рабочей силы.

Оптимальные границы соотношений между различными элементами производительных сил зависят от уровня развития последних. Вместе с научно-техническим прогрессом и ростом квалификации работников меняются и эти границы. Но на каждом этапе научно-технического развития (а поскольку основные средства ежегодно не обновляются, то отдельные этапы сохраняются годами) такие границы существуют и оказывают свое влияние на экономическую эффективность производства, в связи с чем их нужно учитывать в планировании и развитии производительных сил.

Исследования по данным проблемам, проводимые в Тартуском государственном университете, Латвийской сельскохозяйственной академии и других вузах и научно-исследовательских учреждениях страны, показывают всеобщность дей-

ствия вышеизложенных отношений. В различных отраслях народного хозяйства и производства, а в сельском хозяйстве и в различных районах (которые различаются по природным условиям), в зависимости от различий в технологическом процессе производства, уровне механизации и т.п., количественное выражение этих соотношений может значительно различаться. Однако это не меняет их экономической сущности.

Действие вышеизложенных соотношений доказывает несостоятельность механической трактовки закона преимущественного роста средств производства. Преимущественный рост основных средств производства необходим в период индустриализации страны и технической реконструкции производства. Темпы развития основных средств должны также обеспечивать более полную механизацию производства и совершенствование техники и технологического процесса.

По всем остальным показателям нужно учитывать, что возрастающее количество основных средств производства приводит к росту фондоемкости. Для достижения максимальной эффективности нужно учитывать вышеприведенные экономические соотношения, имея в виду, что эффективность растет с ростом конечной продукции на единицу средств производства.

ПРОБЛЕМА ПОЛНОГО ХОЗРАСЧЕТА В СОВХОЗАХ

Профессор, доктор экономических наук

Л.М. Клецкий,

УСХА

Проблема полного хозяйственного расчета в совхозах — одна из назревших, наиболее сложных и окончательно не решенных в теории и практике хозяйствования. В связи с этим остановимся на научных основах хозрасчета, его экономической природе и принципах, на практике применения совхозами хозяйственного расчета в прошлом и направлениях его совершенствования в последнее время, на оптимальной рентабельности производства как основном условии эффективного осуществления полного хозрасчета в совхозах и ее источниках — совершенствовании цен на реализуемую продукцию и снижении ее себестоимости.

Хозяйственный расчет, являющийся экономическим методом ведения хозяйства в совхозах, связан с существующими при социализме товарно-денежными отношениями и законом стоимости, а одновременно и с применением таких экономических категорий как стоимость и цена, себестоимость и прибыль, норма прибыли и норма рентабельности производства. Вместе с тем он опирается на всю систему экономических законов социализма, в том числе на закон экономии времени, расширенного воспроизводства, планомерного развития народного хозяйства, распределения по труду и др. При этом в условиях социалистических товарно-денежных отношений закон стоимости перестал быть регулятором производства, которое планомерно регулируется социалистическим государством. В то же время прибыль — основной хозрасчетный результат — выс-

тупает не в качестве цели производства, направленного здесь на более полное удовлетворение общества в потребительных стоимостях, а средства достижения этой цели, источника расширения их производства и повышения благосостояния трудящихся. Следовательно, по экономической природе социалистический хозрасчет коренным образом отличается от капиталистического, так называемого коммерческого расчета, при котором прибыль — цель товарного производства, а закон стоимости — его регулятор.

Аналогично тому, как социалистическое предприятие является основным звеном народного хозяйства, так применение полного хозяйственного расчета в совхозах и других государственных предприятиях становится главной мерой в системе экономической реформы в народном хозяйстве. Он предполагает осуществление не отдельных хозрасчетных принципов, а всей их системы: и расширения оперативной самостоятельности предприятия в области производства, обмена, распределения и потребления, и соблюдения эквивалентных отношений при сбыте продукции, приобретении средств производства и пользовании услугами, и усиления материального стимулирования работников предприятия и его подразделений за снижение себестоимости продукции, большей выручки от ее реализации и за увеличение совхозной прибыли, и обеспечения полной самоокупаемости совхоза как в области текущих затрат на производство продукции, так и капитальных вложений на расширение ее производства, а также достаточного банковского кредитования и материально-технического обеспечения совхоза снабжающими организациями.

Как экономический метод ведения хозяйства хозрасчет известен практике на протяжении всей истории совхозного строительства. Еще в двадцатые годы по предложению В.И. Ленина государственные предприятия были переведены на хозяйственный расчет для обеспечения их безубыточной, прибыльной работы. В тридцатые годы, в ходе массового строительства новых зерновых и других совхозов за счет бюджета государства, внимание их к самоокупаемости было утрачено. Этому способствовало игнорирование в теории и практике

закона стоимости и связанных с ним необходимости экономически обоснованных цен, а также переоценки народнохозяйственной рентабельности и недооценки рентабельности отдельного предприятия.

В руководстве совхозов делался упор не на достижение необходимого хозрасчетного результата — совхозной прибыли, а на обоснование возможно большего получения плановой дотации на покрытие убытков, вследствие чего хозрасчет приобретал формальный характер. Большинство совхозов, особенно зерновых и животноводческих, вели хозяйство нерентабельно вплоть до шестидесятых годов. Прибыль получали преимущественно лишь совхозы, производившие сырье для легкой и пищевой промышленности, стимулировавшиеся поощрительными ценами.

В начале шестидесятых годов (1954) совхозам страны была отменена плановая дотация, в связи с чем были повышены сдаточные цены на совхозную продукцию, установлены нормативы распределения плановой и сверхплановой прибыли, несколько расширена их инициатива в планировании производства. Этим был сделан известный шаг на пути применения отдельных хозрасчетных принципов в деятельности совхозов. Затем по решению мартовского (1965) Пленума ЦК КПСС был принят ряд новых мер по совершенствованию экономических методов ведения хозяйства в совхозах. Совхозам были установлены государством стабильные планы — заказы по заготавливаемой продукции на пятилетие, дополнительно повышены сдаточные цены на некоторые виды продукции, а показатель рентабельности признан основным в оценке их хозяйствования.

В результате этих и других мер, хотя совхозы и продолжали еще работать не на полном хозрасчете, однако их хозрасчетные результаты резко повысились. Так, в 1966 году средний уровень рентабельности совхозов МСХ СССР поднялся до 23 %, или был близок к (25 %) оптимальному для условий неполного хозрасчета, когда их производственные фонды пополнялись не только за счет прибыли, но и государственного бюджета.

Выполняя постановления сентябрьского (1965) Пленума ЦК КПСС и XXIII съезда партии по вопросам экономической реформы, решением ЦК КПСС и Совета Министров с 1 июля 1967 года в порядке опыта на полный хозяйственный расчет переведены 406 совхозов, в том числе все совхозы Эстонской ССР. При этом предусмотрен ряд новых мер, направленных на его осуществление, в том числе уменьшено количество показателей централизованного задания и расширена оперативная самостоятельность директора предприятия, распространены повышенные закупочные цены в колхозах на совхозную продукцию, освобождены от платы в бюджет за производственные фонды совхозы с рентабельностью менее 25 %, установлены новые нормативы распределения совхозной прибыли, обеспечивающие образование фондов стимулирования коллектива и пополнение производственных фондов за счет прибыли предприятия, а не бюджета государства и др. Первая информация об опытной работе совхозов на полном хозрасчете обнадеживающая. Они теперь применяют не отдельные хозрасчетные принципы, а их систему, и достигают более весомых хозрасчетных результатов, повышенной рентабельности производства. Внимание к их работе усиливается как со стороны научных, так и практических работников. В течение продолжающегося опыта и на его основе необходимо подготовить предложения по наиболее эффективному осуществлению полного хозрасчета во всех совхозах, которые в недалеком будущем будут переведены на новый метод хозяйствования.

Одним из решающих условий эффективного осуществления полного хозяйственного расчета является оптимальная рентабельность производства. При этом достижение оптимального ее уровня выступает в качестве как надежного условия перевода совхозов на полный хозрасчет, так и достижения переведенными основным хозрасчетного результата - получения необходимой массы совхозной прибыли. Поскольку прибыль исчисляется по товарной продукции, то ее масса обуславливается, прежде всего, массой реализуемой продукции и уровнем рентабельности последней. При этом уровень рентабельности совхозного производства принято измерять отношением

прибыли к полной себестоимости. Известно, что в промышленных предприятиях рентабельность измеряется главным образом отношением прибыли к стоимости производственных фондов. Если использовать этот же показатель /норму прибыли/ в сельском хозяйстве, то последняя будет в два раза ниже нормы рентабельности, исчисленной отношением прибыли к полной себестоимости. Поэтому высказывания отдельных экономистов, что якобы в сельском хозяйстве в сравнении с промышленностью оптимум уровня рентабельности завышается, лишены оснований. К тому же и уровень фондовооруженности в сельском хозяйстве ниже, чем в промышленности, что требует усиления накоплений и, следовательно, более высокой рентабельности совхозов. Если для промышленных предприятий оптимальная норма прибыли достаточна на уровне до 20%, то для совхозов в среднем оптимальная норма рентабельности необходима до 50%. Это вытекает из необходимости как усиления фондовооружения совхозов, так и сближения темпов развития сельского хозяйства с промышленностью, базирующейся на его сырье. Расчеты последнего времени, сделанные сельскохозяйственными и плановыми органами, подтверждают предложенную автором оптимальную норму рентабельности совхозов. Если же идти на ее снижение, то неизбежно пришлось бы замедлить темпы роста и фондовооружения и продукции, а последнее не отвечало бы установкам XXIII съезда КПСС на индустриализацию сельского хозяйства и сближение темпов его развития с промышленностью.

Однако знание среднего для сельского хозяйства оптимума недостаточно, так как его уровень неодинаков в различных отраслях с неодинаковой фондоемкостью их продукции. Следовательно, и для разных типов специализированных хозяйств с неодинаковым сочетанием в них отраслей, а также отраслей, ведущихся на сельскохозяйственной или промышленной основе, оптимальная норма рентабельности производства будет различной. Например, при сельскохозяйственном производстве оптимальная рентабельность овощей близка к 25, а молока - к 50 %. С переходом же на промышленное производство оптимальная рентабельность и овощей и молока должна достигать 75 %. В последнем случае окажет влияние не только высокая фондоемкость производства той же продук-

ции, но и возрастающее фондонакопление при таком переходе. Однако необходимо знать не только рост фондоемкости, но и среднегодовой темп прироста соответствующей продукции. Последний должен быть согласован с темпом роста перерабатывающей промышленности и не ниже заложенного в пятилетнем плане развития соответствующей отрасли сельского хозяйства.

При обосновании оптимальной нормы рентабельности той или иной отрасли сельского хозяйства надо рассчитать необходимую массу прибыли и ожидаемую себестоимость продукции. Наиболее существенно при этом обоснование необходимого накопления на пополнение производственных фондов, которое занимает около половины прибыли. Его можно определить по формуле: $N = C_{\Phi} \cdot T \cdot I_{\Phi}$, где: N — сумма накоплений, C_{Φ} — стоимость исходных фондов, T — темп прироста продукции, I_{Φ} — индекс фондоемкости. $I_{\Phi} = n - I \sqrt{\frac{k\Phi I}{k\Phi I}}$,

где: n — количество лет, а $k\Phi I$ и $k\Phi I$ — коэффициенты фондоемкости первого и последнего года. Определив таким образом сумму прибыли для накопления и зная рекомендованные нормативы (%) распределения прибыли для совхозов при полном хозрасчете, можно рассчитать требуемую прибыль, а отнеся ее к ожидаемой полной себестоимости данного вида продукции, — и оптимальный уровень рентабельности ее производства. Исходя из отраслевой нормы рентабельности и зная оптимальное сочетание отраслей при том или ином типе специализации хозяйств (молочном, овощном и т.д.), можно определить оптимальный уровень рентабельности и для соответствующих направлений совхозов. Ибо в конечном счете важно знать экономически обоснованную ее норму для конкретных совхозов как условие перевода и эффективного осуществления полного хозяйственного расчета.

Однако самое важное не определение, а достижение оптимальной рентабельности. Наиболее существенные источники в этом — совершенствование цен и снижение себестоимости продукции. Что касается цен, то необходимо не столько их общее повышение, на чем делают упор многие экономисты, а

известное выравнивание в пределах отраслей сельского хозяйства. Нет сомнения, что сохранять такое положение, когда по одним видам продукции совхозного производства цены реализации создаст завышенный уровень рентабельности, например по зерну, особенно по гречихе (более 400 %), по ряду технических культур, в том числе подсолнечнику (свыше 300 %), а по другим ее видам — заниженный, особенно по скотоводству, например, молоко близко к убыточному, то же овощи открытого грунта и т.п. Хотя за счет улучшения качества и сроков поставки тоже можно добиваться большей выручки и по этим видам продукции, важно в первую очередь пойти на повышение цен и освобождение от платы за фонды в хозяйствах, находящихся в худших условиях, а также на снижение цен и повышение платы за фонды в хозяйствах с лучшими условиями как метод изъятия дифференциальной ренты.

Наряду с совершенствованием цен и использованием внутрихозяйственных возможностей большей выручки, повышения рентабельности этих отраслей в большей мере можно достичь путем снижения себестоимости продукции. При средней себестоимости центнера молока около 15 руб. совхозы Эстонской ССР, благодаря широкому применению культурных пастбищ, производят его с себестоимостью 10 — 11 руб., а ведущееся на промышленной основе молочное скотоводство с беспривязным содержанием в экспериментальном хозяйстве "Кутузовка" (Харьковской области) и совхозе "Перемога" (Запорожской области) имеет стоимость 9 — 10 руб. Сотни специализированных хозяйств Украинской ССР и др. производят говядину дешевле в 1,5 — 2 раза, чем многоотраслевые хозяйства. При такой себестоимости даже при существующих ценах производство является высокорентабельным. Большие возможности удешевления продукции связаны с дальнейшей специализацией и концентрацией производства, повышением урожайности и продуктивности животных, внедрением прогрессивной технологии и комплексной механизации и, особенно, с повышением фондоотдачи за счет оптимального сочетания основных и оборотных фондов, активной и пассивной части основных фондов, ускорением оборачиваемости оборотных средств.

Таким образом, на пути к оптимальной рентабельности и эффективному осуществлению полного хозрасчета в совхозах надо совершенствовать не только хозрасчетные отношения с государством и заготовляющими и снабжающими организациями, но и внутрисовхозные отношения, используя большие внутрихозяйственные возможности.

II

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ, РЕНТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И КРЕДИТ

ЦЕНЫ И ХОЗРАСЧЕТ

Профессор, доктор экономических наук

И. Лукинов,

УНИЭСХ

Дальнейшее развитие хозрасчетных отношений, последовательная концентрация и специализация сельскохозяйственного производства вызывают необходимость и соответствующего планового регулирования закупочных цен, приведения их в экономически обоснованное ценностное соотношение с учетом возможного выравнивания условий хозяйствования. Важнейшими критериями при этом являются показатели валового и чистого доходов, получаемых хозяйствами с разной специализацией и производственной структурой на единицу труда и земельной площади. Именно они в основном и определяют объемы и соотношение фондов накопления и потребления, а, следовательно, также темпы воспроизводства и степень материальной заинтересованности в развитии общественного хозяйства.

Покрытие доходами от реализации продукции издержек, накоплений и прочих хозяйственных расходов в размерах, обеспечивающих расширенное воспроизводство заданными планом темпами — экономическая основа нормальной хозрасчетной деятельности предприятия. Полный хозрасчет зиждется на бездотационной работе хозяйства. Все капитальные и текущие затраты осуществляются за счет собственных доходов.

В условиях, когда цена не покрывает фактических издержек и отсутствуют другие источники их покрытия и накоплений, производство топчется на месте или даже хиреет, т. е. "развивается" на суженной основе. Понятие "полный хоз-

расчет" приобретает в такой ситуации весьма своеобразный смысл, как способность наиболее разумно обходиться наличными ограниченными доходами. Если же цена покрывает лишь себестоимость и не обеспечивает получения накоплений, то в условиях полного хозрасчета производство будет вестись на базе простого воспроизводства. Прирост сельскохозяйственной продукции, в силу специфики отрасли сельского хозяйства, возможен, например, за счет сложившихся более благоприятных природных факторов в том или другом году. И в этих условиях хозрасчетные отношения содействуют, экономически как бы "подталкивают" коллективы хозяйств более рационально вести производство, добиваться лучших результатов при меньших затратах. Однако отсутствие источников для действенного дополнительного материального стимулирования работников за лучшие результаты нередко превращают хозрасчет в формальность, что не обеспечивает надлежащего повышения эффективности производства.

Наиболее полно раскрывается экономическая сущность и эффективность полного хозрасчета в условиях научно обоснованной системы цен, обеспечивающей сравнительно равные возможности хозяйствования предприятий с разной специализацией и отраслевой структурой, т.е. цены на каждый сельскохозяйственный продукт покрывают издержки нормально работающих хозяйств и отдельных производств, а также дают чистый доход в размерах, необходимых для внутрихозяйственных накоплений, взаиморасчетов с государственным бюджетом, создания фондов материального поощрения хозрасчетных подразделений, а также для формирования всех других уставных фондов колхозов.

Таким образом, закупочная (сдаточная) цена на тот или другой сельскохозяйственный продукт должна быть достаточно высокой в смысле создания наиболее благоприятных возможностей и условий для ускоренных плановых темпов воспроизводства, а с другой — достаточно низкой для максимального стимулирования его потребления всеми слоями населения, включая самые низкооплачиваемые категории работ-

ников. Продукты питания — первая, ежедневная жизненная потребность человека и ее максимальное удовлетворение — главная задача сферы сельскохозяйственного производства. В этом и заключается определенная противоречивость в системе экономического функционирования плановых цен, которая успешно преодолевается при быстрых темпах развития производства, его индустриализации и специализации, последовательном сокращении издержек на единицу продукции, получении каждым хозяйством необходимой величины валового и чистого дохода за счет как можно большей массы дешевой товарной продукции.

Показатели рентабельности производства (как отношения чистого дохода к себестоимости) и нормы прибыли (как отношения чистого дохода к производственным фондам) в условиях полного хозяйственного расчета приобретают особый экономический смысл, являясь основными оценочными показателями деятельности предприятий. Высокорентабельное производство наиболее успешно функционирует на полном хозяйственном расчете, обеспечивая планомерный характер развития и стимул в постоянном расширении в соответствии с интересами государства, предприятия и каждого занятого в производстве работника. Низкорентабельное и тем более убыточное производство переводить на полный хозяйственный расчет весьма затруднительно. Оно требует внешних источников для покрытия издержек и накоплений, т.е. требует в той или иной форме дотаций или долговременных кредитов на обеспечение нормального процесса воспроизводства. В зависимости от причин, порождающих убыточность или низкую рентабельность, могут быть намечены и осуществлены мероприятия по их преодолению. Развитие хозрасчетных отношений в наибольшей мере содействует выявлению и преодолению этих причин во всех звеньях сложного производственного процесса и по всем каналам хозяйственных взаимосвязей.

Колхозы, являясь по своей экономической природе хозрасчетными предприятиями, покрывают свои издержки собственными доходами, прибегая к необходимой кредитной поддержке

со стороны государства. Однако внутри каждого хозяйства, несмотря на огромные сдвиги, происшедшие в этом направлении за последние годы, хозрасчетные отношения еще не получили надлежащего развития. Во многих колхозах, при наличии необходимых экономических предпосылок для перевода всех производственных единиц на хозрасчет, продолжается уравнительный процесс распределения доходов со значительным переливом средств из высокодоходных отраслей в убыточные, что не содействует экономному ведению всех отраслей хозяйства и задерживает общие темпы его развития. Формальное введение внутрихозяйственного расчета лишь усложняет систему планирования и учета и не дает ожидаемого эффекта. Вместе с тем система внутрихозяйственного расчета с действительным материальным стимулированием каждой производственной единицы и работника приносит быструю отдачу, обеспечивая рост производства и снижение себестоимости продукции.

Перевод совхозов на полный хозяйственный расчет связан с необходимостью пересмотра системы сдаточных цен, особенно учитывая сложившуюся более углубленную специализацию их по сравнению с колхозами. Было бы ошибочно рассчитывать на то, что с полным хозрасчетом можно будет механически высвободить часть бюджетных средств, идущих на безвозмездное финансирование капитальных вложений в совхозах, и направить их на другие цели. Это привело бы лишь к замедлению темпов развития совхозного производства, занимающего теперь весьма высокий удельный вес в сельскохозяйственном производстве страны. Осуществление экономической реформы предусматривает усиление и органическое сочетание роли централизованного планирования с всемерным развитием хозяйственной инициативы коллективов предприятий, направленное на ускорение темпов развития производства и повышение его экономической эффективности. Объективная необходимость ведения производства совхозов на современной промышленной основе требует всемерного увеличения внутрихозяйственных накоплений и капитальных вложений с учетом ведущей роли совхозного сектора в социалистической системе сельского хозяйства. Как уже отмечалось, планомерная деятельность

на полном хозрасчете совхозов разной специализации возможна в условиях экономически обоснованного уровня и соотношения сдаточных цен по отдельным видам продукции. Действующие сдаточные цены по ряду продуктов не отвечают условиям полного хозрасчета. Поэтому их нужно пересмотреть в направлении создания более выравненных экономических предпосылок ведения производства.

Кроме того, предстоит пересмотреть порядок материально-технического обеспечения совхозов. Собственные накопления должны быть обеспечены материально-вещественными фондами в равной мере с централизованным финансированием. В противном случае теряется смысл и заинтересованность в увеличении денежных накоплений. Особое значение имеет также правильность формирования фондов материального поощрения в интересах обеспечения надлежащих стимулов в деятельности хозрасчетных единиц. С учетом конкретно складывающейся хозяйственной ситуации пропорции в фондообразовании могут быть разными. Однако весьма важно добиваться, чтобы общее соотношение фондов накопления и потребления в каждом конкретном случае было оптимальным в направлении обеспечения плановых темпов воспроизводства и получения необходимой массы товарной продукции в соответствующей структуре и соответствующего качества.

Вполне понятно, что в будущем предстоит последовательно совершенствовать систему государственного финансирования и кредитования, формы и методы взаимоотношений хозяйств с государственными органами, друг с другом, а также внутрихозяйственные отношения в направлении усиления хозрасчетных рычагов и стимулов, полностью отвечающих социалистическим принципам управления и организации производства.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕН КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ХОЗРАСЧЕТА

Доктор экономических наук Л.Н.Кассиров,

Институт экономики АН СССР

Цена является одним из основных средств укрепления хозяйственного расчета. Существовавшая ранее недооценка экономических методов в планировании и управлении народным хозяйством, ослабление хозрасчета в значительной степени связаны с имевшими место серьезными недостатками в ценообразовании. Как отмечалось на сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС, если отсутствуют обоснованные цены, то и экономические расчеты становятся недостаточно надежными, а это, в свою очередь, способствует принятию субъективистских решений.

В соответствии с решениями мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС закупочные и сдаточные цены на продукцию колхозов и совхозов были существенно повышены и упорядочены. Однако в связи с осуществлением хозяйственной реформы, с задачей перехода на новые формы и методы экономического стимулирования производства и развития хозрасчета, система ценообразования требует дальнейшего совершенствования. Особенно важны в этом деле, на наш взгляд, следующие направления.

1. Увеличение доли ценового канала в предоставлении средств на расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве. По соответствующим расчетам для обеспечения заданных темпов роста сельского хозяйства цены должны обеспечивать рентабельность колхозов и совхозов на уровне 45 - 50 %. По результатам 1966 г. она составляла в колхозах

страны 35 % и в совхозах 26 %. Однако значительные средства выделяются государством дополнительно в форме бюджетного (безвозмездного) финансирования капиталовложений. Эти средства минуют хозрасчетный ценовой канал и поэтому используются с низкой эффективностью. Переключение их в цены позволило бы без дополнительных затрат государства резко повысить хозрасчетную рентабельность совхозов и общую рентабельность колхозов до общего уровня в 46 %. При этом целесообразно дальнейшее сближение вплоть до единого уровня закупочных и сдаточных цен.

2. Обоснование и упорядочение соотношений цен на различные виды сельскохозяйственной продукции с тем, чтобы цены в полной мере стимулировали сельскохозяйственные предприятия к специализации и обеспечению государственного плана закупок по ассортименту продукции. С этой целью необходимы разработка и обоснование самого показателя рентабельности производства. Действующие методы исчисления этого показателя не удовлетворяют современным требованиям, так как они не учитывают использования основного средства производства в сельском хозяйстве — земли.

Данный метод введен в практику экономической работы сельскохозяйственных предприятий по аналогии с промышленностью и другими отраслями, однако в последних земля как средство производства, как правило, не определяет результатов хозяйствования. Другое дело в сельском хозяйстве. Игнорирование фактора земли приводит здесь к тому, что показатель рентабельности потерял свою роль как критерий эффективности производства. В результате в настоящее время он может быть использован с полной достоверностью лишь для сравнения эффективности производства одного продукта — во времени (по годам, сезонам) или в территориальном разрезе.

Уже при сравнении эффективности разных продуктов даже в одной крупной отрасли сельского хозяйства (например, в полеводстве) применяемый сейчас показатель рентабельности не дает достоверного результата. Так, в среднем по колхозам страны рентабельность производства зерновых

второе выше, чем льнопродукции. Вместе с тем, последняя обеспечивает с гектара посева массу чистого дохода второе большую, чем зерновые. Еще более осложняется дело при сравнении эффективности отраслей. Например, игнорирование учета использования земли (наряду с другими обстоятельствами) приводит к весьма спорному выводу о том, что эффективность животноводства примерно в 10 раз ниже эффективности растениеводства и т.д.

Поскольку уровень рентабельности, обеспечиваемый ценой, является основным стимулирующим элементом цены, необходимо серьезное обоснование самого метода определения рентабельности. Лишь в этом случае можно правильно решать вопросы ценообразования, в частности вопрос о соотношении цен разных продуктов.

С целью укрепления роли цены, особенно в деле обеспечения необходимой структуры закупок, целесообразно использовать принцип эластичности (подвижности) цен, отмеченный в свое время исключительно по причине несовершенства одной только формы его применения. В настоящее время в практике ценообразования имеют место элементы чрезмерно жестких, формальных решений.

Например, излишняя детализация в централизованном ценообразовании приводит к многочисленным фактам, когда колхозы, совхозы и население с выгодой для себя готовы продать заготовителям продукцию (особенно скот) по значительно более низкой цене, чем официально установленная, но заготовители не имеют права изменять цену, а по действующей закупать отказываются. В результате потери несут производители продукции, потребители ее и государство. Другой пример. Сроки (периоды) сезонных различий в ценах на скот установлены, например, по РСФСР едиными для всех зон. Но совершенно ясно, что в разных зонах эти сроки должны различаться: в одних зонах пастбищный период начинается раньше, в других позже, продолжительность его также различна (сравнить, например, Северный Кавказ с Карельской АССР), не говоря уже о том, что даже в одной зоне сроки начала

и окончания настоящего периода зависят от условий того или иного года. Наконец, жесткие границы (даты) периодов при большой разнице в цене приводят к искусственно создаваемой неравномерности реализации колхозами и совхозами своей продукции, к резко неравномерной загрузке перерабатывающей промышленности.

Было бы целесообразно предоставить местным (республиканским, краевым и областным) органам власти право ограниченной (в пределах 15 - 20 %) дифференциации соотношений цен разных продуктов, но в пределах средней расчетной цены, устанавливаемой государством в централизованном порядке для каждой зоны, с тем чтобы обеспечить заданный объем и ассортимент закупок на сумму, исходящую в итоге из нормативных, расчетных цен.

3. Поставленная Программой КПСС задача создания равных объективных условий повышения доходов сельскохозяйственных предприятий в каждой зоне, независимо от различий в природных и климатических условиях по зонам, на современном этапе решается применением (в процессе) государственных закупок дифференцированных, зональных закупочных цен. Таким образом, закупочные (сдаточные) цены сейчас выполняют дополнительную функцию передачи государству дифференциальной ренты I, определяемой со значительной степенью условности, в зональном масштабе.

Возможно, по крайней мере теоретически, освобождение цены от этой функции, т.е. использование единых (без дифференциации по зонам) цен при изъятии соответствующей части ренты не косвенным (через цены), а прямым путем - в форме рентных отчислений, платежей. Преимущества такого метода в освобождении цены от одной из сложных перераспределительных функций, что существенно облегчит обоснование цен, делает их более эффективными рычагами в экономическом руководстве сельским хозяйством со стороны государства. Единые цены заключают в себе возможность значительного улучшения специализации производства по зонам. Кроме того, прямая форма изъятия части ренты легче поддается обоснованию.

Однако для освобождения цены от указанной функции необходимо создать специальный экономический инструмент, выполняющий эту функцию. Следовательно, надо иметь шкалу продуктивности всех используемых земель, осуществить их экономическую оценку, усовершенствовать налоговую политику. Это сложная работа, требующая длительного времени.

На данном же этапе выполнения задачи создания равных объективных условий повышения доходности колхозов и совхозов разных зон важно упорядочить систему зональной дифференциации цен. Недостатки в этой системе в первую очередь состоят

а) в несоответствии различия уровня цен по зонам различию объективных условий производства, отражаемых в средней многолетней себестоимости;

б) в необоснованном составе зон.

Они обуславливают резко неравномерные доходы предприятий разных зон, не связанные с организационно-хозяйственным уровнем производства. Так, в 1966 г. при среднем по колхозам страны уровне чистого дохода от реализации продуктов государству в расчете на гектар сельхозугодий в размере 23,5 руб. колхозы Волго-Вятского экономического района имели 8,7 руб., а колхозы Северного Кавказа - 40 руб., в т.ч. Краснодарского края - 76 руб.

Общий принцип совершенствования цен в зональном аспекте, следовательно, должен заключаться в упорядочении уровня рентабельности того или иного продукта по зонам. При этом с повышением уровня себестоимости соответствующего продукта по зонам уровень рентабельности его должен относительно снижаться с тем, чтобы на гектар посева этой культуры (в животноводстве - на голову скота соответствующего вида) колхозы (совхозы) разных зон имели близкую по размеру сумму чистого дохода. Известные отклонения здесь возможны лишь в случае специфики технологии. В каждую зону должны входить области и края с одинаковыми или весьма близкими уровнями себестоимости продукта.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ НОРМЫ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ В ЦЕНАХ НА ПРОДУКЦИЮ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Канд. экономических наук И. Буздалов,

Институт экономики АН СССР

1. Научно обоснованная система плановых цен является важнейшей предпосылкой перехода к последовательно хозяйственным отношениям, к экономическим методам планового регулирования производства. С этой точки зрения цены на продукцию сельского хозяйства далеко не совершенны. Необходимо, с одной стороны, более глубокая методологическая разработка проблемы, исходя из единых принципов и учитывая специфику сельского хозяйства, и, с другой — улучшение практики применения плановых цен с тем, чтобы повысить их регулирующее влияние на производство и создать условия для применения эффективной системы экономических связей.

2. Недостатком действующих цен на продукцию сельского хозяйства является то, что они не дают сопоставимой методической основы для сравнительного анализа экономической эффективности общественного производства. Это связано с недоучетом в практике ценообразования фондоемкости продукции сельского хозяйства как в целом, так и по отраслям, а также в зональном разрезе. Причем особенности сельского хозяйства, связанные с необходимостью воспроизводства экономического плодородия земли требуют учета в цене не только материально-технических фондов, но и стоимостной оценки самой земли. Только в этом случае сельское хозяйство может получить необходимую норму производственного накопления и, соответственно, обеспечить плановые темпы экономического развития. Построенные с учетом фондоемкости цены служат важным критерием в оценке экономической эффективности

производства и принятии хозяйственных решений в наиболее рациональном распределении капиталовложений и других ресурсов.

3. Поскольку цена в той или иной степени приближенности должна отражать общественно необходимые затраты труда и учитывать конкретные ценообразующие факторы, постольку в обосновании ее уровня необходимо опираться на определенную схему ценообразования. В этом отношении, на наш взгляд, наиболее приемлемой является схема, по которой чистый доход закладывается в цену, исходя из определенной средней пропорции ко всем применяемым производственным фондам (включая фонд оплаты). Но эта схема, как и всякая другая, является общим ориентиром установления плановых цен. В условиях полного хозрасчета цена закономерно будет отклоняться от расчетного уровня в зависимости от конкретной конъюнктуры социалистического рынка, необходимости экономического стимулирования производства и т.д. Эти отклонения, допустимые в определенных границах и пределах общей суммы цен, должны фиксироваться в хозрасчетных договорах как по линии реализации продукции сельского хозяйства, так и по линии его материально-технического снабжения.

4. Проведенные за последние годы меры по улучшению соотношения цен и изменению их общего уровня привели к выравниванию экономических условий воспроизводства в промышленности и сельском хозяйстве. В среднем за 1965 - 1966 гг. действующие цены обеспечивали в этих отраслях норму рентабельности соответственно 12,7 % и 24 %. В связи с пересмотром оптовых цен на многие виды промышленной продукции с I/УІІ 1967 г. норма рентабельности (отношение прибыли к себестоимости продукции) по основным отраслям экономики еще более нивелировалась.

5. Вместе с тем указанные изменения в соотношении цен не обеспечивают по отдельным отраслям промышленности и сельского хозяйства получения такой суммы прибыли, отношение которой к применяемым фондам (условно нормы прибыли) создавало бы необходимые накопления плановых темпов для

прироста производства, особенно по конкретным видам продукции сельского хозяйства. По данным 1966 г. отношение заложенной в ценах прибыли ко всем производственным фондам промышленности и сельского хозяйства составило соответственно 10,3 и 11,1 % с сильной дифференциацией этого отношения (нормы прибыли) по отраслям колхозного и совхозного производства. При этом по сельскому хозяйству расчет прибыли производился а) по валовой продукции и б) при явно несопоставимой оплате труда.

6. Приведенные расчеты производились без учета в основных фондах сельского хозяйства земли. Если исходить из того, что в основе цены земли должна лежать дифференциальная рента и что величина ее исчислена на базе расчетных цен, обеспечивающих в районах с худшими для производства основных продуктов растениеводства землями норму рентабельности 55 - 60 %, то средняя цена гектара земли определяется в размере около 200 руб. С учетом денежной оценки земли средняя по промышленности и сельскому хозяйству норма прибыли в 1966 г. составила 8 % с дифференциацией по этим отраслям от 10,3 до 4,9 %. Характерно, что это примерно соответствует и фактическому соотношению темпов роста промышленного и сельскохозяйственного производства за последние два года.

7. Расчет, исходя из среднего отношения массы прибыли ко всем производственным фондам, равного 8 %, показывает, что фактическая норма рентабельности в ценах на продукцию колхозов близка к оптимальной и составляет около 40 %. Это свидетельствует о том, что по отношению к сельскому хозяйству в целом проблема повышения цен сейчас не возникает, если к тому же бюджетное финансирование совхозов заменить хозрасчетными каналами возмещения, т.е. через цены. Сейчас важно добиться того, чтобы фактически возможные при нынешнем уровне цен денежные накопления обеспечить необходимыми для сельского хозяйства материальными фондами (новой техникой, удобрениями, строительными материалами, концентрированными кормами и т.д.).

8. Главным направлением совершенствования планового ценообразования в сельском хозяйстве является улучшение соотношения цен по видам продукции в целом и в зональном разрезе с установлением более обоснованных ареалов ценовых зон. Это видно из того, что в 1966 г. средняя рентабельность реализованной государству продукции растениеводства составила 70 % в колхозах и 63 % в совхозах, а животноводство соответственно - 8,5 % и 8 % при убыточности производства молока и свыше 300 % - ной рентабельности семян подсолнечника.

9. Расчет с учетом фондоемкости продукции, распределения закладываемой в цены прибыли пропорционально фондам, свидетельствует о необходимости устранения необоснованных различий нормы рентабельности. Если общую цену земли распределить между растениеводством и животноводством исходя из размеров площадей, занимаемых последним под кормовые угодия, то при равной норме прибыли средняя рентабельность растениеводства должна находиться на уровне 60 %, а животноводства - 26 %. Учитывая настоятельную необходимость быстрого технического оснащения животноводства, ликвидации отставания этой отрасли по важнейшим экономическим показателям, целесообразно некоторое повышение для него общей рентабельности примерно до 28 - 30 % за счет или перераспределения чистого дохода через цены на продукцию растениеводства или некоторого общего повышения уровня цен на сельскохозяйственную продукцию.

10. Анализ на основе тех же методических принципов с учетом приблизительного распределения основных фондов (включая землю) по видам продукции показывает наличие чрезмерных отклонений нормы рентабельности. Расчеты на материалах колхозов, произведенные с учетом плановых темпов увеличения отдельных продуктов, показывают, что, например, в колхозах норма рентабельности на молоко должна находиться на уровне не менее 23 % (в 1966 г. от реализации молока колхозы имели 7 % убытка). С другой стороны, норма рентабельности на подсолнечник в 5 раз выше оптимально необходимой.

В целом несколько завышены цены на зерно и некоторые другие виды продукции. Фактическая норма рентабельности в целом близка к оптимальной в ценах на свинину и картофель.

II. Неравные экономические возможности осуществления расширенного воспроизводства создают действующие цены в зональном разрезе. По отдельным отраслям, а также краям, республикам и особенно зонам внутри них отношение прибыли к фондам различается в 5 - 6 и более раз. С учетом в основных фондах земли, дифференциация, очевидно, будет меньшей и в целях стимулирования наиболее эффективных вложений, в том числе в лучшие земли в известных пределах она оправдана. Однако фактическое положение не соответствует тем требованиям, которые должны предъявляться к ценам, исходя из проблем осуществления экономической реформы, необходимости распространения ее на сельское хозяйство.

ЗАКУПОЧНАЯ ЦЕНА И ОПТИМАЛЬНАЯ ПРИБЫЛЬ КОЛХОЗОВ

Доцент В.А.Пешехонов,

Ленинградский гос. университет и

доцент М.Ф.Солодников,

Ленинградский механический институт

1. В последние годы проведено ряд мероприятий, направленных на сближение цен с общественными издержками производства и установление более правильного соотношения цен на отдельные товары. Однако эту работу нельзя считать завершенной. Проблема цены стояла и будет стоять на повестке дня при социализме, так как каждый этап развития общества предъявляет свои требования к решению экономических проблем, а цене в этом деле принадлежит очень важная роль.

2. В частности, эффективность мероприятий партии и правительства по подъему производства в колхозах зависит в значительной мере от экономической обоснованности закупочных цен на сельскохозяйственные продукты и сырье. При этом решающее значение имеют принципы установления цен, определяющие их нижнюю и верхнюю границы.

3. На наш взгляд, закупочные цены должны устанавливаться с учетом издержек производства на худших землях. Причем под худшими землями следует понимать не вообще плохие земли, а те, введение которых в оборот, обеспечивает производство достаточного количества различных видов продукции для удовлетворения в них потребностей страны, определенных не только на текущий период, но и в перспективе.

Исходя из условий производства, плановые органы могут более или менее точно определять план закупок каждого

вида продукта в целом и по отдельным административным районам. На основе этого можно выявить более или менее точно худшие и лучшие земли.

4. Затраты труда на производство продукции на худших по своему качеству землях являются регулируемыми, общественно необходимыми. Предполагается, что на этих землях должен соблюдаться нормальный уровень ведения хозяйства с точки зрения соблюдения всех правил их обработки на основе достигнутого уровня развития производительных сил.

5. Вопрос об отнесении земель к той или иной категории должен решаться применительно к каждому продукту, но главным материалом при этом, своего рода "всеобщим эквивалентом", должно быть производство основных производственных культур (пшеницы и ржи).

6. В сельском хозяйстве природный фактор играет главную роль в результатах затрат труда, поэтому необходима дифференциация цен. Дифференциация цен вызвана еще тремя важными обстоятельствами. Во-первых, она призвана обеспечивать окупаемость затрат каждого нормально работающего предприятия. Это значит, что нижней границей закупочной цены должна быть среднезональная себестоимость.

Во-вторых, дифференциация цен должна обеспечивать соответствие между затратами труда и распределением его результатов. Это значит, что за равный труд каждый должен получать равную оплату.

В-третьих, она должна служить оптимальному выполнению требований основного экономического закона социализма, то есть обеспечивать непрерывное расширенное воспроизводство.

Среднезональная себестоимость является нижней границей закупочной цены. Верхняя ее граница может быть определена путем установления в цене соответствующей доли прибыли. В этом как раз и заключается основная трудность, которая вызывает большие споры среди экономистов.

7. В социалистическом хозяйстве нет закона средней прибыли. Колхозная прибыль не может быть минимальной, она не может быть и максимальной. Прибыль колхозов должна быть

оптимальной. Методология и методика расчета оптимальной прибыли колхозов описываются в ряде работ советских экономистов.

8. Но дело в том, что оптимальная прибыль не стабильна, ее величина носит переменный характер, ибо на каждом этапе хозяйственного развития страны она по-разному должна решать проблемы расширенного воспроизводства, увеличения производства сельскохозяйственной продукции и повышения материального благосостояния колхозников.

9. Прибыль хозяйства, как известно, есть результат хозяйственной деятельности и выступает как разница между затратами на производство и их возмещением. Она выступает как сумма слагаемых. Такими слагаемыми являются прибыли от реализации различных продуктов. Отсюда следует, что зональная дифференциация цен должна быть одинаковой для всех продуктов (предполагает ликвидацию разноразности).

Таким образом, оптимальный размер прибыли должен определяться не по каждому продукту, а по хозяйству в целом, как сумма слагаемых всех доходов.

10. Определение величины оптимальной прибыли связано с большими трудностями, так как требует разработки в первую очередь нормы воспроизводства по каждой зоне. Последняя оказывает прямое влияние на прирост продукции и материальное благосостояние. В настоящее время такую зависимость только по отчетным данным выявить невозможно. Она должна быть получена аналитическим путем применительно к каждой природно-экономической зоне страны. Иначе говоря, оптимальная прибыль является переменной величиной не только во времени, но и в пространстве.

ПОЛНЫЙ ХОЗРАСЧЕТ И ВОПРОСЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ЦЕН

Кандидат экономических наук В.Е.Есипов,

Ленинградская лаборатория НИИ по ценообразованию

Осуществление экономической реформы в сельском хозяйстве и перевод совхозов на полный хозрасчет вызывают необходимость уточнить определение сущности хозрасчета. Старые определения, выдвигавшие на первый план в хозрасчетных отношениях обеспечение режима экономии и соизмерения в денежной форме затрат и результатов производства, недостаточно полно раскрывают содержание данной категории на современном этапе.

В условиях экономической реформы при дальнейшем расширении товарно-денежных отношений главной задачей хозрасчетных предприятий является не просто самоокупаемость, а достижение определенного уровня рентабельности, достаточного для обеспечения и расширенного воспроизводства и других необходимых отчислений за счет собственной прибыли.

С учетом сказанного, на наш взгляд, можно дать следующее определение сущности полного хозрасчета.

Полный хозрасчет есть метод ведения планового социалистического хозяйства на основе товарно-денежных отношений, который предусматривает достижение оптимального уровня рентабельности, позволяющего производить в запланированных размерах за счет собственной прибыли необходимые отчисления в госбюджет, фонды накопления, материального стимулирования и общественного потребления.

Такое определение сущности хозрасчета отвечает его задачам, вытекающим из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О переводе совхозов и других государственных сель-

скохозяйственных предприятий на полный хозяйственный расчет".

В новых условиях система цен на продукцию сельского хозяйства должна быть построена таким образом, чтобы обеспечить колхозам и совхозам всех зон возмещение общественно необходимых затрат труда, материальных средств и получение прибыли в оптимальных размерах. В результате реализации мер по совершенствованию заготовительных цен, принятых после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, экономика колхозов и совхозов окрепла, повысилась рентабельность всех основных сельскохозяйственных продуктов. Большие сдвиги произошли в рентабельности зерна. Ее норма повысилась в колхозах всех районов РСФСР и особенно в нечерноземной зоне.

Рентабельным стало и производство основных продуктов животноводства за исключением молока, где по-прежнему в большинстве зон сохраняется его убыточность.

Но в норме рентабельности есть большие различия между зонами: например, по зерну в колхозах РСФСР в 1966 г. по новым ценностным зонам колебания нормы рентабельности были в пределах от 250 до 19 %.

Неодинаков уровень рентабельности и внутри зон по продуктам. Так, в I зоне РСФСР рентабельность зерна в 1966 году была 227,1, подсолнечника - 362, сахарной свеклы - 34, овощей - 21, мяса крупного рогатого скота - 14,8, свинины - 19,5 %; были и убыточные продукты: картофель - 6,2, молоко - 24,2 % и другие.

Различный уровень рентабельности между зонами и внутри их по продуктам приводит к тому, что экономические условия колхозов остаются по-прежнему неодинаковыми.

Из приведенных данных (табл. I) видно, что условия расширенного воспроизводства улучшились во всех зонах. Колхозы стали больше получать чистого дохода и больше выделять средств в фонд накопления. Особенно заметными были улучшения в зонах с худшими условиями производства (IV, VI, VII). В этом сказалась реализация мер, принятых по со-

Таблица 1

Чистый доход и накопления в колхозах РСФСР
за 1964 - 1966 гг.

Зоны по закупоч- ным це- нам на зерно 1958 г.	На 100 руб. производственных фондов					
	чистого дохода в руб.			накоплений в руб.		
	1964	1965	1966	1964	1965	1966
I	22,4	25,5	23,8	12,4	15,7	16,3
II	17,4	15,0	22,3	10,1	7,8	16,1
III	17,1	22,4	20,2	10,3	14,0	14,4
IV	6,5	8,6	18,3	2,3	4,6	15,9
V	14,7	14,2	15,7	8,2	8,1	12,8
VI	7,1	14,2	12,0	2,3	10,7	9,8
VII	8,3	13,3	15,1	4,1	9,0	12,1
VIII	5,0	8,3	5,1	2,3	6,1	4,0

вершению заготовительных цен после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС.

Но между колхозами разных зон имеются и существенные различия. В I, II, III и V зонах, где преобладает производство высокодоходных растениеводческих продуктов, заметно выше и общий размер чистого дохода и накоплений по сравнению с колхозами других зон, где выше удельный вес менее доходных растениеводческих продуктов и животноводческих, по которым еще сохраняется убыточность.

При переводе совхозов на полный хозрасчет и с повышением сдаточных цен до уровня закупочных, хотя в целом норма рентабельности повысится, но имеющиеся различия между колхозами будут распространяться и на совхозное производство.

Вот как примерно выглядела бы рентабельность совхозного производства при реализации продукции по сдаточным и

закупочным ценам, если объем реализации 1966 года в совхозах пересчитать по закупочным ценам, установленным для колхозов тех же областей.

Таблица 2

Совокупная рентабельность и норма прибыли совхозов по сдаточным и закупочным ценам в процентах

Наименование областей	Норма рентабельности		Норма прибыли	
	по сдаточным ценам	по закупочным ценам	по сдаточным ценам	по закупочным ценам
Воронежская	32,5	49,4	12,4	19,0
Ростовская	35,4	73,4	11,3	23,4
Смоленская	19,3	23,6	7,0	7,5
Калининская	19,0	24,1	7,3	9,3
Новгородская	14,4	19,1	5,3	7,0
Ленинградская	10,2	10,2	3,9	3,0

Наибольшее повышение нормы рентабельности и нормы прибыли было бы в совхозах Воронежской и Ростовской областей, главным образом за счет повышения цен на зерно, где между сдаточными и закупочными ценами существует большой разрыв. Повышение уровня рентабельности при реализации по закупочным ценам в данных областях облегчило бы переход к полному хозрасчету, так как фактическая норма рентабельности была бы близкой к оптимальному уровню. В областях нечерноземной зоны норма рентабельности и прибыли, хотя и повысилась бы, но в меньших размерах, ибо в этих зонах разница между закупочными и сдаточными ценами незначительна. Нормы рентабельности и прибыли будут ниже оптимального уровня, и основная масса хозяйств не сможет обеспечить у себя необходимых условий для полного хозяйственного расчета.

С повышением сдаточных цен до уровня закупочных неодинаковые условия для расширенного воспроизводства сохранятся и между совхозами разных зон. Все это вместе взятое

позволяет сделать вывод, что система заготовительных цен нуждается в дальнейшем совершенствовании. На наш взгляд, эта работа требует решения следующих вопросов.

1. Необходимо дальнейшее усиление дифференциации закупочных цен, так как существующий их уровень недостаточно учитывает влияние природных условий и не обеспечивает в одинаковой степени возмещения зонального уровня общественно необходимых затрат труда. Усиление дифференциации закупочных цен позволит сгладить зональные различия в норме рентабельности однородных потребительных стоимостей и ликвидировать их убыточность. При полном хозрасчете цены должны обеспечивать рентабельность для большинства хозяйств зоны.

2. При планировании и совершенствовании цен необходимо учитывать уровень совокупной рентабельности по всей массе товарной продукции. Изменения цен по отдельным продуктам не учитывают сложившейся специализации колхозно-совхозного производства. Сочетание отраслей должно планироваться и изменяться таким образом, чтобы вся масса производимых и закупаемых в данной зоне продуктов обеспечивала хозяйствам примерно равные условия расширенного воспроизводства и оплаты труда. Единовременное планирование и изменение цен не по одному, а по всей массе продуктов позволит сгладить различия в совокупной норме рентабельности между совхозами и колхозами разных зон. Поэтому необходимо разработать методики планирования цен и их совершенствования по всей массе товарной продукции по зоне.

3. При разработке вопросов ценообразования, наряду с другими экономическими показателями, следует использовать и норму прибыли как в целом по хозяйству, так и по отдельным продуктам.

Применяемый в настоящее время показатель — уровень рентабельности — несовершенен и не отражает условий расширенного воспроизводства. В уровне рентабельности не учитывается вся сумма производственных фондов, он не определяет по отдельным продуктам, по нему нельзя судить о всех результатах сельскохозяйственной деятельности. Показатель нормы прибыли позволяет устранить эти недостатки. Норму

прибыли в целом по хозяйству можно определить как отношение чистого дохода к сумме основных средств и себестоимости продукции за вычетом амортизации. Для определения нормы прибыли по отдельным продуктам потребуется распределить основные средства. Все остальные данные имеются в годовых отчетах. Пока нет прямого учета основных средств по продуктам, их распределение можно сделать и на основе условных коэффициентов и лучше всего для этого подходит удельный вес продуктов в общей сумме амортизационных отчислений. Такое распределение отражает использование основных средств в соответствии со сложившейся специализацией колхозов и совхозов.

Проведенные нами расчеты нормы прибыли по отдельным продуктам и уровни цен на ее основе показали, что в данном случае появляется возможность сгладить различия в норме рентабельности и по продуктам и между зонами. Для такого изменения цен потребуется разработать механизм частичного перераспределения чистого дохода между отдельными отраслями сельского хозяйства и разных зон.

4. При переходе к полному хозрасчету необходимо изменить практику изъятия рентных доходов. Существующая практика взимания подоходного налога этим условиям не отвечает. Прежде всего необлагаемый уровень рентабельности (15 в колхозах и 25 % в совхозах) следует повысить до уровня оптимальной нормы прибыли по зоне. Для совхозов и колхозов одной и той же зоны этот уровень должен быть одинаковым. Поскольку уровень оптимальной нормы прибыли по зонам различен — ставки изъятия рентных доходов следует устанавливать не единые, а дифференцированные. Изъятие чистого дохода в бюджет должно затрагивать только излишек сверхоптимальной нормы прибыли. Такое распределение прибыли позволит уменьшить финансирование совхозов из бюджета и укрепит экономическое положение большинства колхозов.

Для каждой зоны нужно определить оптимальный уровень рентабельности, обеспечивающий большинству хозяйств условия для полного хозрасчета.

5. Поскольку внутри зон всегда будут сохраняться большие различия между хозяйствами в уровне рентабельности,

вызванные действием объективных факторов, не зависящих от хозяйств, то для нивелировки внутризонных различий необходимо применять наряду с другими мерами систему рентных платежей (изъятие избыточных доходов в одних хозяйствах, находящихся в лучших условиях, и добавочные платежи до оптимального уровня другим хозяйствам, находящимся в худших условиях). Система рентных платежей вместе с другими мерами позволит расширить круг хозяйств, которые можно будет при существующем уровне цен перевести на полный хозрасчет.

6. Поскольку существующая система заготовительных цен обеспечивает неодинаковую норму рентабельности по продуктам и зонам, и при данном уровне цен большинство совхозов и колхозов не может еще обеспечить у себя экономические условия, необходимые для полного хозрасчета, следует — с учетом задач развития сельского хозяйства, по опыту совершенствования оптовых цен в промышленности — разработать перспективный план ее изменения на 1971 — 1975 гг. Создание единого уровня заготовительных цен для колхозов и совхозов также вызывает необходимость разработки такого плана. Выравнивание рентабельности по продуктам и зонам сыграет важную роль в реализации программного указания КПСС о создании колхозам и совхозам всех зоноодинаковых экономических условий. Такое выравнивание не означает, что потребуется всеобщее повышение заготовительных цен в определенных зонах. С учетом их специализации цены на отдельные продукты можно будет снизить, а в других повысить. Только в повышении цен на молоко заинтересовано большинство совхозов и колхозов, так как оно почти повсеместно убыточно. В такой мере особенно нуждаются совхозы и колхозы нечерноземной зоны РСФСР, где молочное животноводство занимает значительный удельный вес в валовой и товарной продукции.

Без реформы заготовительных цен на продукты сельского хозяйства по примеру промышленности трудно обеспечить интенсификацию колхозов и совхозов и создать им необходимые экономические условия для полного хозяйственного расчета.

ФОНДОЕМКОСТЬ ПРОДУКЦИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ

Канд. экономических наук Ю. Мусияка,

Институт экономики АН УССР

Под фондоемкостью продукции мы понимаем отношение среднегодовой суммы основных производственных фондов плюс годовой оборот оборотных фондов к стоимости произведенной продукции в хозяйстве.

Фондоемкость продукции выступает как важнейший показатель, характеризующий размеры затрат общества на производство определенного объема продукции при сложившихся условиях производства. Поэтому исследование фондоемкости продукции открывает возможности для решения ряда важных вопросов, связанных с повышением эффективности общественного производства. Это прежде всего вскрытие резервов снижения единовременных вложений в производство отдельных видов продукции и всей продукции в целом по хозяйству, установление нормального воспроизводства основных и оборотных фондов соответственно заданиям по увеличению производства продукции, формирование обоснованных цен на отдельные виды продукции с учетом величины единовременных вложений, определение рациональных размеров и оптимальной структуры основных и оборотных фондов и капитальных вложений, составление материальных балансов планирующими органами.

Ввиду того, что больше половины основных и оборотных фондов сельскохозяйственных предприятий формируется через обмен за счет средств производства, которые создаются в промышленности, фондоемкость отдельных видов продукции выступает как один из важнейших факторов формирования цен на сельскохозяйственную продукцию.

Для расчета оптимальной рентабельности производства отдельных продуктов при формировании цен с учетом фондоемкости следует точно определить размеры производственных фондов, участвующих в производстве данного продукта, и размеры чистого дохода, включающего необходимый объем единовременных вложений для расширения производства.

Первоначальным этапом исследования фондоемкости продукции должно быть выявление основных тенденций ее изменения во времени и пространстве и выяснение причин этих изменений.

Как показали исследования, проведенные по колхозам УССР за последние годы, фондоемкость сельскохозяйственной продукции неизменно повышалась. Это повышение обусловлено в основном более быстрым приростом основных фондов в расчете на единицу продукции. Из-за отставания снижения трудоемкости продукции затраты оборотных фондов также несколько возросли.

Главной причиной повышения фондоемкости продукции в колхозах Украины были низкие темпы прироста валовой продукции, намного ниже чем прирост производственных фондов. Отставание прироста продукции в основном обусловлено имевшей место диспропорциональностью внутри основных и оборотных фондов, а также отсутствием рационального сочетания между основными и оборотными фондами. Важнейшие звенья экономики — повышение продуктивности земли и животных — оказались в недостаточной мере материально обеспечены.

Для ценообразования важное значение имеет то, что повышение фондоемкости обусловлено организационными недостатками. Следовательно, в проявлении этой тенденции большую роль сыграли субъективные причины. С их устранением указанная тенденция могла бы и не проявляться или же определялась незначительной величиной.

Для вскрытия причин формирования высокой фондоемкости продукции в ряде хозяйств были проведены группировки колхозов Хмельницкого района, Хмельницкой области по уровню фондоемкости продукции и затратам отдельных элементов

производственных фондов на 100 руб. валовой продукции. Из этих группировок видно, что в колхозах с более высокой фондоемкостью продукции более высокие затраты на 100 руб. валовой продукции основных фондов построек и сооружений и продуктивного скота. От групп колхозов с меньшей фондоемкостью продукции к группам колхозов с большей фондоемкостью продукции эти затраты возрастают в абсолютных и относительных размерах. Вместе с тем снижается удельный вес стоимости тракторов, комбайнов, транспортных средств, производственного инвентаря, т.е. тех элементов основных средств, которые составляют активную их часть. В группах колхозов с наивысшей фондоемкостью продукции наиболее нерациональное соотношение между основными и оборотными фондами и наиболее низкое использование земли.

Проведенные же группировки по выходу валовой продукции сельского хозяйства на 100 га сельскохозяйственных угодий и затратами отдельных элементов производственных фондов на 100 руб. валовой продукции показывают, что с улучшением использования земли фондоемкость продукции снижается, несмотря на то, что общий размер производственных фондов, приходящийся на 100 га сельскохозяйственных угодий, больший в группах колхозов с лучшим использованием земли.

Снижение фондоемкости продукции от низших групп колхозов до высших происходит потому, что прирост валовой продукции обгоняет прирост вложений в производственные фонды.

Детальный анализ групп колхозов с наиболее низкой фондоемкостью продукции показывает, что они прежде всего лучше обеспечены оборотными фондами. Так, в расчете на 100 руб. основных фондов в них в 1,4 раза больше оборотных фондов по сравнению с группами колхозов, в которых хуже используется земля. В колхозах высших групп больше тракторов, комбайнов и других видов активных основных средств в расчете на 100 га земли.

Все эти данные свидетельствуют о больших резервах снижения фондоемкости продукции в колхозах за счет совершенствования структуры производственных фондов и, на этой основе, улучшения использования земли. Они ориентируют,

как следует формировать структуру производственных фондов в перспективе, которая бы обеспечивала повышение экономической эффективности вложений.

Важнейшей задачей исследования фондоемкости является вскрытие взаимосвязи ее с ценообразованием. Нельзя уйти от факта, что производство более фондоемкой продукции требует больших единовременных вложений в основные и оборотные фонды. В целом фондоемкость продукции животноводства характеризуется более высокой фондоемкостью продукции по сравнению с продукцией растениеводства. Что касается отдельных продуктов сельского хозяйства: зерна, картофеля, молока, мяса и др., то различие в фондоемкости их весьма существенное. Отсюда и рентабельность производства этих продуктов, исчисленная как отношение чистого дохода к производственным фондам, участвующим в производстве каждого из продуктов, сильно различается. Объективно складывается такое положение, когда расширенное воспроизводство производственных фондов, участвующих в изготовлении отдельных продуктов, осуществляется не из чистого дохода, созданного при его изготовлении, а из накоплений, созданных на производстве других продуктов.

Эта разновыгодность производства отдельных видов продукции не содействует гармоническому развитию отраслей хозяйства и естественному углублению специализации производства. Поэтому закупочные цены на сельскохозяйственные продукты должны формироваться с учетом фондоемкости продукции с тем, чтобы чистый доход, закладываемый в цену, включал накопления для расширенного воспроизводства производственных фондов, участвующих в производстве определенных видов продукции, пропорционально размеру этих фондов. Цены, построенные таким образом, будут обеспечивать развитие отраслей за счет созданного в них чистого дохода.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ЦЕН НА ПРОДУКТЫ ЖИВОТНОВОДСТВА

А.Рекшня,

Латвийский НИИ животноводства и ветеринарии

Имеется много вполне обстоятельных исследований по стоимости товаров. Изучению второй стороны товара — потребительной стоимости — стали уделять внимание лишь в последнее время. Однако разработка научно обоснованных цен, по нашему убеждению, не может быть полноценной без учета диалектически взаимообуславливающих сторон товара: стоимости и потребительной стоимости.

В народном хозяйстве производится масса различных средств производства, предметов потребления, которые обмениваются между собой в различных вариантах. Но все возможные товары в их натуральном виде не соизмеримы. Согласно закону стоимости величина стоимости товара определяется количеством затраченного на его производство общественно необходимого труда, и в этом случае по данному признаку все товары становятся между собой соизмеримыми.

Содержанием стоимости произведенного продукта являются затраты труда вообще, овеществленного в конкретный продукт потребления. Следовательно, производство какого-либо продукта потребует конкретной формы труда, а обмен — абстрактной, общественно необходимой. Как труд имеет двойственный характер: конкретный и абстрактный, так и его продукт — товар имеет двойственный характер: стоимость, соответствующую абстрактному труду, и потребительную стоимость, соответствующую конкретному труду. Стоимость товара овеществлена в потребительной стоимости. Потребительная стоимость и стоимость — это не изолированные, а органически

ки связанные между собой два свойства товара, выражающие двойственный характер труда.

До сих пор "... главным препятствием, тормозящим внедрение в практику ценообразования учета потребительных свойств продукции является отсутствие научно обоснованной системы показателей, в достаточной степени характеризующих потребительные свойства каждой группы взаимозаменяемых видов продукции".^{х)}

Разработанный нами метод сравнительной экономической оценки продуктов и отраслей животноводства (о выходе основных питательных веществ — белка и жира — на единицу продукта в натуральном виде и производственных затрат) создает возможность "привязать" цену к определенной единице потребительной стоимости этого вида продуктов. Цены на продукты, удовлетворяющие однородные потребности, не могут быть произвольными.

При прочих равных условиях из однородных продуктов, допускающих взаимозамену, покупают те, которые более питательны или дешевле или лучше по качеству, которые в единице содержат меньше отходов и больше питательных веществ. Следовательно, питательная ценность продукта имеет существенное, очень важное значение. Спрос на те продукты, которые за ту же плату дают больше питательных веществ, и есть проявление силы действия потребительной стоимости.

Как это соотношение выглядит на практике, нами показано в вычислениях индекса цен и выхода основных питательных веществ (белка и жира) на 100 рублей в Латвийской ССР и на 100 долларов в США по основным видам продуктов животноводства (см. таблицу I).

Данные таблицы отражают соотношения цен и соотношения получаемых основных питательных веществ (белка и жира) на единицу денежных средств при существующих сдатовных

х) Дьяченко В. Совершенствование системы цен и ценообразования в СССР. — "Коммунист", 1966, № 7, стр. 54 — 65.

Таблица I

Вид продукта	Индекс соотношения цен		Индекс соотношения выхода основных питательных веществ	
	сущест. сдаточных цен в Латв. ССР на 1966 год	на декабрь 1964 года в США	на 100 руб. по сдаточ- ным ценам в Латв.ССР	на 100 дол. по свободн. склад. ценам в США
Молоко	1,00	1,00	1,00	1,00
Говядина:	6,03	-	0,25	-
а) взросл. скота	-	2,35	-	0,64
б) телят	-	3,94	-	0,38
Свинина	8,63	2,95	0,39	1,15
Баранина:	7,21	-	0,26	-
а) взросл. овец	-	1,21	-	1,54
б) ягнят	-	3,56	-	0,53
Мясо кур:				
а) бройлеров	-	4,10	0,27	0,48
б) прочих	7,25	1,40	0,30	1,56
Яйца кур	4,38	2,51	0,39	0,68

ценах, установленных государством по Латвийской ССР и свободно складывающихся на рынках США. По Латвийской ССР отрицательной отличительной чертой является большой разрыв выхода основных питательных веществ на 100 рублей по молоку и прочим продуктам животного происхождения, чего не наблюдается в США. Характерной особенностью в США является дифференциация на мясо молодых и взрослых животных, высокая оценка диетических достоинств продуктов (бройлеров, телятины, ягнятины).

Эти данные приводят к выводу о том, что в Латвийской ССР необходимо корректировать цены по молоку в сторону их повышения и дифференцировать цены по мясу с учетом воз-

раста животных (диетических качеств), снижая на мясо взрослых животных и повышая на молодняк.

Следовательно, цены должны устанавливаться с учетом всех факторов, обуславливающих не только стоимость продукта, но и его потребительную стоимость.

В данных тезисах мы ограничиваемся лишь постановкой этого вопроса и изложением своих собственных соображений о путях его решения. Конкретная же увязка этих двух взаимосвязанных факторов в определении цен требует дальнейших исследований.

О ВЗАИМОСВЯЗИ ЦЕН И ПОДОХОДНОГО НАЛОГА В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Канд. экономических наук Э.А.Сагайдак,

г. Мичуринск

1. Анализ деятельности колхозов в новых экономических условиях свидетельствует о благотворном влиянии этих условий на экономику колхозов. Одновременно уже сейчас накоплен известный материал для совершенствования экономических отношений в сельском хозяйстве на следующий плановый период. При этом неизбежно определенное совершенствование всей системы экономических рычагов регулирования сельскохозяйственного производства, взаимосвязанных между собой. Наиболее существенной является взаимосвязь закупочных цен и подоходного налога.

2. И цены и подоходный налог являются стоимостными формами, имеющими большое значение в распределении чистого дохода, в стимулировании колхозного производства. Цены влияют на расширенное воспроизводство преимущественно через специализацию хозяйств. Подоходный налог более прямо и непосредственно воздействует на уровень накопления и потребления в колхозах. На различных этапах развития сельского хозяйства роль этих стоимостных форм была неодинаковой. В послевоенное время весьма условно (так как изменения в системе цен и налога не совпадали по времени) можно выделить три периода: 1) до сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС, когда незначительной была роль цен в стимулировании производства; 2) до мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, когда усиливается значение стоимостных форм регулирования сельскохозяйственного производства, особенно цен; вместе с тем, общеизвестны отмечавшиеся в тот период

недостатки в системе цен и подоходного налога; 3) после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, когда резко возросла стимулирующая роль цен.

Важное значение для повышения рентабельности колхозного производства имел и новый порядок установления подоходного налога. Под влиянием этих факторов подоходный налог по II колхозам Мичуринского района составил по отношению к сумме денежных доходов 1966 г. 2,3 % против 3,9 % в 1964 г., а по отношению к чистому доходу 8,5 % в 1966 г. против 15,2 % в 1964 г. Вместе с тем, на наш взгляд, следует повысить роль подоходного налога в стимулировании производства. В более благоприятные условия необходимо поставить хозяйства, сумевшие за счет организационно-хозяйственных факторов обеспечить получение оптимальной прибыли (45-50 %) путем снижения ставки подоходного налога сверх этой прибыли. Колхоз "Путь Ленина" Мичуринского района Тамбовской области имел в 1964 г. рентабельность в 30 %, в 1966 г. за счет умелого хозяйствования рентабельность поднялась до 56 %. Подоходный налог составил в 1966 г. по отношению к денежным доходам колхоза 3,1 % (в 1964 - 0,3 %), к чистому доходу - 8,7 % (в 1964 - 1,7 %). Норма рентабельности после уплаты подоходного налога была достаточно высокой и составила 51 %. Следовательно, были созданы необходимые накопления для колхоза и обеспечено поступление значительных средств в бюджет.

Вместе с тем, возрастание удельного веса налога в доходах хозяйства, превышение среднерайонного уровня позволяет сделать предварительный вывод о необходимости более дифференцированного обложения подоходным налогом. Это подтверждается и другим примером. Колхоз им. Коминтерна Мичуринского района Тамбовской области имеет устойчивую специализацию по производству мяса и молока, и затраты по животноводству имеют высокий удельный вес к затратам в целом по хозяйству. Раньше колхозам предоставлялась льгота по налогу с продукции животноводства, реализуемой государству. В 1964 г. подоходный налог составлял в денежном доходе колхоза 5,7 %, а в чистом доходе 15,6 %, в 1966 г. - соответственно 3,6 и 11,4 %. Удельный вес подоходного налога сни-

зился, но был все же выше, чем в среднем по району. При этом колхоз сумел обеспечить норму рентабельности, близкую к оптимальной — 46 %. Очевидно, при установлении ставок подоходного налога необходимо учитывать и производственный тип хозяйства. Создание льгот колхозам не только при рентабельности до 15 %, но и при достижении рентабельности сверх оптимальной нормы, усиливает воздействие подоходного налога на хозрасчет в колхозах.

3. Повышение стимулирующей роли подоходного налога связано с необходимостью более глубокой дифференциации его внутри природно-экономических зон, с постепенным перерастанием (на основе экономической оценки земли) подоходного налога (как и отчислений от прибыли в совхозах) в форму рентных платежей. Зональные цены (закупочные и сдаточные) в сочетании с рентными платежами внутри сравнительно крупных природно-экономических зон должны лежать в основе экономического регулирования сельского хозяйства на последующий период его развития. Нельзя обеспечить хозяйствам примерно равные экономические условия с помощью только одной стоимостной формы цен. Углубление зональной дифференциации заготовительных цен не должно (хотя частично это уже существует) вести к установлению цен по отдельным районам или хозяйствам. При таком положении теряется значение цены как отражения общественно необходимых затрат и недооценивается значение других форм экономического воздействия на сельскохозяйственное производство. Дифференциация подоходного налога с колхозов (отчислений от прибыли с совхозов) по природно-экономическим условиям в сочетании с зональной дифференциацией цен — необходимое условие дальнейшего совершенствования экономических отношений в сельском хозяйстве.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ ЗАКУПОК - ТРЕБОВАНИЕ ХОЗРАСЧЕТА

Канд. экономических наук В. Кудинов,

ВНИИСХТ

Интересы развития и укрепления хозрасчета требуют совершенствования всех звеньев планирования. В системе сельскохозяйственного планирования важное место принадлежит планированию государственных закупок. Через систему закупок удовлетворяются потребности народного хозяйства в целом и реализуются в значительной степени хозрасчетные интересы отдельного предприятия.

Удовлетворение потребностей народного хозяйства в сельскохозяйственных продуктах многие связывают с обязательным жестким доведением всей номенклатуры закупаемой продукции до исполнителя.

Но практически это означает свести на нет права хозяйств самим планировать свое производство, поскольку в условиях высокой товарности план закупок по существу предопределяет объем и структуру производства, размер посевных площадей и поголовье скота. Поэтому признание за предприятием права инициативы без изменения методов планирования практической реализации получить не может и останется лишь добрым, но далеко не исполненным пожеланием.

Следует отметить, что сложившийся порядок жесткого безапелляционного планирования закупок многими выдается за преимущества социалистического хозяйствования, за объективную закономерность, и без неукоснительного соблюдения такого порядка, якобы, немислимо плановое регулирование поступления продукции в распоряжение государства.

Конечно, предоставление права планировать закупки по всем видам продукции самим хозяйствам уже теперь под

лозунгом предоставления "свободы" и "инициативы", очевидно, преждевременно. И вовсе не потому, что это противоречит принципам социалистического планового хозяйства. Известно, что, указывая на необходимость централизованного планирования и работы по общему плану, В.И. Ленин подчеркивал, что "Советская власть отнюдь не намерена умалять значения местной власти и убивать ее самостоятельность и инициативу".^{х)} И тем не менее мы, как известно, вынуждены ограничивать права сельскохозяйственных предприятий при планировании закупок. Но это ограничение в данное время диктуется, по нашему мнению, несовершенством системы экономических взаимоотношений, неполным, а подчас и неумелым использованием экономических методов регулирования сельскохозяйственного производства. Нередко это неумение сочетается просто с нежеланием — указывать и командовать легче, нежели осуществлять руководство через систему экономических мер, стимулирующих хозяйства в направлении удовлетворения народнохозяйственных потребностей и запросов общества.

Потребности общества получают свое выражение в народнохозяйственных планах. Цель нашего производства сводится к максимальному удовлетворению этих потребностей. Но требование максимума вовсе не говорит в пользу всемерного завышения планов. Планы должны быть объективными. Объективность определяется двумя критериями: а) объем товарной продукции должен соответствовать возможностям производства; б) номенклатура продукции — условиям производства, определяющим специализацию предприятия.

Жесткая регламентация объемов заготовок была необходима в тот период, когда закупочные цены далеко не обеспечивали возмещения затрат на производстве товарной продукции и в определенный период заготовки носили форму принудительного изъятия натурального продукта у колхозов.

Теперь положение резко изменилось. С одной стороны,

х) В.И. Ленин. Соч., т. 3, стр. 19.

система ценообразования направлена на то, чтобы цены покрывали издержки производства и создавали возможность необходимых накоплений. С другой же стороны: а) практическая реализация объективной необходимости всемерного удовлетворения потребностей тружеников села при том условии, что основным источником удовлетворения этих потребностей является оплата по труду при высоком удельном весе денежных выдач^{х)}, и б) возрастающий поток материально-технических средств, поставляемых промышленностью на вооружение сельского хозяйства, требуют постоянного роста доходности хозяйства. Но реальной основой увеличения реализованного валового дохода как единственного источника покрытия указанных потребностей хозяйства может служить только рост товарного производства. Следовательно, каждое хозяйство материально заинтересовано в увеличении общего объема продажи продукции государству, поскольку от этого зависит повышение его доходности.

Разумеется, обществу нужны не только рост массы товарной продукции вообще, но и определенный ассортимент для удовлетворения конкретных потребностей.

Однако нередко бывает так, что выполнение заказа государства невыгодно хозяйству в смысле доходности. Это положение теоретически обосновывается наличием "диалектического противоречия" между обществом и отдельными коллективами. А планирующие органы в таком случае просто доводят план в бесспорном порядке и требуют бесспорного его выполнения. В социалистическом обществе нет объективной основы для "противоречий" подобного рода. Ссылка на "объективность" вовсе не объясняет такого положения в планировании и служит (хотим мы этого или нет) теоретическим оправданием неудовлетворительно поставленной системы ценообразования.

Разумеется, если народному хозяйству нужен тот или иной продукт, его следует производить. Но удовлетворение

х) Так, в 1966 г. по колхозам РСФСР они составили 90 % всего фонда оплаты.

потребностей в нем при длительном нарушении хозрасчетных интересов отдельных предприятий вряд ли можно признать теоретически обоснованным и практически оправданным. В конечном счете отдельное предприятие — это тоже частица народного хозяйства, и его работники вправе рассчитывать на эквивалентность обмена и на взаимовыгодное удовлетворение своих интересов и потребностей.

Система цен, как и других экономических рычагов, должна быть построена таким образом, чтобы материально стимулировать предприятие в развитии того продукта, производство которого выгодно с точки зрения общества в данной зоне, и тем самым добиться такого положения, когда "...принцип и практика ... уже не противоречат друг другу" (К.Маркс, Критика Готской программы, М., Политиздат, 1967, стр. 13). В таком случае отпадает необходимость в жестком планировании заготовок по видам продукции. Можно будет перейти к планированию на основе экономических методов регулирования производства. В общей схеме такое планирование можно представить следующим образом.

Планирующие органы совместно с научно-исследовательскими учреждениями и ведомственными организациями определяют ареалы наиболее выгодного с точки зрения максимума продукции на единицу площади при минимуме затрат размещения отраслей. Затем на основе учета материально-технических средств, выделяемых сельскому хозяйству на планируемый период, определяется реально достижимый объем товарного производства по зонам специализации. Под весь объем планируемой для закупки продукции выделяется соответствующая сумма денег с таким расчетом, чтобы по каждой зоне специализации был обеспечен примерно равный уровень оплаты труда и возможность выкупить материально-технические средства, поставляемые в планируемый период.

В пределах сумм, рассчитанных таким путем, устанавливаются закупочные цены по видам продукции, придерживаясь принципа материального стимулирования преимущественного роста производства того продукта, на котором должны специализироваться хозяйства данной зоны. Следует подчеркнуть,

что система цен уточняется или коренным образом пересматривается именно в момент планирования объема товарного производства, а не раньше и не позднее, ибо только в таком случае можно достичь того, чтобы практика взаимоотношений колхозов с государством, регулируемых системой экономических мер, не противоречила принципам а) равной оплаты за равный труд и б) гармонического сочетания общенародных интересов с хозяйственными. После увязки расчетных показателей объема товарного производства по зонам специализации с ценами, районам, а затем и хозяйствам на основе учета плодородия земель, количества трудоспособных и наличия основных средств производства устанавливается общий план закупок в стоимостном выражении.

Доведение планов продажи в стоимостном выражении имеет большой экономический смысл и практическое значение: во-первых, планированием товарной продукции по стоимости с учетом объективных факторов производства (земля, техника, люди) устанавливается доля каждого хозяйства (района, зоны) в воспроизводстве общественного продукта; во-вторых, система закупочных цен устанавливается с таким расчетом, чтобы часть прибавочного продукта, создаваемого в сельском хозяйстве поступала на общенародные нужды; планируя общий объем товарной продукции, мы, тем самым, планируем поступление определенной массы чистого дохода в распоряжение государства; в-третьих сопоставление оценки всей товарной продукции, реализованной государству, по стоимости с оценкой ее по закупочным ценам позволяет судить о том, насколько соблюдена эквивалентность обмена по зонам специализации, т.е. в насколько равное экономическое положение поставлены хозяйства различных зон при реализации продукции государству; в-четвертых, с введением оценки продукции по стоимости представляется возможным непосредственно сопоставить результаты деятельности каждого хозяйства внутри района независимо от специализации.

Анализируя особенности сельскохозяйственного производства, В.И. Ленин отмечал, что "... формы торгового земледелия отличаются гигантским разнообразием, видоизменяясь

не только в различных районах, но и в различных хозяйствах".^{х)} Вполне понятно, что это гигантское разнообразие никаким планированием сверху учесть невозможно, каков бы ни был плановый аппарат и какие бы средства при этом не применялись. Поэтому до хозяйств доводится твердый план только по общему объему продажи и для ориентира оптимальная структура товарного производства той зоны (микрзоны) специализации, где расположено данное хозяйство. Исходя из этих показателей и ориентируясь на закупочные цены, хозяйства составляют проекты планов закупок по видам продукции в плановые органы, где осуществляется проверка лишь техники расчетов и делается свод.

Если при этом обнаруживаются существенные отклонения свода от расчетных показателей, то на основе соответствующего анализа устанавливаются причины таких отклонений. Это может быть вызвано тем, что нет достаточной связи цены с намеченным размещением товарного производства и специализации зон, или предполагаемый объем закупок не получает соответствующего материально-технического обеспечения, или допущены просто ошибки в расчетах плановых органов. Хозяйства получают информацию о мерах по устранению причин, повлиявших на отклонения свода от расчетных данных, и на этой основе уточняют проекты планов, если это необходимо.

После того, как планирующие органы совместно с хозяйствами достигли увязки показателей объема закупок на взаимоприемлемой основе, колхозы заключают контрактационные договоры с представителями заготовительных (торгующих) организаций. Такой порядок, по нашему мнению, позволит значительно укрепить хозяйственные начала в деятельности колхозов, повысить роль их самих в планировании затрат, а вместе с тем и ответственность за выполнение планов, что в конечном счете скажется самым положительным образом и на росте объема реализации продукции государству и на укреплении экономики хозяйств.

^{х)} В.И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 267.

ХОЗРАСЧЕТ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ

Профессор, доктор экономических наук М.Л.Бронштейн,
Тартуский гос. университет

1. Организация земельных ресурсов страны неразрывно связана с более полным использованием наряду с централизованным началом хозрасчетной самостоятельности отдельных предприятий и соответствующих экономических стимулов. В свою очередь, внедрение хозрасчетных стимулов предполагает создание более равных экономических возможностей воспроизводства (выравнивания объективных условий), что обеспечивает материальное поощрение лучшей работы и нахождения наиболее выгодных для общества решений.

2. Проблема рационального использования земельных ресурсов существует как внутри сельского хозяйства, так и в межотраслевых отношениях. Широкий размах энергетического, промышленного, дорожного и пр. строительства, приводящего во все возрастающих темпах к выпаданию из сельскохозяйственного оборота ценных земель, делает особо необходимым нахождение путей более экономного использования земельных ресурсов в масштабах народного хозяйства в целом.

3. Решить проблему рационального использования земли невозможно только с помощью мер административного принуждения или строгого нормирования земельных участков, отводимых под тот или иной объект. Нельзя в условиях, когда мы имеем дело с тысячами строительных объектов, возводимых на самых различных участках, предусмотреть сверху все возможные варианты.

4. Выход состоит в создании такого экономического механизма, подкрепленного определенными административными мерами и правовыми нормами, который стимулировал бы про-

ажные и строительные предприятия и организации выбирать, исходя из своих собственных материальных интересов, оптимальный для общества вариант землепользования. Этот механизм может быть создан только в том случае, если мы введем в экономический оборот категорию "цены" земли и систему экономической ответственности предприятий за использование земли.

5. Введение в экономический оборот категории "цены" земли, исчисленной за ряд лет (с учетом нормативного коэффициента эффективности) относительно доходности того или иного участка земли при ее сельскохозяйственном использовании, позволяет сопоставить дополнительные издержки промышленных, энергетических, городских и др. организаций, связанные с освоением неудобных земель, с экономическими потерями сельского хозяйства при отчуждении под строительство плодородных участков земли. При действии хозяйственных стимулов во всех звеньях народного хозяйства и твердости размеров компенсации потерь сельского хозяйства выбор более экономичного (для общества) варианта землепользования приведет к получению дополнительной прибыли соответствующими организациями и их материальному поощрению.

6. Экономическая ответственность предприятий за использование земли позволит также радикально решить проблему выравнивания условий воспроизводства в районах и хозяйствах, расположенных на равных по плодородию и местоположению участках земли, при хозяйственном стимулировании лучшей работы и более высокого уровня ведения хозяйства. Как известно, действующий в настоящее время механизм зональных цен не справляется с данной функцией. Экономически целесообразно введение (особенно для решения внутризо-нальных задач) механизма фиксированных в зависимости от качества и количества закрепленных за сельскохозяйственными предприятиями земель рентных платежей в бюджет. В Эстонской ССР эта необходимость обостряется фактом перехода совхозов на полный хозяйственный расчет в условиях существенных различий в естественном и экономическом плодородии земельных участков. Действующий механизм платы за фонды не учитывает

разной производительности важнейшего средства производства — земли.

7. Введение в экономический оборот "цены" земли не противоречит основам социалистического обобществления средств производства и национализации земли. Оно не имеет ничего общего с восстановлением частной собственности, куплей-продажей земли, концентрацией ее в руках какого-либо эксплуататорского класса. Напротив, экономическая ответственность землепользователей является определенной формой реализации общественной собственности на землю, создающей более рациональный способ в интересах всего общества. Необходимость введения рентных платежей на нужды общества в зависимости от качества закрепленной за хозяйствами земли была зафиксирована в пункте 17 подписанного В.И. Лениным "Основного закона о социализации земли".

8. Создание экономического механизма защиты и рационального использования земли требует определенных предвзятельных условий. Прежде всего необходимо проведение земельного кадастра, включающего экономическую оценку земли. Последняя должна дать объективные данные по сравнительной доходности /прибыльности/ того или иного участка земли при его сельскохозяйственном использовании. Для определения "цены" земли необходимо знать всю величину чистого дохода, создаваемого (а не только реализуемого) на данном участке. При этом мы должны учитывать прежде всего рентообразующие факторы и элиминировать влияние субъективных факторов.

9. В тех районах страны, где в настоящее время осуществлена или завершается кадастровая оценка земли (в частности, в Эстонской ССР) целесообразно осуществление в экспериментальном порядке системы экономической ответственности за землю в более ранние сроки.

10. Проведение экспериментального перехода к данной системе в рамках отдельного региона связано и с определенными трудностями. Сравнительно легче его осуществить при введении системы рентного перераспределения внутри сельского хозяйства. Последнее не изменяет финан-

сового положения и обязательств сельскохозяйственных предприятий республики в целом.

Сложнее обстоит дело с региональным введением экономической ответственности за землю при межотраслевых отношениях. При этом может возникнуть видимость сравнительно высокой стоимости строительства промышленных и прочих предприятий, а, значит, и малой эффективности фондовых вложений в Эстонской ССР. По-видимому, придется создать специальный фонд покрытия повышенных издержек предприятий и организаций за счет бюджетных поступлений при изъятии земель из сельскохозяйственного оборота. Необходимо разработать также нормативы сметных затрат на землю.

О ВОЗРАЖЕНИЯХ ПРОТИВ ПРИНЦИПА ПЛАТНОСТИ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ

К.Г.Гофман, Н.Я.Петраков,

ЦЭМИ

На сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС было окончательно признано, что наиболее рациональное использование производственных фондов обеспечивается введением платы за них. Однако, совершенно очевидно, что эффективность общественного производства в сельском хозяйстве и в добывающих отраслях промышленности в значительной мере определяется качеством земли и месторождений полезных ископаемых. Поэтому было бы логично оценить все природные богатства нашей страны в соответствии с тем экономическим эффектом, который получает (или может получить) народное хозяйство в процессе их эксплуатации.

Социалистическому обществу отнюдь не безразлично, какая земля отводится под промышленные объекты или затопляется при сооружении гидростанций. Чем более плодородная земля выпадает из сельскохозяйственного оборота, тем большие дополнительные капиталовложения требуются для покрытия ущерба, нанесенного сельскому хозяйству. Размер этих затрат (или что то же самое — относительная экономическая эффективность земель различного плодородия) и должен стать основой для проведения единой денежной оценки всех природных ресурсов нашей страны. Это позволит создать единую основу для экономических расчетов и хозяйственной деятельности во всех звеньях народного хозяйства.

Между тем, многие экономисты и особенно работники юридической науки считают даже постановку вопроса с плат-

ности землепользования непростительным грехом, так как при этом якобы ставится под угрозу принцип общенародной собственности на землю.

Следует подчеркнуть, что включение денежной оценки земли и других природных ресурсов в стоимость производственных фондов социалистических предприятий и взимание с этой суммы платы за фонды отнюдь не противоречит социалистическому принципу общенародной собственности на землю. Как известно, фабрики и заводы в нашей стране, будучи общенародной собственностью, имеют денежную оценку (стоимость производственных фондов). Точно так же введение денежной оценки земли отнюдь не противоречит общенародной собственности на землю и не превращает ее в источник получения нетрудовых доходов.

Любому непредубежденному человеку ясно, что платность пользования землей, равно как и другими видами средств производства, находящимися в общенародной собственности, отнюдь не предполагает купли-продажи этих средств производства. Ни один из советских экономистов, выдвигавших принцип платности землепользования, не предлагал при этом разрешать куплю-продажу земли. Поэтому возражения против платности землепользования на том основании, что это якобы означает куплю-продажу земли, являются абсолютно бесосновательными.

Несмотря на явную экономическую целесообразность введения платы за землю и другие природные ресурсы, ряд научных и практических работников продолжают отстаивать принцип бесплатности этих важнейших элементов народного богатства. Так, в подготовленном в настоящее время проекте "Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик" содержится следующее положение (статья 8): "Колхозам, совхозам и другим государственным, кооперативным, общественным предприятиям, организациям и учреждениям, коллективам трудящихся и гражданам СССР земля предоставляется в пользование бесплатно".

Следует подчеркнуть, что сторонники бесплатности земли не выдвигают ни одного экономического соображения в

пользу своей позиции, противоречащей элементарной логике и принципам хозяйственной реформы. Свою точку зрения они подкрепляют ссылкой на ленинский декрет о земле. Однако эта ссылка ни в коей мере не может считаться убедительной по той причине, что В.И. Ленин нигде не выступал за бесплатность землепользования. В декрете о земле дважды указывается тот факт, что земля переходит в общенародную собственность безвозмездно, т.е. без всякого выкупа: "Помещичья собственность на землю отменяется немедленно без всякого выкупа". "Вся земля ... отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней" (В.И. Ленин, Соч., изд. 4, т. 26, стр. 226 - 227).

В обоих случаях совершенно определенно говорится о безвозмездном изъятии земли из частной собственности, но нет речи о бесплатном пользовании землей. В.И. Ленин специально подчеркивал факт безвозмездного изъятия земель по той причине, что буржуазные партии в тот период вынашивали планы передачи земли крестьянам за огромный выкуп.

Что же касается бесплатности землепользования, то отсутствие этого тезиса в декрете о земле не случайно. В.И. Ленин еще за пятнадцать лет до Октябрьской революции в борьбе с меньшевиками отстаивал тезис о том, что национализация земли уничтожает лишь абсолютную ренту, но не может ликвидировать ренту по плодородию и местоположению. "Национализация (в чистом виде) предполагает получение ренты государством с предпринимателей в земледелии" (В.И. Ленин, Соч., т. 13, стр. 269). Поступление ренты в распоряжение государства есть ни что иное, как плата за пользование землей.

Следует отметить, что абсурдность требования бесплатности землепользования подтверждается и тем, что в нашем сельском хозяйстве дифференциальная рента с земли всегда изымалась. В годы НЭПа это изъятие происходило через дифференцированные ставки продналога, в настоящее же время рента изымается в бюджет через систему дифференцированных закупочных цен. Однако последний исход не является эффек-

тивным, так как затушевывает реальные взаимосвязи в сельскохозяйственном производстве и не способствует рациональному использованию плодородных земель.

Учитывая вышесказанное, считаем целесообразным изменить текст статьи 8 "Основ земельного законодательства" следующим образом: "Земля в СССР, являясь общенародной собственностью не может быть объектом купли-продажи. Условия землепользования должны стимулировать наиболее эффективное использование земли как важнейшего средства производства в сельском хозяйстве и пространственного базиса развития всех остальных отраслей экономики.

Порядок предоставления земли в пользование колхозам, совхозам и другим государственным, кооперативным, общественным предприятиям, организациям и учреждениям, коллективам трудящихся и отдельным гражданам устанавливается Советом Министров СССР".

Проблема дальнейшего углубления хозяйственного расчета в сельском хозяйстве является весьма актуальной. Поэтому было бы крайне нежелательно, чтобы принятие "Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик" (статья 8 проекта) закрыло такой важнейший путь решения этой проблемы, как введение платности землепользования.

Положение, что природные ресурсы должны иметь экономическую оценку и эту оценку следует учитывать при планировании и экономическом стимулировании производства, получает все большее признание среди советских экономистов.

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ РЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Ст. перп. С.Красаускас,
Вильнюсский гос. университет

Для обеспечения высоких темпов развития сельского хозяйства большое значение имеет правильное использование рентных отношений. При социализме существует дифференциальная земельная рента, представляющая экономическую форму реализации всенародной собственности на землю и выражающая производственные отношения социализма по поводу присвоения дифференциального дохода.

Земля при социализме принадлежит всему народу. Это значит, что земля не должна создавать экономического неравенства: она должна быть одинакова для всех, несмотря на ее естественно неустраняемые различия в плодородии и местоположении. Экономической формой, устраняющей общественное неравенство по отношению к земле как к средству производства, обладающему различными естественными качествами, является всенародное присвоение излишка доходов, полученных вследствие лучших естественных условий производства на земле.

Данное определение рентных отношений при социализме указывает направления их совершенствования, которое заключается в том, чтобы всем хозяйствам создать равные экономические условия хозяйствования и обеспечить равную оплату за равный труд в масштабе всего сельского хозяйства. Для этого надо разработать такие мероприятия, при помощи которых земельная рента изымалась бы более точно в общенародный фонд.

Выравнивание экономических условий хозяйствования до сих пор шло в основном через механизм цен на сельскохозяйственные продукты. Но этот способ изъятия земельной ренты несовершенен и не может быть эффективным, поскольку трудно установить такие цены, которые более или менее точно учитывали бы условия разных районов. Даже в рамках зоны естественные условия и качество земель различны. Главное назначение цены — быть мерой общественно необходимых затрат. Чем лучше она отражает общественно необходимые затраты труда, тем эффективнее она служит интересам производства. Следовательно, цены должны строиться на основе общественно необходимых затрат, которые определяются условиями товарного производства не на средних, а на худших обрабатываемых землях. Это внутренне присущий закон любого товарного производства на земле, который всенародная собственность на землю в условиях социализма превращает в закон социалистического присвоения и распределения по труду. Для этого нужна экономическая оценка земельных угодий, которая позволит решить задачу выравнивания экономических условий производства на землях, различных по естественному плодородию и местоположению, без трудностей и неизбежных противоречий, порождаемых дифференциацией цен. На основе качественной оценки земли следует установить дифференцированную плату за землю на основе денежной оценки земельных угодий. Это позволит решить ряд задач социально-экономического значения: установится прямая пропорциональность между затратами труда на землю, его производительностью, с одной стороны, и ростом доходов земледельческих хозяйств и государства, с другой; будет обеспечено социалистическое равенство в повышении трудовых доходов. Тем самым законы товарного производства на всенародной земле превратятся в законы социалистического присвоения.

Мало кто из экономистов оспаривает правомерность изъятия дифференциальной ренты первого вида на общенародные нужды, но почти большинство придерживается мнения, что дифференциальная рента второго вида должна в основном оставаться в хозяйствах. При этом всегда в качестве довода

ссылаются на то, что передача ее (дифференциальной ренты II) государству подорвет стимул к интенсификации сельского хозяйства. Известно, что добавочные вложения только на средних и лучших обрабатываемых землях дают ренту, и поэтому, будучи лишь иным выражением дифференциальной ренты первого вида, дифференциальная рента II должна доставаться государству как собственнику земли. Это теоретическая сторона вопроса. Но в целях ускорения производства тех или иных продуктов государство может оставлять часть дифференциальной ренты (обоих видов) в хозяйствах. Это вопрос хозяйственной политики государства.

Таким образом, совершенствование рентных отношений при социализме должно быть направлено, по нашему мнению, на выработку эффективных мер, обеспечивающих полное изъятие земельной ренты в общенародный фонд через налоговую систему государства.

РЕНТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВОПРОСЫ ВЫРАВНИВАНИЯ ЖИЗНЕННЫХ УРОВНЕЙ ГОРОДА И ДЕРЕВНИ

Доцент И.Р.Михасюк,

Львовский гос. университет

Когда речь идет об определении дифференциальной земельной ренты, большинство исследователей считают при этом необходимо брать в основу оптимальный доход, который, по их подсчетам, должен обеспечивать в среднем каждому колхозу в пределах страны 40 %-ную рентабельности. Однако, если в таком случае в основу себестоимости положить оплату труда с учетом общественно необходимого уровня, которого она еще не всюду достигла (например, в западных областях СССР), то индивидуальная стоимость колхозной продукции в целом будет значительно выше закупочной цены. Таким образом, в данный момент значительно больше пользы дали бы не дискуссии относительно размера какой-то универсальной нормы дохода (или нормы рентабельности), необходимой для расчетов дифференциальной ренты в стране, а выявление, а потом и перераспределение дифференциального дохода в пределах республики, области (групп областей), где уже проведена экономическая оценка земель — основа размежевания действия объективных и субъективных факторов на результаты сельскохозяйственного производства. При этом следует учитывать и элементы монопольной ренты, которую хозяйства получают в местах с особо благоприятными условиями. Так, в частности, в условиях Закарпатья, особенно в Мукачевском районе и других местах, на землях, где выращивают виноград, существуют земельные участки, почвы которых содержат в соответствующем соотношении отдельные элементы, благоприятствующие улучшению свойств винограда, а, значит, и вин, цены на которые

сознательно повышены государством. Это создает избыточный чистый доход над дифференциальной рентой, который и выступает в виде монопольной ренты. Элементы монопольной ренты имеют место также в хозяйствах Крыма, Кавказа и др.

Установление гарантированной оплаты труда в колхозах на уровне рабочих совхозов не снимает проблемы выравнивания условий воспроизводства, ибо "Серьезный разрыв и общее отставание накоплений колхозов от общественного уровня являются не менее опасными для решения задач расширенного воспроизводства, чем сложившиеся различия в уровне оплаты труда".^{х)} Кроме того, колхозы с худшими условиями производства (например, горнокарпатской зоны) не смогут обеспечить своевременного возврата долгосрочных кредитов, которые государство выделяет им на обеспечение гарантированной оплаты труда. Все это создает необходимость, прежде всего, разрешить вопрос о выравнивании условий воспроизводства в колхозах различных природно-экономических зон страны.

Все мероприятия по выравниванию условий воспроизводства в колхозах мы предлагаем разделить на две группы: прямые и косвенные. К прямым или радикальным мероприятиям следует отнести прежде всего проблему усовершенствования межколхозных отношений, то есть перераспределение рентных доходов, а также усовершенствование закупочных цен по зонам, осуществление научно-обоснованного планирования; к косвенным — интенсификацию. Наиболее важным мероприятием мы считаем перераспределение относительных рентных доходов с помощью экономической оценки земли.

Для осуществления такого перераспределения, прежде всего с помощью данных экономической оценки земли, следует определить ту часть доходов, которую получают хозяйства благодаря лучшим условиям производства (прежде всего лучшим землям) по сравнению с хозяйствами-эталоном (размещенными

х) М.Л. Бронштейн, Природно-экономические различия и стимулирование колхозного производства. Изд. "Экономика", М., 1968, стр. 96.

на худших землях). Вопросами выравнивания условий воспроизводства в колхозах, вернее всего, будут заниматься межколхозные объединения, о необходимости создания которых говорилось на XIII съезде КПСС. Они смогут регулировать перераспределение рентных доходов с помощью среднезвешенных оценочных баллов качества земли в колхозах, исходя из "эталонов", принятых в пределах союза, республики или области.

Внимания заслуживает методика такого перераспределения Л.М.Лидумса, который провел количественное размежевание дифференциальных доходов методом корреляционного анализа и дал математические формулы их определения^{х)}. Методика Л.М.Лидумса учитывает влияние на дифференциальные доходы особенности специализации и поправку в связи с изменением цен. Однако, по нашему мнению, при таких расчетах следует исходить, кроме того, из реальных доходов колхозов, ежегодно учитывать их. Лишь они учитывают все изменения, которые обуславливают различные колебания доходов по годам. При этом необходимо заметить, что на первом этапе выравнивания условий воспроизводства в колхозах придерживаться строго размеров оценочных баллов в этом отношении видимо не следует. В будущем, в меру повышения уровня интенсивности, эти отклонения необходимо уменьшать, имея при этом в виду, что величина оценочных баллов выражает в первую очередь потенциальные величины рентных доходов — возможность, которая может стать действительностью, то есть рентой лишь в случае стоимостного проявления этих доходов.

Что касается усовершенствования закупочных цен, то здесь, по нашему мнению, следовало бы прежде всего исходить из обеспечения более или менее чистого дохода при выращивании всех культур, видов скота (при одинаковых затратах труда и средств), причем количество доходов на равную площадь не должно допускать резких колебаний. Уровень рентабельности при этом может быть неодинаковым, ибо в конечном счете опытного руководителя интересует прежде всего

х) Л.М.Лидумс, Математические способы исчисления дифференциального дохода в колхозах. Изд. "Экономика", М., 1965.

размер суммарного валового чистого дохода, поскольку от него зависит уровень оплаты труда колхозников и темпы расширенного воспроизводства. Чем выше выход чистого дохода на единицу площади, тем культура доходнее. Таким образом, цена на продукцию, например, полеводства должна включать, кроме средней зональной себестоимости, заданный чистый доход с единицы площади, доход, который уменьшается во столько, во сколько раз среднезональная урожайность соответствующей культуры выше. Это даст возможность обеспечить более или менее одинаковую доходность (выгодность) сельскохозяйственных культур и таким образом выравнять условия воспроизводства в колхозах различных зон с различной специализацией.

Что же касается самой специализации, то она так же, как и интенсификация, не выравнивает условий воспроизводства в колхозах, а в последнее время даже, наоборот, усугубляет их (доказано М.Бронштейном и др.). Однако, в перспективе в меру осуществления полной химизации сельскохозяйственного производства интенсификация как фактор будет способствовать некоторому выравниванию плодородия отдельных почв. Понятие почвы как субстрата, которому свойственны определенные генетические и физико-химические особенности, постепенно будет отходить в прошлое. Все почвы, с точки зрения экономического плодородия, будут почти равноценными. Поэтому слово почва будет заменено словом земля как главное средство в сельскохозяйственном производстве. А пока понятие почва и земля — не одно и то же. Почва может быть высокоплодородной (на основе генетических и физико-химических особенностей), а земля — на которой размещена почва — малоценной с экономической точки зрения. Примером этого могут служить земли и почвы зоны Закарпатья. Здесь на равнинных участках размещены плодородные почвы первого класса (согласно шкале, разработанной автором^х), их оценочный балл — 98), на которых колхозы выращивают высокие урожаи зерновых, овощных и других культур, чего нельзя

х) См. І.Р.Михасюк, Досвід використання економічної оцінки землі. Київ, 1965.

сказать о размещенных рядом на склонах (15 - 20°) бурых, лесных почвах (эродированных), однако виноградники здесь дадут в среднем по 300 - 400 руб. чистого дохода с каждого гектара. В то же время культуры, приуроченные к равнинным участкам, по современным закупочным ценам таких доходов не обеспечивают. Поэтому земля с точки зрения экономической ценности на склонах лучше. Эта разница в плодородии земельных участков различных почвенно-климатических зон, в частности упомянутых горной и низинной, в ближайшее время будет даже увеличиваться. Однако зональные различия будут и при коммунистическом способе производства, поскольку они вечны. Поэтому, в коммунистическом обществе будет также создаваться дополнительный продукт, который, однако, будет являться составной частью совокупного продукта всего общества, из которого все предприятия будут получать все необходимое для коммунистического воспроизводства. В этом отношении главная роль принадлежит перераспределению доходов во всех сферах социалистического производства и, прежде всего, правильному распределению национального дохода с учетом социалистического распределения по труду.

Касаясь проблемы оплаты труда в целом и в колхозах в частности, следует заметить, что она имеет два аспекта - внутриколхозный и общенародный. Внутриколхозная проблема оплаты труда предусматривает создание единых научно обоснованных норм выработки (в зависимости от природно-экономических условий производства) и единой тарификации с тем, чтобы "перейти к принципу равной оплаты за равный труд", что уже частично решено с введением в действие соответствующего постановления правительства.

Общенародная проблема оплаты труда предусматривает эквивалентность обмена между колхозом и государством с тем, чтобы установить равную оплату за равный труд в масштабе всей социалистической системы. Рост оплаты труда в колхозах приведет к сближению уровня и структуры потребления городского и сельского населения.

Сближение и слияние двух форм социалистической собственности - решающий фактор в преодолении классовых разли-

чий между рабочими и колхозниками и создании единой формы собственности. Оно даст возможность поставить всех людей в одинаковое отношение к средствам производства. Это и будет означать ликвидацию социально-экономических различий между городом и деревней. Что же касается культурно-бытовых условий, то они будут еще долгое время создавать такое различие. Оно останется и тогда, когда современные села превратятся в поселки городского типа, города, потому что современные города достигнут еще высшего экономического и культурного уровня развития. Это опять таки создаст соответствующую пропорцию между культурным уровнем населения малых городов (современных сел) и больших городов (современных городов).

Таким образом, как бы не размешалось население, как бы не размещались центры (районные, областные, столицы), центры всегда будут оставаться центрами культуры, науки, искусства. Поэтому какими бы темпами не развивался быт, средства связи и транспорта - все это не даст возможности в ближайшее время без вмешательства государства окончательно выровнять культурные потребности населения городов и сел, не сможет поставить их в абсолютно одинаковые условия труда и быта.

Процесс выравнивания жизненных уровней, культурно-бытовых условий населения городов и сел можно до некоторой степени сравнить с процессом выравнивания условий производства в колхозах различных почвенно-климатических зон. Этот процесс не может проходить самотеком. Поэтому и выравнивание жизненных, культурно-бытовых условий населения городов и сел не может проходить без вмешательства государства.

Конечно, разница в плодородии почв различных почвенно-климатических зон останется и при коммунизме. Ее нельзя выровнять, да и нет необходимости для этого. Однако необходимость выравнивания жизненного и культурно-бытового уровней трудящихся городов и сел вытекает из самой природы коммунистического общества и является первостепенной задачей, на которую и сейчас направлены решения партии и правительства.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ РЕНТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ФОРМЫ ИХ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Канд. экономических наук Б.И.Пасхавер,
Институт экономики АН УССР

В последние годы укрепление экономических рычагов в управлении народным хозяйством поставило на повестку дня вопрос об установлении экономического контроля за рациональностью использования земельного фонда. В качестве экономических методов такого контроля предполагается установление цены земли и платности земельных фондов (арендной платы).

Прежде всего рассмотрим, в какой мере эти экономические категории присущи социалистическим производственным отношениям.

В условиях капитализма цена земли и арендная плата являются основными регуляторами рентных отношений, формами реализации права частной собственности на землю. Необходимость в определении цены земли возникает при купле-продаже земельных участков, т.е. при смене собственников-землевладельцев. Если же землевладелец сохраняет за собой свою земельную собственность и лишь передает ее во временное пользование, в качестве регулятора рентных отношений выступает ежегодная арендная плата. Понятно, что смена землепользователей (арендаторов) не вызывает необходимости в исчислении цены земли.

С установлением социалистических производственных отношений частная собственность на землю ликвидируется и устанавливается единая, общенародная, государственная земельная собственность. Ясно, что при едином собственнике никакой смены собственников, никакой сделки купли-продажи

быть не может, и, следовательно, категорию цены земли вряд ли следует признавать свойственной социализму.

В последних работах вопрос о том, быть или не быть цене земли в СССР, сводится к вопросу о наличии у земли трудовой стоимости. Не говоря уже о том, что доказательств такого наличия весьма спорны^{х)}, сама постановка вопроса нам представляется неверной. Цена — это меновая стоимость. А коль скоро при общегосударственной собственности на землю земля не является товаром, не включается в процесс обмена, то у нее не может быть и меновой стоимости, т.е. цены.

Другое дело — арендная плата. Выплата арендной платы не приводит к смене собственников на землю, и, следовательно, эта категория может существовать и тогда, когда земля не является товаром, когда отсутствует земельный рынок. В отличие от цены земли, категория арендной платы не противоречит принципам нетоварности (непродажности) земли, вытекающим из наличия общегосударственной собственности на землю. А потому, на наш взгляд, именно арендная плата^{хх)}, а не цена земли, должна быть признана в качестве регулятора рентных отношений при социализме, в качестве средства, обеспечивающего установление хозяйственных отношений на землю.

Предлагая отказаться от цены земли, так сказать, в пользу арендной платы, мы, помимо теоретических посылок, руководствуемся и практическими соображениями. Цена земли, как известно, равна среднегодовым потерям землевладельца (потерям ренты, дохода, продукции), умноженным на какой-то срок капитализации. По вопросу о сроке капитализации в нашей литературе имеются самые различные предложения в диапа-

х) Теория трудовой стоимости объясняет различия в ценах на товары различиями в количестве воплощенного в товарах общественного труда. Если бы в основе цены на землю лежала трудовая стоимость, то цены на земельные участки определялись трудовыми затратами по их окультуриванию. В действительности же цены на земельные участки в большей своей части зависят от естественного плодородия как дара природы.

хх) Если сам термин "арендная плата" вызовет почему-либо нежелательные ассоциации, его можно заменить такими терминами, как "рентные платежи", "платность земельных фондов" "поземельный налог" или чем-нибудь в этом роде.

зоне от 20 до 200 лет. Уже сама величина этого диапазона говорит о том, что объективных критериев для установления срока капитализации пока не найдено, и вероятность ошибочных решений в этом вопросе достаточна велика. А ведь цена земли зависит от срока капитализации даже в большей мере, чем от собственно рентообразующих факторов. Подсчитав годовые потери настолько скрупулезно, чтобы избежать ошибки даже в 10-12 %, после чего приняв неправильный срок капитализации, можно исказить реальную величину цены в несколько раз. При отказе же от цены земли и признании арендной платы в качестве хозрасчетного регулятора эта проблема решается автоматически, так как отпадает необходимость в определении срока капитализации.

Нам могут задать вопрос: Допустим, что понятие "цена" и понятие "не товар" действительно трудно сопоставимы. Допустим, далее, что определение срока капитализации — проблема нерешенная. Но сможет ли арендная плата выполнить те практические функции, которые предполагается возложить на цену земли?

Постараемся показать, что арендная плата не только теоретически более правильный, но и практически более удобный и гибкий инструмент экономического контроля за использованием земли.

Обратимся прежде всего к проблеме изъятия земли из сельскохозяйственного оборота под промышленное и городское строительство, ибо эта проблема породила мысль о цене земли.

Рассмотрим следующий условный пример. Проектируется строительство гидроэлектростанции и имеются варианты строительства с затоплением сельскохозяйственных земель и без затопления, но со строительством заградительной дамбы. Пусть с земель, предполагаемых к затоплению, государство получит 1000 рублей прибыли (в форме арендной платы или в какой-либо другой форме). Допустим, что срок капитализации — 20 лет, таким образом, цена земельного участка будет равна 20 тыс. рублей. Пусть стоимость строительства дамбы составляет 40 тыс. рублей, а срок службы — 50 лет, откуда годо-

бая норма амортизации равна 800 рублей. Теперь присведем оценку вариантов.

Если мы будем оперировать ценой земли, то ее следует сравнивать со стоимостью строительства дамбы. Так как в данном случае цена земельного участка намного ниже стоимости строительства, то будет признано целесообразным затопить земли.

Совсем другой вывод последует, если оперировать арендной платой. Принципы хозяйственного расчета требуют, чтобы государство как землевладелец ничего не теряло от смены землепользователей на данном участке. Следовательно, если колхоз выплачивал государству за пользование землей 1000 рублей ежегодно, то эту же сумму в виде арендной платы должен выплачивать новый землепользователь — гидростанция. Для гидростанции же как хозяйственного предприятия окажется выгодным не затопление земель, а строительство дамбы, так как в этом случае из ее прибылей ежегодно будет вычитаться не 1000 рублей арендной платы, а 800 рублей амортизационных отчислений.

Аналогичный пример можно привести из области градостроительства. Пусть тот же земельный участок предполагается использовать под строительство жилого дома, но есть вариант по сносу старой застройки, причем затраты по сносу и возмещению жилого фонда составляют 100 тыс. рублей. Тогда, если новый дом рассчитан на срок службы меньше 100 лет, ежегодная амортизация его при постройке на месте старого дома увеличится больше чем на 1000 рублей и, следовательно, выгодным окажется выход на сельскохозяйственные земли. В противном случае ежегодные амортизационные отчисления будут меньше арендной платы, и занятие сельскохозяйственных земель станет невыгодным.

Таким образом, если цена земли сопоставляется лишь со стоимостью строительства, то при расчете на основании арендной платы учитывается не только стоимость строительства зданий и сооружений, но и срок их службы, что, безусловно, более правильно.

Нетрудно заметить, что при избрании арендной платы

в качестве критерия рациональности распределения земель между сельским хозяйством и другими отраслями народного хозяйства, даже при очень крупных капиталовложениях изъятие земель из сельскохозяйственного оборота может оказаться невыгодным, если здания и сооружения рассчитаны на длительный срок службы. В этом есть свой глубокий смысл. Чем большими средствами располагает общество для долгосрочных капиталовложений, т.е. чем оно богаче, тем бережнее оно относится к естественным ресурсам. И, наоборот, чем общество беднее, тем чаще оно пытается возместить нехватку капиталов расходом природных даров.

Как бы ни был важен контроль за рациональностью изъятия сельскохозяйственных земель, еще более важен контроль за рациональностью использования земли самими сельскохозяйственными предприятиями. По мысли сторонников цены земли, контроль этот должен осуществляться путем признания показателя фондоотдачи со включением цены земли в стоимость производственных фондов в качестве мерила результатов хозяйственной деятельности колхоза или совхоза. Мы не видим преимуществ этого показателя над показателем себестоимости со включением арендной платы в издержки производства. Последний показатель даже несколько удобнее, ибо позволяет получить критерий эффективности использования всех производственных ресурсов, включая землю, не только в целом по хозяйству, но и по отдельным культурам. Но дело не в этом. Удачно сконструированный статистический показатель повышает точность и действенность административного контроля. Для использования же экономических рычагов контроля за рациональностью землепользования необходимо установить хозрасчетные отношения на землю, т.е. плату за земельные фонды. Но такая плата не может выступать как разовая выплата всей цены земли. Она может осуществляться лишь как ежегодные платежи, т.е. как арендная плата. Таким образом, и в данном случае нет необходимости в категории цены земли.

Итак, мы считаем правильным признать арендную плату наиболее приемлемым методом регулирования рентных отношений при социализме, наиболее удобным средством контроля за продуктивным использованием земельных богатств.

ХОЗРАСЧЕТНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПРОБЛЕМА РАЗДЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ РЕНТООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ

И. Васильев,

Восточно-Казахстанская государственная
сельскохозяйственная опытная станция

Последовательное осуществление принципов хозяйственного расчета повышает значение плана как основы всей производственной деятельности предприятия и его структурных подразделений. Хозрасчет, резко усиливая материальную ответственность непосредственных производителей за выполнение плановых заданий, одновременно предъявляет более жесткие требования к их экономической обоснованности.

Некоторые экономисты склонны полагать, что на основе данных земельного кадастра, когда предметом этой оценки служит, главным образом, почва, а эффективное ее плодородие оценивается по среднегодовым показателям, можно решать не только такие проблемы, как оптимальное размещение сельскохозяйственного производства, ценообразование и т.д., но и осуществлять правильную оценку работы коллективов предприятий и экономическое регулирование дополнительной оплаты труда, устанавливать оптимальные отношения по поводу распределения прибыли и избыточного дохода. С этим однако нельзя согласиться полностью по следующим соображениям.

При системе целенаправленной экономики в каждый данный момент все ячейки социалистического общества должны иметь перед собой индивидуальную цель, согласованную с общественными и сформулированными в виде объемных и качественных планов. Достижения тех или иных экономических целей непременно обусловлены определенным сроком. Для цен-

тральных общественных органов первостепенное значение имеет ориентировка на генеральную перспективу (15 - 20 лет) и ближайшую перспективу (пятилетка и год). Не умаляя значения пятилетних планов для сельскохозяйственного предприятия, основное значение здесь имеет годовой план. Но планирование не может быть сведено к голому администрированию, поскольку в нем заложено два начала - задание и обеспечение. Но если даже в плановых расчетах надлежащим образом учитываются воспроизводимые факторы (производственные фонды, трудовые ресурсы и т.д.), количество и качество земли (данные земельного кадастра), все равно неучтенной компонентой обеспечения остаются погодные условия предстоящего вегетационного периода, изменения которых чрезвычайно тесно корректируются с изменениями эффективности приложения труда во времени и особенно в зонах неустойчивого увлажнения, где сосредоточено свыше 65 процентов всех посевов нашей страны. А поскольку случайность в данном случае проявляется в форме неопределенности (непредвиденности), действительный экономический процесс в сельском хозяйстве в гораздо меньшей степени, чем в промышленности, представляет собой материализованную копию плановых расчетов. Кроме того, в промышленности самым общим способом компенсации случайных возмущений является образование резервов всевозможных видов. В сельском хозяйстве создание резервов такой решающей компоненты обеспечения, как нормальные гидротермические условия, практически невозможно. Отсюда, нельзя считать правомерным осуществление оценки хозяйственной деятельности коллективов предприятий и их структурных подразделений, а равно и производить на этой основе экономическое регулирование дополнительной оплаты труда посредством сопоставления фактических результатов производства с соответствующими плановыми заданиями, даже если последние были составлены с учетом данных земельного кадастра.

При наличии товарно-денежных отношений очень важным фактором хозрасчетного стимулирования производства является установление оптимальных отношений между обществом и сельскохозяйственными предприятиями по поводу распределения

прибыли и особенно избыточных доходов. Но при таком уровне индeterminированности экономического процесса сельскохозяйственного производства, особенно в засушливых районах и при чрезвычайно чувствительной реакции избыточного дохода на изменения урожайности, практически невозможно даже при наличии земельного кадастра осуществлять ежегодное расчленение избыточного дохода на дифференциальную ренту обеих форм и организационно-хозяйственный доход^{х)}, поскольку первые две части должны в принципе поступать в централизованный фонд общества, а последний является источником материального стимулирования коллектива предприятий и в то же время этот показатель должен служить главным критерием оценки его хозяйственной деятельности в целом. Следовательно, для того, чтобы элиминировать влияние качества почв и погодных условий данного года на эффективность приложения труда для оценки хозяйственной деятельности предприятий и определить величину их рентных платежей в данном году, уже совершенно недостаточно будет оценивать только собственно почву и другие объективные естественные условия эксплуатации земли усредненно во времени (рельеф, местоположение и т.п.), а также климат как среднегодовое состояние погоды (через почву).

Необходимо производить совокупную кадастровую оценку практически не меняющихся во времени естественных факторов (почва, местоположение, рельеф и т.д.) и раздельную оценку агрометеорологических условий, поскольку сочетание последних в данном году может быть самым разнообразным.

Исходя из вышеизложенного, в докладе на материалах исследования обосновывается необходимость проведения кадастровой оценки невоспроизводимых факторов сельскохозяйственного производства по следующей схеме.

1. Качественная оценка почв по среднегодовому урожаю и себестоимости единицы продукции отдельных

х) Необходимость выделения организационно-хозяйственного дохода из всей массы созданного избыточного дохода убедительно доказана в работах М.Л.Бронштейна.

или физиологически однородных культур на основе информации почвенного и агрохимического обследования и средствами многошаговой регрессии.

2. Определение оптимальной нормы рентабельности в данном регионе для установления заготовительных цен.

3. Разработка планов оптимального размещения культур с целью определения географии худших участков по отношению к возделываемым товарным культурам.

4. Кадастровая оценка агрометеорологических факторов при элиминировании влияния качества почв на урожайность и затраты.

5. Раздельная экономическая оценка рентообразующих факторов с разным характером их применимости по дифференциальному доходу средствами множественной регрессии и с учетом совмещенного взаимодействия факторов-аргументов.

6. В связи с нелинейностью зависимостей, для упрощения расчетов необходимо построить серию таблиц с равными промежутками количественных характеристик рентообразующих факторов.

Использование полученных результатов исследования для оценки хозяйственной деятельности предприятий и определения составных частей избыточного дохода по годам обсуждается на примере хозяйств зон неполивного земледелия Восточно-Казахстанской области.

ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНОГО ФАКТОРА НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Канд. экономических наук Т.А.Козлова,

Институт экономики АН УССР

В истории человеческого общества земля с ее богатством недр и плодородием всегда была и будет одним из важнейших средств производства и вместе с тем важнейшим условием производительного труда. Это единство труда и земли для осуществления производства не раз подчеркивалось классиками марксизма-ленинизма. Так, в частности, К.Маркс писал: "Человек в процессе производства может действовать лишь так, как действует сама природа, то есть может изменять лишь формы веществ. Более того. В самом этом труде формирования он постоянно опирается на содействие сил природы. Следовательно, труд не единственный источник производимых им потребительных стоимостей, вещественного богатства. Труд есть отец богатства, как говорит Уильям Петти, земля — его мать".^х

Земля как средство производства и как условие производительного труда в сельском хозяйстве характеризуется в первую очередь тем, что ее плодородие, по существу, неисчерпаемо. В отличие от других средств, которые в процессе производства амортизируются, стареют и фактически выбывают из строя, земля наоборот, при правильном ее использовании в процессе производства не снашивается, а качественно улучшается.

Эта особенность земли очень ярко проявляется в условиях социалистического хозяйствования, для прогрессивного

х) К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т. 23, стр. 51 — 52.

развития которого является характерным именно неуклонное повышение плодородия почвы. Об этом свидетельствуют многочисленные данные увеличения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства на полях и фермах колхозов нашей страны.

Но для земли характерно и то, что ее плодородие не везде одинаково. На колоссальных просторах Союза ССР с севера на юг и с востока на запад наблюдается большой диапазон отклонений почвенных и природно-климатических условий. Неодинаковая долгота безморозного периода, разные количества тепла, света и осадков в отдельных климатических поясах, разные типы почв и их природное плодородие — все это создает далеко не одинаковые благоприятные условия для сельскохозяйственного производства.

Дифференциация природных условий накладывает существенный отпечаток на результаты производства конкретной сельскохозяйственной продукции.

Глубокие и постоянные различия в природно-климатических условиях приводят к устойчивой дифференциации производительности равного по затратам и квалификации труда. А это значит, что при одинаковых издержках производство сельскохозяйственной продукции в лучших природно-экономических условиях эффективнее (продукции производится больше и обходится она хозяйству дешевле), а в худших условиях — эффективность производства ниже.

Не было бы никакой проблемы, если бы спрос на сельскохозяйственную продукцию мог быть обеспечен за счет производства ее на лучших землях. Но вся беда в том, что из-за ограниченности лучших земель приходится обрабатывать и земли худшего качества, а это создает объективную основу для существования в сельском хозяйстве разных затрат производства на единицу одноименной продукции. Возникает вопрос, на каких землях (в смысле экономического плодородия) затраты труда считать общественно-необходимыми?

На этот вопрос отвечают по-разному. Мы разделяем точку зрения тех экономистов, которые считают, что общественно-необходимыми затратами являются затраты в худших условиях

производства. Наличие в плановом социалистическом хозяйстве товарно-денежных отношений и действие закона стоимости вызывают объективную необходимость возмещения затрат на худших участках, иначе в колхозах, хозяйствующих в худших условиях, не было бы возможности нормально осуществлять процесс расширенного воспроизводства. Следовательно, при ограниченности лучших земель затраты на худших землях являются общественно-необходимыми и они определяют общественную стоимость сельскохозяйственного продукта. А если так, тогда труд, вложенный на лучших и средних землях, выступает как более производительный в сравнении с трудом, вложенным в худшие земли. На лучших и средних землях на единицу продукции расходуется меньшее количество труда, чем на худших, а общественная стоимость единицы продукта одинакова: она равняется индивидуальной стоимости продуктов на относительно худшей земле. В результате этого на лучших и средних землях создается дополнительный чистый доход — дифференциальная рента.

В советской экономике проблема дифференциальной ренты относится к числу сложных и дискуссионных. Несмотря на то, что исследованию дифференциальной ренты посвящено большое количество экономических работ, изучена она еще недостаточно. В центре внимания исследователей до настоящего времени находятся преимущественно такие общие вопросы, как обоснование существования дифференциальной ренты при социализме, выявление ее отличий от капиталистической земельной ренты, рассмотрение общих основ ее распределения. Но и при этом выяснилась огромная разнovidность мыслей как по основам теории ренты, так и по ее частным аспектам.

Все эти большие расхождения во взглядах на вопрос дифференциальной ренты при социализме, по нашему мнению, связаны с тем, что большинство положений, выдвинутых исследователями, не подкреплено конкретным анализом количественных данных и поэтому недостаточно убедительны. Последнее, в свою очередь, связано в значительной степени с отсутствием научной методики исчисления дифференциальной ренты, разработка которой усложняется тем, что у нас не закончены

еще работы по экономической оценке земли. Однако, все это никого не освобождает от необходимости определения количественной величины дифференциальной ренты, которая независимо от того, умеем ли мы исчислять ее, выделять из общей массы чистого дохода, или не умеем, объективно создается, поскольку объективно существуют природно-экономические различия в условиях производства — материальная основа дифференциальной ренты и монополия на лучшие земли как на объект хозяйства — непосредственная ее причина.

Поэтому при анализе хозяйственной деятельности колхозов недостаточно знать общие показатели эффективности производства, необходимо обоснованно учитывать, за счет чего достигнуты эти результаты — влияния объективных природных условий или лучшего их использования?

Поставив перед собой такую цель, мы сделали попытку на примере колхозов Хмельницкого района Хмельницкой области исчислить величину дифференциальной ренты в зерновом хозяйстве, чтобы установить, в какой мере на высокий уровень эффективности выращивания зерна в колхозах района влиял объективный фактор — природные условия, а в какой мере уровень интенсивности хозяйствования.

Для этого все колхозы района были разбиты на три группы: худшие, средние и лучшие. В основу этого деления положено прежде всего качество почв, а также количество производственных затрат на единицу посевной площади на том основании, что на экономическую эффективность производства влияет не только природное плодородие, но и уровень интенсификации производства.

Однако, определение общей величины дифференциальной ренты еще не дает ответа на вопрос об уровне влияния природных условий на результаты производства.

Чтобы ответить на него, необходимо разграничить, выделить величину ренты первого и второго вида.

Последнее чрезвычайно важно, так как для общества не безразлично, где и в каком количестве создается дифференциальная рента I и II, во что обходится создание дифференциальной ренты II в различных районах. Это имеет большое

Таблица I

Результаты исчисления величины дифференциальной ренты
в зерновом хозяйстве колхозов Хмельницкого района
Хмельницкой области в 1967 году

Показатели	Условия производства			В среднем по району
	худшие	средние	лучшие	
Количество колхозов в группе	9	10	11	30
Урожайность с 1 га	26,4	28,7	32,1	29,1
Себестоимость 1 центнера (руб.)	3,68	3,43	3,36	3,52
Затраты на 1 га посева (руб.)	89	102	104	99
Количество реализованной продукции всего (тыс.ц.)	112,6	148,6	189,5	451,0
Количество реализованной продукции с 1 га (ц.)	12	15	18	15
Себестоимость реализован- ной продукции всего (тыс. руб.)	380,8	542,4	642,4	1566,0
Себестоимость реализован- ной продукции с 1 га (руб.)	40,77	55,67	63,37	53,58
Фактическая цена реализа- ции 1 ц. (руб.)	11,50	12,00	11,70	11,80
Стоимость реализованной продукции всего (тыс. руб.)	1303,6	1792,7	2214,4	5310,7
Стоимость реализованной продукции с 1 га (руб.)	139	184	218	181
Чистый доход с 1 га (ц.)	8,5	10,6	13,2	10,8
Чистый доход (руб.)	98	128	155	128
В том числе дифференци- альная рента с 1 га (ц.)	-	2,1	4,7	2,3
Дифференциальная рента (руб.)	-	25,43	55,25	27,47

практическое значение в первую очередь для планирования цен на сельскохозяйственную продукцию, правильного налогового обложения колхозов, а также для решения вопросов, связанных с повышением доходности колхозного производства.

Разработав специальную методику (к сожалению, лаконичность изложения не дает возможности остановиться на ней), нам удалось исчислить ренту первого и второго вида. Расчеты показали, что в колхозах Хмельницкого района преобладает рента второго вида. Так, в колхозах средней группы размер ренты I составляет 0,83, лучшей группы — 1,5, а в среднем по району — 0,9 центнера с гектара. Рента II — соответственно 1,26, 3,23 и 1,43 центнера с гектара. Удельный вес ренты I в общей сумме ренты в целом по колхозам района равняется 38,6 % в том числе в группе колхозов со средними условиями производства — 39,3, а с лучшими условиями — 31,7 %. Это означает, что основная масса в этом районе создается не за счет природного фактора, а главным образом за счет высокоинтенсивного уровня производства колхозов района.

Хотя приведенные выше расчеты носят поисковый и частный характер и не могут быть широко использованы как обобщающий материал, они безусловно представляют практический интерес, так как без них невозможно, по существу, установить влияние природного фактора на эффективность сельскохозяйственного производства и обеспечить успешное выполнение поставленной в Программе КПСС задачи создания все более равных экономических условий повышения доходов для колхозов, находящихся в различных природно-экономических зонах.

МЕЛИОРАЦИЯ КАК СРЕДСТВО ВЫРАВНИВАНИЯ УСЛОВИЙ ПРОИЗВОДСТВА В КОЛХОЗАХ РАЗЛИЧНЫХ ЗОН

Научн. сотр. Н. Н. Маланчук,

Укр. НИИ Тим и

доцент И. Р. Михасюк,

Львовский гос. университет

Интенсификация производства как процесс, связанный с научно-техническим прогрессом, осуществляется во всех почвенно-климатических зонах безотносительно к качеству земель и других условий производства. Все машины, работающие в разных условиях производства, непрерывно совершенствуются. Однако процесс усовершенствования различных машин осуществляется неодновременно. Так, техника на обработку равнинных незаболоченных участков (повышение рабочих скоростей, создание широкозахватной техники и пр.) усовершенствуется быстрее, чем техника, используемая на крутых склонах или на заболоченных землях. Это не только не выравнивает условия производства, а наоборот, пока что усиливает их дифференциацию в условиях сельскохозяйственного производства.

Химизация как один из важнейших факторов интенсификации в сельском хозяйстве в ближайшие годы, пока не будет производиться достаточного количества удобрений, тоже будет усиливать эту дифференциацию, поскольку отдача удобрений всегда больше на почвах высшего качества.

Специализация, целью которой является производство определенных сельскохозяйственных культур, дающих наибольший экономический эффект в данных почвенно-климатических зонах, также в ближайшее время не сможет полностью выравнять условий производства в колхозах.

К средствам, которые смогут за короткое время выравнять условия производства, относится сельскохозяйственная мелиорация, являющаяся одним из факторов интенсификации производства. Мелиорация ослабляет, а в большинстве случаев дает возможность полностью элиминировать отрицательное влияние отдельных неблагоприятных факторов на сельскохозяйственное производство. Маркс указывал, что избыточная стоимость создается при вложении капитала в землю, который качественно отличается от других вложений в сельское хозяйство и придает земле такие особенности, какими другая почва, в другом месте владеет от природы. Следовательно, мелиорация позволяет расширить земельные ресурсы и одновременно преобразовать их в более пригодные. Почвы, ранее малурожайные и неурожайные, становятся высокопроизводительными. Хотя на лучших землях большая отдача капитальных вложений, однако большинство почв, требующих мелиоративных средств (орошения или осушения), имеют высокое потенциальное плодородие, достаточное количество питательных веществ, иногда значительно превышающих такие запасы в высокоплодородных почвах, которые используются сравнительно давно.

Однако потенциальное плодородие не используется не только из-за недостатка или избытка влаги. В колхозах на границе Мукачевского и Береговского районов Закарпатской области есть урочище "Чорний Мочар", которое представляет собой низину — староречище реки Тиссы. В результате бессточности поверхностных вод почвы этого урочища не поддаются непрерывному дренажированию. Урожаи здесь низкие, несмотря на то, что урочище на протяжении десятков лет распахивают. Однако, как показали данные почвенного обследования, луговые почвы урочища содержат до 6 % гумуса, который из-за близкого водно-воздушного режима, остается недоступным для сельскохозяйственных культур. Есть здесь и такие участки, в частности на территории колхоза им. Ленина Береговского района, которые удалось осушить. Однако, на них в годы недостаточного и несвоевременного атмосферного увлажнения почва настолько высыхает, что урожаи становятся еще ниже, чем до осушения. Основой мобилизации питательных

веществ должна стать мелиорация двухстороннего действия. Об этом свидетельствуют факты естественного регулирования водно-воздушного режима. Так, в 1939 г. благодаря такой случайности в природе — оптимальное количество осадков — на распаханых участках урочища "Чорний Мочар" получили подсолнечника по 22 — 25 ц/га и кукурузы — 45 — 50 ц/га. Этот пример нацеливает хлеборобов на осуществление искусственного регулирования водно-воздушного режима, который дает возможность получать ежегодно высокие урожаи сельскохозяйственных культур, не ожидая благоприятного года.

Эффективность мелиорации для общества в целом ощутима даже и тогда, когда отдача на мелиорированных почвах ниже, чем на лучших землях, поскольку в конце концов мелиорация позволяет поднять экономику отстающих колхозов, преодолеть вечную отсталость целых почвенно-климатических зон, повысить жизненный уровень тружеников села. С другой стороны, она позволяет выравнивать условия производства не только между колхозами отдельных зон, но является и одним из средств стирания различий между городом и деревней, поскольку требует большого количества квалифицированной рабочей силы — трактористов, бульдозеристов, бетонщиков, трубопроводчиков, ирригаторов, поливальщиков. С этой точки зрения мелиорация — большое социально-экономическое мероприятие. Вот почему решением мартовского (1966 г.) Пленума ЦК КПСС в 1966 — 1970 гг. на воздание материально-технической базы для осуществления мелиорации в нашей стране предусмотрено выделить государственных средств на сумму 15 млрд. рублей. Признано необходимым осуществить за 1966 — 1975 гг. осушение и сельскохозяйственное освоение 15 — 16 млн. га земель, в том числе 6 — 6,5 млн. га за 1966 — 1970 гг.

На Украине в районах Полесья насчитывается 3,8 млн. гектаров переувлажненных земель, из которых только 1,4 млн.

га имеют осушительную полосу. В 1966 - 1970 гг. намечено осушить 700 тыс. гектаров земель, в том числе провести реконструкцию и обновление старых осушительных систем на площади 300 тыс. гектаров.

Мелиорация и освоение указанных площадей требует значительного увеличения затрат труда и средств, дополнительных вложений на единицу площади.

Таким образом, проблема мелиорации - важная экономическая проблема интенсификации сельскохозяйственного производства. Эта проблема тесно связана также с вопросом стабильности сельскохозяйственного производства. При этом мелиорация смягчает влияние стихийных сил на экономику хозяйств, что, безусловно, является важным условием непрерывного расширенного воспроизводства во всем народном хозяйстве.

Строительство мелиоративных систем, в частности в западных областях УССР, предусмотрено в основном в хозяйствах Полесья и Прикарпатья, то есть там, где больше переувлажненных земель, а, следовательно, и низшая урожайность почв. Мелиорация здесь даст возможность поднять не только природное, но и экономическое плодородие почв до уровня плодородия почв Лесостепи.

Опыт передовых колхозов и совхозов свидетельствует о том, что показатели на мелиорированных землях могут быть в среднем в 2 - 3 раза выше, чем на немелиорированных и даже на старопахотных. Поэтому в дальнейшем, очевидно, целесообразно будет принять это во внимание при установлении закупочных цен и планировании производства сельскохозяйственной продукции. Такой подход должен быть единым ко всем хозяйствам с одинаковыми по естественному плодородию мелиорированными почвами. Во внимание следует принять средние производственные показатели большинства хозяйств, не обращая внимания на чрезмерно низкие или чрезмерно высокие из них. В это же время государство должно стимулировать те хозяйства, которые добились сравнительно высоких урожаев путем выделения большего количества удобрений, техники. И когда это даст возможность закрепить успехи передовиков по использованию мелиоративных земель, только тогда будет

возможно пропорционально снизить закупочные цены и повысить планы заготовки. Конец окупаемости вложений на мелиоративные работы будет началом получения дифференциальной ренты II. Указанные выше мероприятия позволят государству изъять дифференциальную ренту I. А это, в свою очередь, требует скорого решения вопроса экономической оценки мелиорированных земель.

СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КОЛХОЗОВ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Канд. экономических наук М.Тукумбетов и
научн. сотр. Р.Фатихов,

Башкирский филиал АН СССР

1. В ряду мероприятий по экономическому стимулированию сельскохозяйственного производства, проведенных после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, заметное место принадлежит новой системе подоходного налога с колхозов, введенной с 1 января 1966 г. Анализ отчетных данных показывает, что она создает более благоприятные условия для расширенного воспроизводства в колхозах.

Во-первых, размер подоходного налога существенно изменился в пользу колхозов. По Союзу ССР сумма подоходного налога в 1966 г. по старой системе налогообложения составляла бы около 1450 млн.руб., фактически колхозами выплачено 734 млн.руб., т.е. в 2 раза меньше.

Во-вторых, изменилась доля подоходного налога в чистом доходе по экономическим группам колхозов. Так, в 1962 г. в Башкирской АССР 80 экономически слабых колхозов со средней рентабельностью в 9 % отчислили в бюджет 58 % реализованного ими чистого дохода, а в других 80 экономически крепких колхозах со средней рентабельностью в 68 % подоходный налог составлял 10 % чистого дохода. В 1966 г. в тех и других группах колхозов внесено подоходного налога в размере 8 % чистого дохода. Следовательно, от изменения системы налогообложения в первую очередь выиграли экономически слабые, низкорентабельные хозяйства, что способствует некоторому выравниванию условий расширенного воспроизводства внутри колхозной системы.

2. Переход к обложению чистого дохода с учетом рентабельности колхозного производства потребовал коренного улучшения калькулирования себестоимости валовой и товарной продукции, а также учета объема реализации. Изучение данного вопроса показывает, однако, что в годовых отчетах колхозов в большом количестве случаев показанный объем чистого дохода не согласуется с данными его распределения и дальнейшего использования, а допущенные грубые ошибки зачастую остаются невыявленными, что приводит к неправильному обложению колхозов подоходным налогом.

Такое положение объясняется отсутствием практически приемлемой методики предварительной проверки отчетных данных, которую мог бы провести каждый финработник в относительно короткое время.

3. Для проверки достоверности отчета об объеме реализованного чистого дохода его необходимо сопоставить с данными о распределенном чистом доходе по каналам его использования.

Чистый доход используется для увеличения общественных фондов хозяйства, а также для покрытия других расходов, не входящих в себестоимость продукции. Вместе с тем, имеются некоторые источники поступлений в общественные фонды помимо отчислений от чистого дохода. Поэтому объем чистого дохода по каналам его использования (Ч) представляется возможным определить по следующей формуле:

$$\text{Ч} = \Phi_{\text{I}} - \Phi_{\text{O}} + \text{Р} - \text{П};$$

где Φ_{I} — общественные фонды (неделимый фонд, межколхозный страховой фонд, специальные фонды, фонд на капиталовложения и капремонт) на конец года, за вычетом затрат не покрытых доходами; Φ_{O} — то же на начало года; Р — расходы, не входящие в себестоимость продукции (подоходный налог, расходы за счет спецфондов, превышение себестоимости введенных в эксплуатацию основных фондов, включая скот, их балансовой оценки, превышение остаточной стоимости выбывших фондов денежных поступлений от их ликвидации и безвозмездных поступлений со стороны, уценка товарно-материальных ценнос-

тей, прочий расход основных, оборотных фондов и средств капиталовложений); II — поступления в общественные фонды, помимо реализованного чистого дохода (превышения балансовой оценкой введенных в эксплуатацию основных фондов их себестоимости, превышение денежными поступлениями за ликвидированные фонды их остаточной стоимости и безвозмездные поступления, переоценка товарно-материальных ценностей, прочие поступления).

Несовпадение данных о реализованном и использованном чистом доходе будет свидетельствовать о том, что данные годового отчета содержат ошибки.

4. Как известно, валовая продукция в сельском хозяйстве учитывается по методу валового оборота. Затраты на ее производство и реализацию подразделяются на две части:

А) первичные затраты — амортизация, оплата труда и денежные затраты; Б) внутрипроизводственный оборот — семена, корма и другие предметы труда собственного производства, которые учитываются в настоящее время по себестоимости. Если из состава валовой продукции исключить внутрипроизводственный оборот, то остается конечная продукция предприятия. Таким образом, себестоимость конечной продукции равняется первичным затратам. С другой стороны, себестоимость конечной продукции складывается из себестоимости всей реализованной продукции и затрат на нетоварную часть конечной продукции предприятия, которые включают а) изменение остатков продуктов собственного производства и незавершенного производства на конец года по сравнению с началом года; б) себестоимость продукции и услуг основного производства, использованных для капитальных вложений; в) себестоимость продукции, использованной за счет спецфондов. Таким образом, правильность калькулирования себестоимости продукции легче всего проверить путем сопоставления объема конечной продукции предприятия по ее себестоимости с первичными затратами на производство. Если себестоимость конечной продукции существенно отличается от первичных затрат, то это говорит о наличии ошибок, допущенных в калькуляции себестоимости продукции.

5. Подоходный налог с колхозов, даже при всем своем совершенстве, не решает проблемы перераспределения дифференциальной ренты I, остающейся в распоряжении хозяйств, расположенных на лучших землях. Необходимо ускорить исследования и практические работы, связанные с экономической оценкой земли с тем, чтобы на этой основе, наряду с упорядочением закупочных цен, перейти от подоходного налога к плате за пользование землей с учетом ее экономической оценки.

6. До тех пор, пока не проведена экономическая оценка земли, необходимо принимать меры по дальнейшему совершенствованию действующей системы налогообложения. В частности, было бы целесообразным освободить колхозы от обложения той части чистого дохода, которая нужна им самим для расширенного воспроизводства в требуемых темпах. С этой целью можно было бы повысить необлагаемый минимум чистого дохода до уровня, обеспечивающего рентабельность в 45-50 % и снять с колхозов обязанность вносить подоходный налог с фонда оплаты труда.

В этом случае уменьшение бюджетных поступлений может быть компенсировано за счет некоторого повышения ставки подоходного налога, а также путем распространения на колхозников действующей системы налогообложения рабочих и служащих. Бюджетные поступления увеличатся также за счет дальнейшего повышения рентабельности колхозного производства.

7. Действующий порядок исчисления текущих (поквартирных) платежей подоходного налога пропорционально объему денежных поступлений приводит в одних случаях к переплатам, в других - к большим недоплатам налога в течение года. Для устранения этого недостатка следует начислять подоходный налог за III квартал по ожидаемому чистому доходу за год, а внесение подоходного налога в срок на I декабря целесообразно отменить.

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЛИ

Канд. экономических наук П.П. Маракулин,

ВНИС, Киев

Необходимость земельнооценочных работ в условиях социалистического общества сейчас не вызывает особых сомнений. Такие работы проводятся почти во всех республиках. Они выполняются по различным методикам и поэтому до экспериментальной проверки всех предложенных методов на одной и той же территории и их практической апробации эти работы принято рассматривать как подготовительный этап, предшествующий повсеместному введению кадастра. Действительно, чтобы разобраться, какая методика лучше и какие шкалы в наибольшей степени отвечают требованиям сельскохозяйственной практики сегодняшнего дня, а какие пригодны лишь для перспективной оценки, нужны не модные, ежегодно меняющиеся абстрактно-теоретические схемы, а прежде всего экономический эксперимент, необходимость которого вытекает из требования времени — покончить с волюнтаризмом, эмпирикой и апробировать наиболее приемлемую теоретически обоснованную методику экономической оценки земельных угодий.

Целесообразность экспериментальной проверки диктуется и тем, что, как свидетельствуют исторические примеры, многие кадастры прошлого, построенные на волюнтаристской основе, умирали, не успев родиться, и в настоящее время о некоторых из них вспоминают, как об исторических парадоксах. Подобное повторение в наших условиях должно быть исключено, и социалистический кадастр — мероприятие, осуществляемое на больших территориях, должен быть выполнен квалифицированно и по государственному мудро.

При определении круга вопросов апробации методики экономической оценки земли следует иметь в виду, что область ее предполагаемого применения довольно обширна. Обоснование систем ведения сельского хозяйства, анализ результатов хозяйственной деятельности колхозов и совхозов, грамотное планирование и рациональное размещение сельскохозяйственного производства, установление дифференцированных закупочных цен, определение размеров дифференциальной ренты и упорядочение рентных отношений — таков далеко не полный перечень проблем, решение которых связано с экономической оценкой земли.

Многообразие целей, для которых могут быть использованы результаты оценки, различие требований к ней предпочитают необходимость ее проведения как с точки зрения эффективности отдельных сельскохозяйственных культур, так и в отношении уровня рентабельности производства всей земледельческой продукции при определенной его структуре. Материалы такой оценки должны быть положены в основу определения ценностной оценки земли. Сказанное предполагает необходимость оценки земельных угодий по нескольким показателям.

Таковыми показателями для пашни в земельнооценочных работах, осуществленных ВНИС в II свеклосеющих областях УССР, выступают: окупаемость затрат (отношение валовой продукции полеводства к прямым затратам), валовая продукция полеводства, чистый доход и урожайность основных сельскохозяйственных культур, о чем пойдет речь в настоящем докладе.

Необходимость такой многогранной оценки еще, к сожалению, является предметом дискуссии, развернувшейся в настоящее время в основном вокруг возможности использования при земельнооценочных работах стоимостных критериев. Несмотря на то, что противники применения при экономической оценке земли этих показателей справедливо ссылаются на несовершенство существующих цен, нет оснований считать ее состоятельной, хотя бы потому, что закупочные, а равно рыночные или оптовые цены существуют. Они реальны. По ним производится продажа и покупка сельскохозяйственных продуктов. От

условий реализации и приобретения зависит экономика предприятия и благосостояние тружеников села. Больше того, если при экономической оценке земли не пользоваться стоимостными категориями, то, на наш взгляд, трудно решить основной вопрос сегодняшнего дня — создать равные условия производства для всех колхозов и обеспечить в ближайшее время равную оплату за равный труд, так как решение этой проблемы невозможно без перераспределения вновь созданного продукта как путем совершенствования цен, так и с помощью изъятия части дифференциальной ренты, принадлежащей всему обществу.

Конечно, совершенствование цен, изменение уровня оплаты труда обуславливают динамичность оценочных показателей, так как с момента действия новых цен и изменения в оплате труда экономическая оценка земли уже не соответствует действительному положению вещей — она "стареет".

Необходимость же обновления кадастра требует новых затрат труда и средств. Это обстоятельство также выдвигается обычно как один из аргументов против применения в качестве оценочных критериев стоимостных категорий.

Однако в нашем представлении динамичность экономической оценки земельных угодий вполне естественна, так как она вытекает из стоящих перед ней задач, которые заключаются отнюдь не только в беспристрастной созерцательности существующего качества и получаемой на них урожайности, а прежде всего направлены на совершенствование экономической политики государства и создание материальных стимулов подъема экономики отдельных предприятий, районов и даже областей. С этих позиций применение стоимостных категорий вполне оправдано.

При определении величины стоимостных оценочных критериев важно значение цен, в которые переводится натуральная продукция.

Как известно, в настоящее время действуют разные виды цен: розничные, оптовые, закупочные, сдаточные. При оценке земли большинство исследователей используют закупочные или среднереализационные цены, аргументируя это реальностью их существования и почти повсеместной реализацией сельско-

хозяйственной продукции отдельными хозяйствами по этим ценам. Однако то, что все существующие цены по уровню структуры и характеру отличаются друг от друга и имеют разные качественные отклонения от стоимости, часто меняются и с их помощью нельзя учесть весь доход, созданный на оцениваемом участке, обуславливает необходимость использовать расчетные "кадастровые" цены на сельскохозяйственную продукцию. Создание и использование таких на данном этапе условных (не существующих и не действующих) цен следует рассматривать как стремление выразить общественно необходимую стоимость продукции. Однако следует иметь в виду, что при любом совершенствовании цен, производимом под углом приближения их к стоимости, вряд ли можно добиться полного соответствия цены и общественно необходимых затрат, так как "возможность количественного несовпадения цены с величиной стоимости или возможность отклонения цены от величины стоимости заключена уже в самой форме цены"^{х)}

Учитывая это обстоятельство, а также имея в виду отсутствие основы для создания цен, полностью отражающих затраты общественно необходимого труда, как вследствие динамичности последней величины, так и вследствие абстракции величины среднего процента рентабельности, оценку земли следует, на наш взгляд, осуществлять в двух аспектах: с одной стороны, по реально существующим и действующим закупочным (реализационным) ценам, то есть с точки зрения отдельного предприятия, с другой, — по расчетно-нормативным ценам, то есть с точки зрения всего общества.

Оценка в первом аспекте — оценка реально сложившихся условий, а во втором — расчетно-нормативная, опирающаяся на общественно-необходимые затраты.

Решение задачи в первом аспекте не представляет трудности, во втором же — дело обстоит сложнее. Обусловлено это, во-первых, отсутствием массовых отчетно-статистических материалов, характеризующих затраты труда для

х) К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., изд. 2-е, т. 23, стр. 112.

большинства сельскохозяйственных культур, во-вторых, тем, что применение этих "чистых", "настоящих", "неискаженных" цен может быть практически полезным при условии, когда планирование, управление экономической жизнью и реализация продукции будет происходить по этим ценам, а на основании этого строится и оплата труда. Это очень важное обстоятельство и его следует учитывать. Кроме того, необходимо иметь в виду, что по тем или иным причинам казалось бы теоретически достаточно обоснованные положения того или иного автора не всегда представляется возможным применить на практике. И здесь дело не только в том, что для осуществления этого требуется время и указания директивных органов, главное заключается в необходимости всестороннего обоснования целесообразности того или иного мероприятия с учетом развития экономики всех отраслей народного хозяйства в масштабах государства. С этих позиций пока еще трудно признать состоятельным и обоснованным положение всех известных нам абстрактно-теоретических расчетов "кадастровых" цен, где априорно предполагается, что уровень и соотношение их будут одинаковыми на длительный период времени. Для этого нет оснований, так как в условиях непрерывного изменения и совершенствования техники, усовершенствования технологических процессов производства сельскохозяйственных культур, протекающих неравномерно во времени и в пространстве, общественно необходимая стоимость продуктов будет подвержена перманентным изменениям. Это — объективное отражение процесса развития экономики страны, которое нельзя игнорировать. Поэтому при относительной экономической оценке земельных угодий основной зоны свеклосеяния республики использовались существующие цены на продукцию растениеводства, а при определении ценности земли взяты расчетные цены, исчисленные по массовым данным о себестоимости каждой сельскохозяйственной культуры и рентабельности производства всей продукции растениеводства.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ КОРРЕЛЯЦИИ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТИВНЫХ УСЛОВИЙ ПРОИЗВОДСТВА В СОВХОЗАХ

Канд. экономических наук В.В.Сафронов,

Орловская сельскохозяйственная опытная станция

Факторы, определяющие итоги хозяйственной деятельности, могут быть разделены на две большие группы — "объективные" и "субъективные". И хотя такое деление сравнительно давно получило право гражданства, количественная оценка каждого из них проводится очень редко и почти совершенно не используется в практике сельского хозяйства.

Особую ценность имеет оценка объективных условий производства, дающая в руки исследователя, руководителей плановых и сельскохозяйственных органов принципиально новые возможности для совершенствования анализа и планирования производства, материального стимулирования работников сельского хозяйства и решения других вопросов.

Широко распространено мнение, что в условиях социалистического сельского хозяйства в качестве объективных факторов производства выступают лишь различия в качестве земельных участков и их местоположений. Это не совсем верно, так как в силу ряда особенностей социалистической экономики (централизованное распределение капиталовложений, общественных фондов и т.п.) аналогичное воздействие на экономику оказывают и различия в обеспеченности хозяйств средствами производства, трудовыми ресурсами.

В силу этих причин экономическая оценка объективных условий производства не может быть сведена только к учету качества земельных участков и их транспортного положения, она должна включать и различия в уровне оснащенности сред-

ствами производства, рабочей силой, размер хозяйства и т.д.^{х)}

Это, несомненно, усложняет практическое решение проблемы оценки объективных условий производства, но вовсе не означает, что она не разрешима. По нашему мнению, использование в данном случае математических методов и, в частности, множественной корреляции очень перспективно, ибо они позволяют исчислить нормативы, достаточно полно характеризующие объективные условия производства.

Покажем это на примере совхозов Орловской области. При оценке условий производства по хозяйству в целом в качестве факториальных признаков нами взяты размер совхозов по пашне, уровень насыщенности основными средствами производства, обеспеченность рабочей силой. Результативным показателем являются затраты материально-денежных средств на 100 рублей товарной продукции; этот показатель наиболее полно характеризует не только объем товарной продукции, но и уровень затрат.

Расчет корреляционного уравнения проведен на основе сгруппированных данных. Зависимость затрат от основных условий производства выразилась уравнением

$$\bar{K}_M = 103,458 - 2,983M_1 - 0,316M_2 + 0,748M_3,$$

где

\bar{K}_M - затраты материально-денежных средств на 100 рублей товарной продукции (руб);

M_1 - размер совхоза по пашне (тыс.га);

M_2 - основные средства на 100 га пашни (тыс.руб.);

M_3 - нагрузка пашни на среднегодового работника (га).

Имея вышеприведенные нормативы, легко оценить условия производства в каждом конкретном хозяйстве. Для этого

х) См. М.Л.Бронштейн, Природно-экономические различия и стимулирование колхозного производства, М., 1968.

достаточно в уравнение подставить конкретные данные совхозов. Приведем эти расчеты на примере хозяйств Новодеревеньковского района Орловской области (см.табл. I).

Таблица I

Оценка объективных условий производства в совхозах
Новодеревеньковского района

1966 год

Показатели	Совхозы		
	Красный Октябрь	Паньков- ский	Судбищен- ский
Размер хозяйства по пашне, тыс.га	5,8	7,1	9,0
Наличие основных средств на 100 га пашни, тыс.руб	58,4	35,5	23,3
Нагрузка пашни на среднегодо- вого работника, га	11,3	9,8	12,8
Фактические затраты матери- ально-денежных средств на 100 рублей товарной продукции			
в рублях	90,1	67,2	88,1
в процентах	100,0	74,6	97,8
Нормативные затраты матери- ально-денежных средств на 100 рублей товарной продукции			
в рублях	76,2	78,4	78,8
в процентах	100,0	102,9	103,4

Мы видим, что если условия производства в совхозах оценивать по показателю фактических затрат на 100 рублей реализованной продукции, то наиболее благоприятные условия как-будто имеет совхоз "Паньковский", на втором месте - "Судбищенский" и наихудшие - в совхозе "Красный Октябрь". Если же условия их деятельности оценивать с учетом объектив-

ных факторов производства, то соотношение в оценке резко меняется. Наиболее благоприятные условия, оказывается, и имеет совхоз "Красный Октябрь", на втором месте — "Паньковский", а объективно самыми плохими условиями располагает совхоз "Судбищенский". Совершенно понятно, какие принципиально новые возможности в этом случае получает вся экономическая служба как для планирования, так и для оценки результатов хозяйственной деятельности.

Проиллюстрируем этот вывод на примере зерновой отрасли того же района. Зависимость себестоимости зерна от качества пашни, энерговооруженности, обеспеченности рабочей силой в среднем по совхозам области выражается математической моделью следующего вида:

$$K_M = 12,52I - 0,093M_1 + 0,018M_2 + 0,054M_3,$$

где

- K_M — себестоимость зерна (руб.ц);
- M_1 — оценка пашни (в баллах);
- M_2 — энергонасыщенность на 100 га пашни (л.с.);
- M_3 — пашня на среднегодового работника (га).

Применяя формулу, можно легко оценить объективные условия зернового производства в каждом совхозе. Относительно нашего случая см. таблицу 2.

Если судить об уровне ведения зернового производства по фактической себестоимости зерна, то наиболее хорошо оно поставлено в совхозах "Красный Октябрь" и "Паньковский" и плохо в совхозе "Судбищенский". Однако, как мы уже показали ранее, данных фактической себестоимости еще недостаточно; чтобы сделать этот вывод, нужно обязательно в этом случае сделать поправку на объективные условия. Рассмотрение результатов с этих позиций показывает, что совхоз "Судбищенский" ведет зерновое хозяйство наиболее удачно, максимально использует имеющиеся ресурсы, что же касается совхозов "Красный Октябрь" и "Паньковский", то они заметно

Таблица 2

Оценка уровня ведения зернового хозяйства с учетом
объективных условий производства в совхозах
Новодеревеньковского района

1966 год

Показатели	Совхозы		
	Красный Октябрьский	Паньковский	Судбищенский
Оценка пашни, в баллах	97,2	96,2	84,8
Энергонасыщенность на 100 га пашни, л.с.	23,5	14,4	21,7
Нагрузка пашни на среднегодового работника, га	11,3	9,8	12,8
Нормативная себестоимость зерна, руб.ц	4,5	4,3	5,7
Фактическая себестоимость зерна, руб.ц	5,3	5,0	5,5
Отношение фактической себестоимости зерна к нормативной	1,17	1,16	0,96

недоиспользуют имеющиеся возможности, ведут зерновое производство ниже своих возможностей.

Далеко не всегда объективные условия учитываются и при анализе результатов работы животноводов. Опыт показывает, что простое сопоставление в этом случае показателей продуктивности и себестоимости не только не в состоянии дать действительной картины вклада работников животноводческих ферм в дела всего коллектива, а, наоборот, зачастую искажает положение вещей. Более того, само понятие "объективные условия в животноводстве" далеко не изучено экономистами, редко встречается в экономической литературе. На самом же деле уровень кормления скота, стоимость кормов, состояние механизации не зависят от работников животноводческих ферм, выступают по отношению к ним как объективные факторы производства, которые обязательно надо учитывать

при подведении итогов, планировании, материальном и моральном стимулировании. А то, что эти условия действительно оказывают значительное влияние на показатели животноводства, видно хотя бы из следующего анализа. Расчеты показали, что в среднем по совхозам области зависимость себестоимости молока от уровня кормления, стоимости кормов и состояния механизации может быть выражена следующей корреляционной моделью:

$$\bar{K}_M = 5,360 - 0,020M_I + 0,174M_2 + 1,039M_3,$$

где

\bar{K}_M - себестоимость молока, руб.ц;

M_I - затраты кормов на корову в год, ц к.ед.;

M_2 - затраты труда на корову в год, чел.дней;

M_3 - себестоимость кормов в рационе коров, руб.ц к.ед.

Подставим в уравнение данные фактически имеющихся ресурсов в молочном скотоводстве трех, ранее анализируемых совхозов и определим нормативные показатели себестоимости (см.табл. 3).

Из полученных расчетов видно, что если оценивать, например, результаты работы животноводов двух совхозов "Паньковский" и "Судбищенский" по себестоимости молока, то приходим к выводу, что во втором совхозе средств на центнер молока расходуют на 6 - 7 процентов больше, чем в первом, а значит работают там намного хуже. Однако такой вывод можно сделать только на первый взгляд. На самом же деле работники молочного скотоводства работают в совхозах одинаково, а различия в фактической себестоимости объясняются объективными факторами производства: более низким, чем в совхозе "Паньковский", уровнем кормления скота, более низким уровнем механизации. Наиболее высокую себестоимость молока имеет совхоз "Красный Октябрь". Сопоставление результатов его работы с объективными условиями показывает, что столь большие затраты на центнер молока в хозяйстве объясняются не какими-то объективными факторами, а исключительно недостат-

Таблица 3

Экономическая оценка объективных условий в молочном скотоводстве совхозов Новодеревеньковского района

1966 год

Показатели	Совхозы		
	Красный Октябрь	Паньковский	Судбищенский
Затраты кормов в год на корову (ц к.ед.)	31,7	30,7	27,5
Затраты труда на корову в год (чел.дней)	36,0	31,0	36,0
Себестоимость кормов в рационе коров (руб. ц к.ед.)	4,0	4,7	4,7
Нормативная себестоимость молока (руб. ц)	15,2	15,0	15,9
Фактическая себестоимость молока (руб.ц)	17,0	15,0	16,0
Отношение фактической себестоимости молока к нормативной	1,10	1,00	1,00

ками организационно-хозяйственного порядка, устранение которых является важнейшей задачей коллектива в настоящее время.

Проведенный анализ еще раз убеждает, насколько важно уже сейчас приступить к оценке объективных условий производства в совхозах и колхозах, во всех отраслях сельскохозяйственного производства, шире использовать в этой работе математические методы. Подобная оценка должна стать неотъемлемой частью, анализа, планирования и материального стимулирования колхозов и совхозов, ферм и бригад, районов и областей.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Канд.сельскохозяйственных наук, заслуженный
деятель науки Удмуртской АССР С.Ефремов

В существующих налоговых и рентных отношениях между государством и колхозами, на наш взгляд, имеются некоторые недостатки.

Как известно, регулирование уровня доходности хозяйств и создание равных экономических условий для развития сельскохозяйственных предприятий, имеющих разные условия производства, осуществляется частично через зональные закупочные цены, подоходный налог, а также путем отнесения в государственный бюджет расходов по мелиорации и известкованию почв в районах избыточного увлажнения и путем дифференциального подхода к снабжению колхозов и совхозов материально-техническими средствами.

Несомненно, что эти экономические рычаги играют большую роль в повышении эффективности сельскохозяйственного производства, но вместе с тем нельзя не отметить того факта, что реализуемый прибавочный продукт, в результате использования указанных экономических стимулов, в каждом конкретном предприятии далеко не одинаков и, следовательно, не полностью выравниваются условия воспроизводства.

Например, условия реализации чистого дохода (за счет повышенных зональных закупочных цен) и существующая система начисления подоходного налога в экономическом смысле действуют в диаметрально противоположном направлении. Чем выше закупочная цена, тем выше чистый доход. Но чем выше чистый доход, тем выше подоходный налог.

Примерно так же обстоит дело с финансированием затрат на мелиорацию. С помощью бюджетного финансирования затрат на некоторые виды мелиоративных работ и известкование кислых почв, безусловно, создаются лучшие условия для расширенного социалистического воспроизводства, но опять же здесь не учитываются различия в условиях производства отдельных предприятий, в частности, качество земли.

По нашему мнению, назрела необходимость положить в основу системы экономического стимулирования сельскохозяйственного производства главный фактор — качество земли, ибо хозяйство, имеющее более лучшие по естественному плодородию земли, производит большее количество прибавочного продукта, получая при его реализации дополнительный чистый доход в виде разницы между стоимостью и ценой.

Теоретически признано, что земля — главное средство производства в сельском хозяйстве, земля — основное средство производства, земля — всеобщее условие труда, земля — кормилица, земля — основа общественного богатства колхоза и т.д. и т.д. Но, однако, когда дело доходит до выяснения конечных результатов хозяйственной деятельности предприятия, все это отбрасывается в сторону. Норма прибыли, например, определяется как отношение чистого дохода к основным производственным фондам, но без учета земли.

Организационное строение хозяйства —
$$И = \frac{С + В}{Р}$$
 — измеряется также без учета качества земли.

В каждом хозяйстве, как правило, периодически инвентаризируются все средства производства и при этом даже такое орудие как лопата подразделяется на "совковую", "штыковую" и т.д., а земля не принимается в расчет, она в основных средствах и фондах как промышленных, так и сельскохозяйственных предприятий не значится.

Между тем, на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что все регулирующие рычаги должны способствовать тому, чтобы колхозы и совхозы страны, имеющие различные возможности, были поставлены примерно в равные эконо-

мические условия развития. Это позволит создать наилучшие возможности для использования прибавочного продукта, создаваемого в сельском хозяйстве как для нужд расширенного воспроизводства в масштабе всей страны, так и для подъема сельского хозяйства.

Каковы же пути решения этого вопроса?

К.Маркс писал: "... чем большую долю общей площади составляют лучшие категории почвы, тем больше масса продуктов при одинаковой затрате капитала с земельной площадью одинаковой величины..."^{х)}

Следовательно, прежде всего нужно выяснить, какими землями то или иное предприятие располагает, так как земли, используемые в сельском хозяйстве, по своему природному и экономическому плодородию далеко не одинаковы.

В целях выявления качественных различий земель в нашей стране, так же как и в других странах, с давних пор существовали различные приемы оценки земли. Но если во всех досоциалистических формациях сущность оценочных работ сводилась к формам обложения населения поземельным налогом, то в условиях национализации земли сущность оценочных работ определяется задачами планомерного повышения ее плодородия.

С развитием производительных сил общества природное плодородие земли все больше начинает зависеть от экономических условий: уровня интенсификации сельского хозяйства, специализации, правильного размещения и сочетания отраслей производства. Земля, как отмечал К.Маркс, начинает выступать не только как "земля-материя", но и как "земля-капитал". Следовательно, оценка земли только по природным свойствам почв недостаточна. Исходя из положения, высказанного К.Марксом, она должна быть оценена и как основное средство производства (как "земля-капитал"). Для этого необходимо учитывать уровень интенсификации и специализации производства, уровень эффективности дополнительных вложений в землю, обоснованную величину производственных затрат.

^{х)} К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч., т. 25, ч. II, М., 1962, стр. 220.

В отличие от качественной оценки при экономической оценке земли полезные свойства земли получают оценку не в отношении их к отдельной сельскохозяйственной культуре, а в их способности производить различные сельскохозяйственные культуры в таком объеме, который соответствует общественной потребности в них, и с такими затратами, которые оправдывают общественно необходимые затраты. Это, в свою очередь, позволяет расчленить совокупный валовый продукт на его составные части. При экономической оценке земли следует брать в совокупности все культуры, которые возделываются согласно структуре посевов. В этом случае земля как главный фактор производства получает объективную оценку, исходящую из экономической эффективности размещения сельскохозяйственного производства в зональном разрезе.

В таблице I приведены два колхоза с одинаковым природным плодородием почв (0,51 и 0,52), но с различным экономическим плодородием: у колхоза "Путь Ильича", как указывалось выше, коэффициент экономической оценки 0,80, а у колхоза "Ленинский путь" — 0,70. У этих колхозов различные результаты хозяйственной деятельности (данные за 1966 год).

В расчете на 1 га сельхозугодий в колхозе "Путь Ильича" получено валового продукта в 2,5 раза больше, чем в колхозе "Ленинский путь", но и совокупные затраты почти в 2 раза больше. Объясняется это тем, что колхоз "Путь Ильича" специализируется как пригородное хозяйство. В структуре его посевов, например, картофель занимает свыше 20 %, а у колхоза "Ленинский путь" — 5,1 %; овощи в колхозе "Путь Ильича" — 2,2 %, а в колхозе "Ленинский путь" — 0,01 %. Чистые пары в колхозе "Путь Ильича" занимают всего 7,5 % пашни, а в колхозе "Ленинский путь" — 19,5 %.

Все это вместе взятое обуславливает, с одной стороны, величину затрат на единицу площади, с другой, — доходность на единицу площади.

Благодаря дополнительным вложениям живого и овеществленного труда и повышению экономического плодородия почвы в колхозе "Путь Ильича" чистый доход в 6 раз превышает уровень оптимального чистого дохода в колхозе "Ленинский путь".

Таблица I

К о л х о з ы	Кoeffи- циенты оценки		Получено валового продукта на 1 га сельхоз- угодий в растение- водстве (руб.)	Совокуп- ные за- траты на 1 га сельхоз- угодий в растение- водстве (руб.)	Совокуп- ный до- ход на 1 га сельхоз- угодий (руб.)	В том числе			Удель- ный вес оргхоз- дохода в валовом продукте (в %)
	Кп	Кз				опти- мальный чистый доход, исходя из 40%- ной рента- бель- ности	суммар- ный диффе- ренци- альный доход на 1 га в руб- лях (по фор- муле)	оргхоз- доход в руб. 6-(7+8)	
"Путь Ильича" Завьяловского района	0,51	0,80	261-67	162-77	98-99	39-60	27-31	31-99	12,0
"Ленинский путь" Можгинского района	0,52	0,70	102-88	86-55	16-33	6-53	7-76	2-04	2,0

Аналогичное положение и с дифференциальными доходами, особенно с размером организационно-хозяйственного дохода. Если в колхозе "Путь Ильича" организационно-хозяйственный доход составляет 12 % к валовому продукту, то в колхозе "Ленинский путь" — только 2 %.

Дифференциальный доход колхоза на первых порах нами рассчитывается по самой простой формуле:

$$Д_d = (Кэ - КЭН) \times Ш \times Ц \times У,$$

где

- Д_д — дифференциальный доход в расчете на I га;
- Кэ — коэффициент экономической оценки земель данного хозяйства;
- КЭН — коэффициент наименьший, встречающийся в республике, т.е. коэффициент худших земель (колхоз "Звезда" Сюмсинского района — 0,42);
- Ш — наименьшее деление шкалы оценки, выраженное в центнерах продукции, равное 0,5 центнера;
- Ц — средняя зональная закупочная цена на зерно, равная для Удмуртской АССР 13 рублям;
- У — продукция с I гектара в переводе на зерно (ц).

Дифференциальный доход I вида, как известно, образуется вследствие различия в естественном плодородии земель, т.е. при одинаковых затратах труда и средств производства, при сравнительно одинаковых приемах агротехники и при всех прочих равных условиях с равных по площади участков более высокие и устойчивые урожаи получаются, например, на черноземных почвах по сравнению с подзолистыми.

Поскольку образование дифференциального дохода I связано с действием, главным образом, естественного плодородия земли, принадлежащей всему обществу, то, естественно, он и должен в большей своей части поступать на нужды всего общества.

Наши исследования показывают, что на данном уровне развития земледельческой химии и механики, на данном уровне

производительности труда в сельском хозяйстве (75 - 80 %) дифференциальный доход I вида правомерно отчислять в бюджет государства, вместо взимания подоходного налога с чистого дохода хозяйства. При этом, в целях дальнейшей стабилизации планирования в сельском хозяйстве размер отчислений следовало бы устанавливать вперед на срок не менее 5 лет, т.е. на период обновления данных кадастровых оценок земель.

Несовершенство начисления подоходного налога и перераспределения чистого дохода особенно наглядно можно видеть на примере колхозов "Кама" и "Рекорд".

Таблица 2

Основные производственные показатели хозяйств за 1966 год	Колхозы	
	"Кама"	"Рекорд"
Закреплено всего земель (га)	12.094	8.350
Вся посевная площадь (га)	8.184	6.022
Коэффициент качественной оценки (Кп)	0,71	0,69
Коэффициент экономической оценки (Кэ)	0,67	0,65
Получено продукции в переводе на зерно с I га	8,25	7,65
Закупочная цена на I центнер зерна	13,0	13,0
Получено всего денежного дохода (тыс.руб.)	653,0	545,0
Произведено дифференциального дохода I вида на I га пашни (руб.)	19,02	17,40
Удельный вес дифференциального дохода в денежных доходах (%)	23,1	19,0
Рентабельность хозяйства (%)	1,8	35,4
Начислено подоходного налога (тыс.руб.)	-	24,1

В колхозе "Путь Ильича" за счет дополнительных вложений живого и овеществленного труда реализован главным образом II вид дифференциального дохода, а I вид почти отсутствует, т.к. земли имеют крайне низкое природное плодородие. В колхозе же "Кама", наоборот, за счет высокого естественного плодородия получен дифференциальный доход I вида (Кз меньше Кп).

Однако вместо того, чтобы колхоз "Путь Ильича" поощрить за повышение экономического плодородия земли, а колхоз "Кама" сделать ответственным за плохое использование земельных ресурсов, в действительности все произошло наоборот: колхоз "Путь Ильича" уплатил подоходного налога в сумме 42,6 тыс. рублей, а по колхозу "Кама" начисления налога не было произведено, так как рентабельность оказалась всего 1,8 %.

Равные ли экономические условия развития у двух этих хозяйств и стимулирует ли колхоз такой принцип "перераспределения" части прибавочного продукта? Конечно, нет, и это относится также к зональным закупочным ценам.

При существующем принципе установления зональных закупочных цен хозяйства реализуют свою продукцию по одинаковой цене, хотя внутризональные условия производства совершенно различные. Вследствие этого на одни и те же виды продукции складывается различный уровень чистого дохода и разные нормы рентабельности, а подоходный налог, исчисляемый исходя из уровня рентабельности, но без учета объективных условий производства (качества земли), не способствует созданию равных экономических условий развития, а усиливает противоположную тенденцию.

Норма рентабельности и норма прибыли, при существующей методике их определения, т.е. без учета условий производства, в частности цены земли, не отражают истинного положения вещей. Земля как основное средство производства наряду с другими основными средствами и фондами как в промышленности, так и в сельском хозяйстве должна зачисляться в основные фонды, и, следовательно, должна быть установлена система платности пропорционально ее качеству, т.е. с учетом

коэффициента экономической оценки (Кэ). В условиях Удмуртской АССР, например, цена I гектара земли I качественного разряда, без стоимости искусственных сооружений и насаждений, составляет 390 рублей, II разряда — 280 рублей и III разряда — 248 рублей.

Все регулирующие экономические рычаги, по нашему мнению, должны применяться в сельском хозяйстве на основе кадастровых оценок земли и должны обеспечивать более правильное использование прибавочного продукта как для нужд расширенного воспроизводства в масштабе всей страны, так и для подъема сельского хозяйства.

На основании изложенного наши предложения сводятся к следующему.

1. Необходимо иметь по каждому землепользованию, району, области и республике отдельно коэффициенты оценки природного и экономического плодородия земли.

2. Необходимо определять I и II виды дифференциального дохода (раздельно).

3. Зональные цены на продукты сельского хозяйства должны быть установлены обратно пропорционально коэффициенту экономической оценки земли.

4. Взамен подоходного налога следовало бы отчислять в бюджет государства I вид дифференциального дохода, так как при существующем положении с помощью зональных цен часть чистого дохода реализуется в хозяйстве, а с помощью подоходного налога изымается.

5. Как в промышленности, так и в сельском хозяйстве земля должна зачисляться в основные фонды с установлением платности пропорционально ее качеству.

К ВОПРОСУ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ УВЕЛИЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Канд.экономических наук Л.И.Адамян,
Институт экономики АН Армянской ССР

Интересы развития сельскохозяйственного производства требуют дальнейшего совершенствования принципов материального стимулирования колхозов и совхозов. Важнейшим условием повышения системы экономического стимулирования общественных хозяйств является научное обоснование заготовок и заготовительных цен на сельскохозяйственную продукцию.

В последние годы партией и правительством осуществлены важные мероприятия по подъему сельского хозяйства. Значительно улучшены условия заготовки сельскохозяйственных продуктов, резко повышены заготовительные цены на сельскохозяйственные продукты. В результате повышения заготовительных цен доходы сельскохозяйственных предприятий страны значительно увеличились. Например, в Армянской ССР доходы совхозов и колхозов повысились по сравнению с 1965 г. на 15 %. Вместе с тем повышение цен на пшеницу не дало положительных результатов. Установленный мартовским Пленумом (1965 г.) план ежегодных закупок зерна на пятилетку исходил из сложившейся специализации, в силу чего на долю такого незернового района, как Армянская ССР, приходится 0,04 % заготовок зерна по стране.

Хотя между районами товарного и нетоварного производства зерна страны имеются коренные различия в природно-экономических условиях, однако отклонения в заготовительных ценах между ценовыми зонами весьма ограничены (от 76 до

90 руб), за исключением Центрально-Черноземного и некоторых других районов страны они носят поощрительный характер - 130 руб. за тонну. По районам страны соотношение цен на зерно колеблется от 1,0 до 1,7, в то время как себестоимость производства зерна варьирует в более значительных пределах - от 1,0 до 4,0.

Практика дифференциации цен по зонам страны исходит из различий в условиях товарного производства зерна. Районы не товарного производства зерна выпадают из этой схемы. Поэтому при новых ценах производство зерна в таких районах как Армения остается нерентабельным. В Армянской ССР установлена цена за центнер пшеницы 9,0 рублей, в то время как себестоимость в республике в среднем за 1964 - 1966 гг. была выше закупочной цены на 1 руб. 15 коп.

Для обеспечения рентабельности производства сельскохозяйственной продукции в различных районах страны наиболее целесообразно разграничить районы заготовок по принципу товарности производства. Те экономические районы, которые относятся к нетоварному производству данного вида сельскохозяйственной продукции, целесообразно наделить правом свободной ее реализации. При этом, чтобы создать материальную заинтересованность в деле увеличения продуктов и продажи государству, следует предоставить право директивным органам союзных республик устанавливать заготовительные цены на месте с учетом возмещения материальных и трудовых затрат. Такая практика по существу имеется. В 1965 г. правительство СССР освободило Прибалтийские республики от плана закупок шерсти и предоставило им право закупать излишки шерсти через потребительскую кооперацию по ценам, установленным Советами Министров этих республик.

На огромной территории нашей страны всегда будут существовать значительные различия в природно-экономических условиях по районам и зонам. По имеющимся расчетам в перспективе, при правильном выборе направления развития сельскохозяйственного производства в каждом районе, различия в производительности труда будут составлять 30 - 50%.

Поэтому важнейшей тенденцией дальнейшего совершенствования заготовительных цен на сельскохозяйственные продукты в соответствии с требованиями Программы КПСС является приближение цен к общественно-необходимым затратам на производство продукции в товарных районах.

Научные исследования в области ценообразования проводятся по пути выявления правильных соотношений цен на отдельные сельскохозяйственные продукты, разработки наиболее правильных ценовых зон.

В практике одной и той же по уровню зональной ценой охватываются различные экономические районы, характеризующиеся различными условиями производства. Дифференциация заготовительных цен на сельскохозяйственные продукты по зонам страны не соответствует существующей дифференциации условий производства, недостаточно учитывает зональные и внутризональные различия. Например, если взять такую республику как Армянская ССР, то здесь можно проследить все переходы природных зон Советского Союза, где совершается сельскохозяйственное производство. Между тем, действующие в республике единые закупочные цены не учитывают межрайонных природно-экономических различий.

Хотя Советом Министров республик предоставлено право устанавливать для отдельных районов с различными естественными условиями дифференцированные цены, однако до сих пор эта возможность используется весьма слабо как в Армянской ССР, так и в других республиках страны. Отсюда видно, какое большое практическое значение приобретает разработка методологических основ ценообразования.

Попытаемся рассмотреть основные принципы дифференциации заготовительных цен.

Учитывая, что земля является основным средством производства, от ее качества — экономического плодородия — во многом зависят результаты вложенного труда, в связи с чем определение научно обоснованных закупочных цен на сельскохозяйственные продукты нельзя осуществить без учета экономической оценки земли.

Сельскохозяйственные предприятия осуществляют производственную деятельность в различных природно-экономических условиях, затрачивая на единицу продукции неодинаковое количество материальных и трудовых затрат. Это обуславливает значительные различия в индивидуальной стоимости единицы продукции в хозяйствах различных зон. Поэтому весьма важно определить, в каких природно-экономических условиях те или иные затраты труда являются общественно-необходимыми.

Известно, что среди экономистов имеется две точки зрения по этому вопросу, одна из которых защищает регулируемую роль "средних условий", другая — роль "худших условий" производства. Из позиции "средних условий" логически следует, что сельскохозяйственные предприятия, работающие в худших условиях производства, не создают, а следовательно, и не должны реализовать нормального чистого дохода. Значит нормальная величина чистого дохода должна быть обеспечена всем колхозам, за исключением хозяйств на худшей земле, т.е. как раз тех хозяйств, которые хронически отстают и наиболее нуждаются в накоплениях.

Следовательно, нельзя не согласиться с теми экономистами которые считают, что "худшие условия" объективно являются регулирующими в образовании как стоимости, так и цены сельскохозяйственной продукции.

Вместе с тем следует иметь в виду специализацию производства, экономическую целесообразность производства сельскохозяйственной продукции в конкретных природно-экономических условиях. При этом необходимо учитывать не самые большие производственные затраты на худших землях, а средние затраты в худших условиях производства. В данном случае в качестве базисных показателей следует брать индивидуальные фактические издержки типичных хозяйств, работающих в относительно худших условиях производства.

Далее, очень важно определить уровень рентабельности производства продукции. Ввиду того, что общественная стоимость единицы продукции пока не исчисляется, большинство экономистов-аграрников считает, что для обеспече-

ния необходимого уровня накопления оптимальная норма рентабельности производства сельскохозяйственной продукции должна быть не менее 50 %.

Исходя из вышеизложенных теоретических позиций, можно более или менее точно дифференцировать заготовительные цены.

Дифференциацию закупочных цен применительно к определенным условиям производства с учетом экономической оценки земли, себестоимости и оптимальной нормы рентабельности производства сельскохозяйственной продукции можно производить при помощи следующей формулы:

$$Ц_{д} = \frac{(C + P) \times B_0}{O_0},$$

где

- $Ц_{д}$ - дифференциальная закупочная цена;
- C - себестоимость продукции в определенных условиях производства;
- P - оптимальная норма рентабельности;
- B_0 - оценочный балл угодий в типичном районе или зоне;
- O_0 - оценочный балл угодий района или зоны, для которых необходимо определить закупочную цену сельскохозяйственной продукции.

Эти принципы могут быть положены в основу при межзональной и внутризональной дифференциации заготовительных цен. Такой принцип ценообразования целесообразен до тех пор, пока не будет завершена экономическая оценка земли и не будут установлены рентные платежи.

О НЕКОТОРЫХ ОСНОВАХ МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ В КОЛХОЗАХ

Канд. экономических наук Н. Манасерян,

Институт экономики АН Армянской ССР

1. Важнейшими условиями успешного развития социалистического народного хозяйства, в том числе и сельского хозяйства, являются, во-первых, обеспечение достаточной фондо-технической оснащенности хозяйства, повышение фондо- и энерговооруженности занятого в нем труда и, во-вторых, обеспечение необходимой и достаточной материальной заинтересованности работников сельского хозяйства. При данном уровне технической базы производства степень эффективного использования этой базы, а отсюда и темпы развития производства, в решающей мере зависят и определяются личной заинтересованностью и трудовой активностью работников. Объективное экономическое значение этого "личного фактора" кроется не только в том, что живой труд оживляет и приводит в действие вещные факторы производства, но и в том, что живой труд, и только он один, обладает специфическим свойством создания новой стоимости, умножения общественного богатства.

2. Проблема материального стимулирования охватывает широкую сферу экономических отношений, включающих как отношения государства с сельскохозяйственными предприятиями (коллективами), так и отношения, складывающиеся внутри последних, — между хозяйством и отдельными его работниками. Осуществление принципа материальной заинтересованности в отношении сельского хозяйства и особенно колхозного сектора

в той или иной степени связано с решением проблем гарантированной оплаты труда колхозников, оптимальной рентабельности общественного хозяйства и, наконец, определения правильных пропорций и форм распределения чистого дохода, в том числе особенно рентного дохода между государством и колхозами.

3. Армянская ССР относится к тем районам, где до последнего времени существовали серьезные недостатки в распределении колхозных доходов, в формировании различных внутрихозяйственных фондов накопления и потребления, которые в равной мере были мало увязаны с их объективной основой — с размерами необходимого и прибавочного продукта. С введением в колхозах системы гарантированной оплаты труда последняя формируется уже не как неизвестный остаток, а как твердая плановая величина, что создает возможность для более правильного сочетания интересов накопления и потребления в колхозах.

Однако для реализации этой возможности необходимы два условия: во-первых, дифференцировать ставки гарантированной оплаты по районам и зонам страны в соответствии с уровнем их экономического развития, ибо принятая ныне ставка гарантированной оплаты не может играть одинаковой роли для всех колхозов страны; во-вторых, ежегодное накопление неделимых фондов необходимо производить не от денежных поступлений колхозов, как это делается сейчас, а от величины чистого дохода, который является объективной базой и источником накопления.

4. Существенное воздействие на формирование внутриколхозных фондов оказывают пропорции распределения валового и чистого дохода колхозного сектора между государством и колхозами, особенно норма реализованного колхозами прибавочного продукта (чистого дохода). По расчетам многих экономистов, норма прибавочного продукта (m/v) в народном хозяйстве СССР в настоящее время колеблется около 100 %. В колхозах Армении реализованный валовой доход на одного колхозника в 1965 г. составил 1016 руб., при этом норма реализованного чистого дохода (отношение чистого дохода до

вычета подоходного налога к фонду оплаты труда колхозников) составила в среднем за 1960 - 1965 гг. примерно 30 %, а после вычета налога - 17,6 %. В 1965 г. норма конечного чистого дохода колхозов республики была 24,1 %, а в 1966 г. - 16,5 %.

Следовательно, после всех процессов распределения и перераспределения (через цены, налог и пр.) в колхозах остается в лучшем случае 1/4 созданного в них прибавочного продукта. Это явно недостаточно для развития общественного хозяйства.

5. В условиях Армении серьезное значение имеет проблема выравнивания существующих ныне между сельскохозяйственными зонами резких различий в уровне рентабельности общественного хозяйства и оплаты труда колхозников.

Достаточно сказать, что если труд колхозников оплачивать на совхозном уровне, то из 9 сельскохозяйственных зон республики только в двух зонах у колхозов останутся более или менее достаточные средства для накоплений (это Арагатская равнина и Северо-восточная лесная зона, где рентабельность составила соответственно 42 и 37 %); в остальных (горных) районах размеры чистого дохода столь незначительны, что о накоплениях серьезно говорить не приходится, а в некоторых из них - Севанский бассейн, Нагорная зона - образовались даже абсолютные убытки, чистого дохода там вообще не реализовано. Следовательно, в этих зонах накопления лишены экономической основы, а практически они осуществляются за счет ограничения оплаты труда колхозников.

За время с 1957 по 1966 г. среднегодовой размер оплаты труда трудоспособного колхозника в республике увеличился более чем в 2 раза. Для правильной оценки этого факта следует учитывать не только динамику, но и абсолютные размеры оплаты труда колхозников, для чего ее необходимо сравнить с размерами оплаты и необлагаемого минимума дохода. Среднегодовой заработок трудоспособного колхозника в Армянской ССР в 1965 - 1966 гг. составил 570 - 590 руб. (менее 50 руб. в месяц). При этом из всех сельскохозяйственных зон только в двух зонах среднее-

сячная оплата достигала или несколько превышала уровень необлагаемого дохода, в остальных она значительно ниже или колеблется в пределах 45 - 65 % по сравнению с уровнем оплаты в колхозах Араратской равнины. Так, среднемесячная оплата одного колхозника Араратской равнины в 1965 - 1966 гг. составила 66 и 62,5 руб., тогда как в колхозах Севанского бассейна она не превышала 30 и 32,5 руб.

Эти различия в основном совпадают с той дифференциацией, которая существует в уровне производительности труда колхозников в различных зонах. Понятно, что наличие такой дифференциации не может стимулировать развитие сельского хозяйства горных районов Армении, к тому же значение этого вопроса обостряется в силу малоземелья республики.

6. В решениях и мероприятиях государства по вопросам сельского хозяйства, принятых за последние годы, содержится ряд принципиальных моментов, последовательное осуществление и развитие которых весьма важно для усиления экономических рычагов планирования и стимулирования этой отрасли. Важнейший из них - это установление твердого плана заготовок на всю пятилетку и поощрительных (повышенных) цен за свободную сверхплановую продажу продукции государству. То и другое обстоятельство открывает широкие материальные стимулы к непрерывному увеличению производства на основе его интенсификации. Колхозы и совхозы получают больше прав и возможностей в распоряжении сверхплановой продукцией своего хозяйства, а повышенная цена учитывает и делает для них экономически эффективными дополнительные вложения на интенсификацию, обеспечивает дополнительные, в том числе и рентные доходы от этих вложений.

Исходя из сказанного, принцип повышенных цен за сверхплановую продажу государству, который ныне действует в отношении зерновых культур, целесообразно было бы распространить и на некоторые другие основные продукты сельского хозяйства в основных товарных зонах их производства.

7. Материальное стимулирование интенсификации сельскохозяйственного производства тесно связано с проблемой распределения создаваемого в этой отрасли чистого дохода и

особенно дифференциальной ренты. Известно, что в условиях капитализма из сельского хозяйства постоянно изымается, особенно через систему арендной платы и "ножницы цен", вся дифференциальная рента, весь дополнительный эффект, создаваемый фермером за счет дополнительных вложений, и это является, как показал еще К.Маркс, величайшим тормозом развития земледелия.

Не требуется доказывать, что социалистическое государство не может применять в отношении колхозов принципы и методы, пригодные для капиталистического аграрного строя. Большинство советских экономистов на той точке зрения, что государственная (общенародная) собственность на землю и монополия коллективного землепользования объективно требуют распределения дифференциальной ренты между колхозами и государством. Однако в этом деле у нас еще нет серьезных достижений ни в теоретической, ни особенно в практической области. Все еще нет окончательных экономических решений по таким вопросам, как формы и методы изъятия (распределения) рентных доходов, определение цены земли, границы дифференциации цен на сельскохозяйственную продукцию и т.п.

8. Последовательное применение принципа материальной заинтересованности в настоящее время требует дальнейшего коренного совершенствования всей системы государственных заготовок сельскохозяйственной продукции, перехода от нынешних административных к преимущественно экономическим принципам планирования заготовок на основе договорных отношений и более полного учета категорий товарно-денежного хозяйства.

Система заготовок в настоящее время не приспособлена к требованиям специализации, а скорее сама определяет (диктует) эти требования, что искусственно задерживает процесс специализации, не говоря уже о том, что она противоречит принципу материальной заинтересованности и хозяйственной самостоятельности колхозов. Административная система заготовок с ее универсализмом обходится дорого и всему обществу, ибо порождает тенденцию возмещения убытков, в том

числе часто неоправданно высоких издержек на запланированную для многих зон товарную продукцию.

Как известно, решающими критериями деятельности промышленных предприятий в настоящее время являются показатели прибыли, рентабельности. Это положение хозяйственной реформы не менее важно и для сельского хозяйства. Правда, в последние годы чистый доход стал учитываться и в сельском хозяйстве, но пока лишь частично (например, при определении размеров подоходного налога) и все еще не занимает подобающего места в системе плановых показателей. Деятельность колхоза или совхоза в настоящее время оценивается главным образом по выполнению ими плана заготовок в натуре по каждому продукту, в лучшем случае по выходу продукции с единицы земельной площади. Вопрос же о том, во что обходится такое выполнение хозяйству или обществу, какой уровень рентабельности при этом обеспечивается, выпадает из поля зрения. Между тем, это главный вопрос экономического стимулирования.

Натуральная форма обязательства была введена и характерна в условиях низкого уровня товарности общественного хозяйства, а ее дальнейшее сохранение является экономическим анахронизмом, мешающим правильному регулированию экономических отношений между государством и сельским хозяйством, в частности, правильному определению общенародных обязательств колхозов и совхозов. Жизнь показала, что эта форма сковывает материальные стимулы производителей.

Мы разделяем точку зрения тех советских экономистов, которые предлагают подготовить условия и постепенно перейти к такой системе отношений, при которой каждому колхозу или совхозу, исходя из количества и качества используемой ими земли, устанавливается задача по размеру чистого дохода, подлежащего внесению в общенародный фонд, а заготовки сельскохозяйственной продукции осуществляются на договорных началах между хозяйством и заготовительной организацией. Такая свободная система экономических отношений будет значительно больше способствовать ускорению темпов развития колхозной и совхозной экономики.

Что касается формы изъятия распределения чистого дохода государством из сельского хозяйства, то на первых порах, пока еще нет экономической оценки земли, такой формой может служить дифференцированный подоходный налог — с тем, чтобы в последующем на основе данных экономической оценки земли перейти к установлению системы рентной платы за землю.

Плата за землю — экономически наиболее эффективная и целесообразная форма регулирования экономических отношений между государством и колхозами (совхозами), учета и сочетания коллективных и общенародных интересов.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Канд. экономических наук А.Калниньш,
Институт экономики АН Латвийской ССР

В Латвийской ССР имеются существенные различия по объективным условиям хозяйствования между сельскохозяйственными предприятиями. Колхозы и совхозы поставлены в разные объективные экономические условия производства, поскольку недостаточно учитывается количество и качество земли, т.е. различная производительность тех или иных природных ресурсов. Такое положение не позволяет правильно материально стимулировать работу отдельных сельскохозяйственных предприятий. Если до сих пор это очень пагубно сказывалось на соревнующихся коллективах отдельных колхозов, то сейчас такое положение возникает и между совхозами в условиях перехода на полный хозяйственный расчет.

В качестве формы выравнивания объективных экономических условий работы отдельных предприятий обычно предлагается дифференцировать цены. С 1 января 1968 года в Латвийской ССР дифференцированы надбавки к действующим закупочным ценам на продаваемый колхозами государству крупный рогатый скот (вышей, средней и ниже средней упитанности) по 4 группам районов от 20 до 54 % (при средней надбавке 30 %), на беконных свиней от 20 % до 54 %, на свиней жирных кондиций от 8 до 35 % и на мясных свиней от 27 до 60 %. По существу при настоящих инструктивных положениях практически другого выхода нет. Но это не самый лучший вариант выравнивания объективных производительных условий. Ведь в

одном и том же районе имеются большие различия в объективных условиях хозяйствования. Например, в Бауском районе средняя оценка пашни колеблется от 31,6 балла по колхозу "Вецумниекс" до 66,3 балла по колхозу Ленина и от 31,8 балла по совхозу "Залите" до 67 баллов по совхозу "Берстеле". Таким образом, почти для каждого хозяйства следовало бы установить особый уровень расчетной цены.

Поэтому, на наш взгляд, очень эффективным и гибким инструментом выраживания экономических условий являются прямые финансовые рычаги, т.е. рентные и другие платежи и налоги. Прямые финансово-экономические методы изъятия и перераспределения дифференциальной ренты должны приобрести все большее значение, постепенно освободив от этой роли механизм цен.

Проблема сводится к тому, чтобы в условиях Латвийской ССР (сначала в колхозах) при единых ценах и существующих средних выплатах по заготовкам проводить экономический опыт по внедрению прямых финансовых платежей для изъятия или перераспределения дифференциальной ренты в сельскохозяйственных предприятиях. Плату за гектар земли различного качества можно установить в виде ставки за один балло-гектар. Используя экономико-математические методы и ЭВМ на основе среднегодовых (1965 - 1966 гг.) данных всех колхозов Латвийской ССР, увеличение качества земли на один балл по колхозам означает прирост чистого дохода в пределах 1,81 - 1,21 руб. на каждый гектар, а по совхозам (по данным 1966 года) соответственно 0,78 - 1,18 руб. (применяя закупочные цены колхозов). Эти цифры в известной мере служат максимальной величиной платы за землю. Для условий Латвийской ССР эта максимальная граница платы за землю, исходя из вышеприведенных данных, должна находиться примерно на уровне порядка 0,9 - 1,2 рублей за один балло-гектар.

Однако плату за землю на начальном этапе следует установить с учетом оснащенности основными производственными фондами. Дело в том, что исторически сложилась неравномерность развития отдельных сельскохозяйственных зон (до коллективизации), до 1958 года существовало два различ-

ных уровня цен и до последнего времени в пределах республики не были установлены финансовые рычаги для изъятия и перераспределения дифференциальной ренты I (последняя не копилась в хозяйствах с лучшими участками земли). Конечно, это можно сделать также дифференцированным налогообложением, учитывающим, кроме других факторов (уровня рентабельности и т.п.), также различную обеспеченность основными производственными фондами.

Принимая во внимание, что единые закупочные цены устанавливаются по средним условиям производства; для хозяйств, находящихся в относительно лучших объективных условиях производства, целесообразно установить плату за землю (за каждый балло-гектар, превышающий среднереспубликанскую оценку пашни в 38 баллов) с учетом обеспеченности основными производственными фондами и трудовыми ресурсами. В то же время для хозяйств, находящихся в относительно худших объективных условиях производства, устанавливается дифференциальная доплата в расчете на 100 рублей денежной выручки за продукцию, сданную государству.

В данном случае плату за землю (с учетом обеспеченности основными производственными фондами и трудовыми ресурсами) следует концентрировать в бюджет Министерства сельского хозяйства республики для дальнейшей выплаты надбавок к 100 рублям денежной выручки тем хозяйствам, которые находятся в относительно худших объективных условиях производства. Кроме того, для установления такой схемы экономического эксперимента следует подчеркнуть принцип применения единых платежей в отношении как колхозов, так и совхозов.

Далее необходимо совершенствовать также ту часть всей системы материального стимулирования, которая относится к оплате труда в сельскохозяйственных предприятиях. В этих целях в сельскохозяйственных предприятиях целесообразно соблюдать единый подход к решению трех групп вопросов. В первую очередь следует объективно правильно (для колхозов хотя бы ориентировочно, для совхозов — в более регламентированном порядке) выделить совокупный (тарифный и поощрительный) фонд оплаты труда в виде определенного норматива.

Совокупный фонд оплаты труда целесообразно формировать в определенной доле от валового дохода в зависимости от достигнутого уровня производительности труда - выхода валового дохода на один человеко-день или лучше на один человеко-час. Кроме того, можно учесть и объективные условия производства, если не установлены фиксированные рентные и другие платежи (в зависимости от качества и объема используемой земли и т.д.) и последние не вычтены из валового дохода, т.е. не определен так называемый нетто-валовой доход. Для учета этих объективных условий хозяйствования при формировании совокупного фонда оплаты труда в качестве валового дохода на один человеко-день следует брать нормативную величину, которая должна быть получена при данных значениях объективных факторов производства конкретного хозяйства (качество земли в баллах, обеспеченность основными производственными фондами и рабочей силой).

Второе мероприятие, которое следует решить единообразно - это установление системы должностных окладов руководителями хозяйств (в зависимости от денежной выручки - товарной продукции или лучше валового дохода). В известной степени это уже практически решено, только нет всегда единого подхода к колхозам и совхозам.

В-третьих, при любых результатах хозяйствования следует обеспечить оплату труда не ниже минимальных ставок во всех хозяйствах, на данном этапе не ниже совхозных минимальных ставок. Это тоже в известной мере уже решено.

Решение других вопросов организации оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях, как выбор экономически целесообразных форм оплаты труда, дифференциации оплаты труда внутри предприятия по отдельным производственным участкам, установление премий и поощрительной оплаты труда, внесение поправок в тарификацию отдельных работ и категорий работников, переход от тарификации отдельных работ к тарификации отдельных работающих и наоборот, комплектование численности персонала по категориям и т.д., следует оставить в ведении самого предприятия. Но все эти самостоятельно проектируемые доплаты, поощрения, надбавки должны строго

устанавливаться в пределах совокупного фонда оплаты труда, который выделяется (рекомендуется) хозяйству соответственно достигнутому конечному результату – валовому доходу. Но абсолютно необходима при этом хорошо поставленная информационно-консультационная сеть по вопросам выбора наиболее прогрессивных форм и систем оплаты труда, используя при этом данные обобщения передового опыта и рекомендации научно-исследовательских учреждений.

ДОЛГОСРОЧНЫЙ КРЕДИТ И СТРОИТЕЛЬСТВО В КОЛХОЗАХ

Канд. экономических наук Я. Пикк,

Тартуский гос. университет

Для строительства производственных помещений колхозы широко используют долгосрочный кредит. Поэтому необходимо выяснить, используются ли кредиты, направленные на капиталовложения, столь эффективно, чтобы их погашение можно осуществлять за счет соответствующего чистого дохода, или же для погашения их необходимы средства, предназначенные для оплаты труда колхозников и для других целей.

При анализе кредитной политики в сельском хозяйстве капиталистических стран, в первую очередь США, выясняется, что сроки возврата кредита приближаются там к срокам амортизации основных средств. В известной мере это обусловлено проблемами реализации промышленной продукции и рыночной конъюнктурой. При помощи кредита стараются увеличить спрос на сельскохозяйственные машины и строительные материалы. Определенную роль играет также увеличение ссудного капитала. Ссудный процент обеспечивает заинтересованность кредита.

В Советском Союзе сроки погашения кредитов продлевались три раза, причем последний раз это произошло в 1964 году. В настоящее время кредит на строительство большинства производственных помещений выдается на 20-летний срок. Наряду со многими другими льготами это содействовало подъему колхозного производства, и дальнейшее продление сроков возврата кредита, по-видимому, не является целесообразным. По нашим подсчетам, производственные помещения окупают себя, как правило, за счет роста производства, повышения качества и снижения себестоимости продукции за более корот-

кий срок. Установление сроков погашения кредита в соответствии со сроком амортизации, по нашему мнению, не оправдывается с точки зрения развития народного хозяйства по следующим причинам: во-первых, это замедляет кругооборот средств, направленных на капиталовложения, и замораживает кредитные ресурсы на более долгий срок, чем это требуется для их фактического освобождения; во-вторых, уменьшает заинтересованность в выборе более эффективных вариантов капиталовложений и не стимулирует более быстрой сдачи в эксплуатацию сооружаемых объектов и механизмов; в-третьих, уменьшает роль кредита как средства воздействия, что особенно сильно подчеркивалось в решениях сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, ослабляет контроль рублем.

Определение сроков возврата долгосрочного кредита в зависимости от экономической эффективности производственных помещений, сооружаемых с помощью ссуд, более обосновано. В зависимости от экономической эффективности использования производственных помещений сроки возвращения кредита могут стать короче или длиннее, чем ныне действующие предельные сроки. При этом кредит не должен стать источником покрытия непроизводительных расходов колхозов. Это следует, несомненно, учитывать и при определении эффективности и сроков возврата кредита.

Для установления обоснованных сроков погашения кредитов во всех отношениях необходимо проанализировать экономическое состояние колхозов, эффективность капитальных вложений и особенно иметь в виду, что использование кредитов позволяет колхозам ускорить темпы расширенного воспроизводства.

Источниками возврата кредита являются экономия расходов по эксплуатации, амортизационные отчисления и суммы, выделяемые из дополнительной прибыли на пополнение неделимого фонда.

Для анализа экономической эффективности существует целый ряд общепризнанных формул. Формулы несложны. На практике же возникают самые большие трудности с получением соответствующих исходных данных. Учет в колхозах не отража-

ет в настоящее время необходимых затрат по отдельным производственным помещениям. Их выделение возможно только косвенным путем.

В колхозах, по нашему мнению, особенно при строительстве объектов с помощью долгосрочного кредита, следовало бы вести учет производственных затрат за известный период (по меньшей мере за год) в разрезе объектов. Это дает возможность сравнивать экономическую эффективность производственных помещений, а также получать исходные данные для определения сроков возврата долгосрочного кредита.

Сравнение экономической эффективности строительства и эксплуатации производственных помещений затрудняется различиями в продуктивности животных, использованных кормов, организации и оплате труда и т.д., причем эти факторы неодинаковые даже в пределах одного хозяйства. Поэтому экономичность животноводческих помещений может быть правильно оценена лишь в том случае, если на сравниваемых объектах производство организовано образцово. На оценку экономической эффективности построек не должны влиять перебои в их эксплуатации, которые зависят уже от типа помещений.

Современное производственное помещение должно содействовать упрощению и облегчению трудовых процессов и в то же время служить в качестве "шасси" для необходимых механизмов, что во многом зависит от проектирования. В типовых проектах часто встречаются ошибки, устранение которых ведет к приостановке работы, переделкам и другим неприятностям.

Главными чаще встречающимися недостатками являются узкие двери и узкие кормовые и навозные проходы. Нормальной работе препятствуют также маленькие и плохо размещенные вспомогательные помещения. Результатом этого является увеличение расходов по эксплуатации, ухудшение условий труда и снижение производительности труда.

Особого рассмотрения требуют свинарники. В настоящее время строятся главным образом свинарники двух типов: маточные и откормочные. Для применения современных научных систем свиноводства необходимо строить целые комплексы

свинарников, где были бы созданы соответствующие условия содержания для всех категорий свиней. Неблагоприятный микроклимат, который часто является результатом неудовлетворительного проектирования и строительства, вызывает заболевание, хирение и гибель свиней.

Одним из недостатков проектирования животноводческих помещений является то обстоятельство, что в одном комплексе с животноводческими постройками не проектируются соответствующие хранилища для кормов, подстилки и навоза. Это затрудняет организацию производства, снижает эффективность использования капитальных вложений, в том числе кредитов, и увеличивает расходы по эксплуатации.

При выборе проектов производственных помещений колхозы, пользующиеся кредитами, вынуждены выбрать зональные типовые проекты со всеми их недостатками. Крайне ограничено использование индивидуальных проектов. Учитывая эффективность капиталовложений, целесообразность эксплуатации и другие экономические факторы, колхозам следовало бы предоставить большие права при выборе проектов и внесении в них изменений. Строительство по индивидуальным проектам должно также стать более гибким. При кредитовании необходимо исходить не из формальных внешних признаков, а из оценки проекта по существу.

В целях экономического обоснования кредита необходимо установить такой порядок, чтобы колхозы при составлении планов капиталовложений и заявок на кредит производили соответствующие расчеты эффективности. Эти расчеты помогают более целесообразно распределять кредит по объектам.

УПРАВЛЕНИЕ И ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ В СОВХОЗАХ

Академик Г.М.Лоза,

ВАСХНИЛ

1. В условиях новой системы планирования и экономического стимулирования, когда производственно-хозяйственная деятельность совхоза ведется на основе полного хозяйственного расчета, повышается роль управления, обеспечивающего планомерную организацию деятельности людей, согласование и координацию их труда для обеспечения производительного использования материальных и других ресурсов в целях выполнения поставленных задач и получения высоких производственно-экономических результатов.

2. Управление производством в совхозах обеспечивается на основе соблюдения главных принципов: единства политического и хозяйственного руководства, демократического централизма, единоначалия в распорядительстве, правильного подбора и расстановки кадров, плановости и конкретности руководства, проверки исполнения и личной ответственности хозяйственного расчета в производственной деятельности подразделений и материальной заинтересованности работающих в повышении результатов производства.

3. Хозяйственный расчет, при котором результаты производственной деятельности соизмеряются с затратами, должен использоваться все шире как обязательное условие и метод управления внутрихозяйственными подразделениями: отделениями, фермами, бригадами и другими внутрихозяйственными производственными подразделениями.

Обязательными условиями осуществления внутрихозяйственного расчета должны быть: выделение производственных

внутрихозяйственных подразделений с четко определенными для каждого из них задачами, предоставление внутрихозяйственным единицам средств производства и рабочей силы, а также закрепление земли за соответствующими подразделениями, определение плановых показателей по производству продукции для каждого подразделения или оказываемых им услуг, установление лимитов материалов и затрат, обеспечение строгого порядка взаимных расчетов и учета, осуществление системы материальной заинтересованности коллективов подразделений и материальной ответственности.

Работа внутрихозяйственных подразделений на хозрасчете должна строиться в тесной связи с хозрасчетом всего хозяйства и обеспечивать выполнение общих задач, стоящих перед совхозом в целом по производству товарной продукции, повышение его рентабельности и дальнейшее развитие.

Внутрихозяйственные производственные подразделения — отделения, фермы, бригады и др., действуют в соответствии с положениями, утверждаемыми директором совхоза.

4. Директор, назначаемый вышестоящим органом, организует работу совхоза и несет полную ответственность за его состояние и деятельность, осуществляя управление на основе единоначалия. Заместители директора и главные специалисты, назначаемые и освобождаемые по представлению директора вышестоящим органом, несут полную ответственность за вверенный участок работы.

Руководители всех внутрихозяйственных подразделений в совхозе — управляющие отделениями, заведующие фермами и производственными участками, бригадир постоянных производственных бригад, руководители других производственных единиц, назначаются, перемещаются и освобождаются от работы приказом директора совхоза. Каждый из них является полномочным руководителем и непосредственным организатором производства и труда и несет ответственность за выполнение плана на своем участке и за качество продукции.

В руководстве совхозами все больше расширяются демократические начала, повышается роль коллективов рабочих и

служащих, общих собраний и производственных совещаний в решении хозяйственных и культурно-бытовых вопросов.

5. Внутри совхоза управление производственными единицами строится по производственно-территориальному принципу, в соответствии с принятой организационной структурой производства. Организационная структура производства различна в совхозах разной специализации и разных размеров, она же определяюще влияет на организацию и структуру управления.

Совхозы небольших и средних размеров производства имеют, как правило, простую двухступенчатую структуру основного производства, при которой выделяются первичные внутрихозяйственные производственные подразделения в растениеводстве, животноводстве и обслуживании, связь и взаимодействие между ними осуществляются непосредственно через руководство хозяйством: совхоз - бригада (ферма).

При этом нередко эффективна отраслевая организационная структура и соподчинение первичных производственных единиц соответствующему главному или старшему специалисту: бригад в растениеводстве - агроному; животноводческих ферм - зоотехнику; мастерских и других механизаторских единиц - инженеру и т.п.

Крупные по размерам совхозы имеют чаще более сложную трехступенчатую организационную структуру, при которой в хозяйстве выделяются промежуточные производственные подразделения (отделения, производственные участки, крупные фермы), через которые осуществляется взаимодействие и руководство первичных производственных единиц: совхоз - отделение - бригада.

6. В совхозах имеет наибольшее распространение смешанная система управления, построенная на использовании линейного подчинения вышестоящему руководителю в организационно-административных сторонах управления всех лиц, возглавляющих внутрихозяйственные подразделения. По специальным вопросам они соподчинены соответствующим специалистам, указания которых по технологическим вопросам обязательны для всех лиц в производстве.

7. Технический прогресс, расширяя применение средств механизации в управлении, облегчает управленческий труд и повышает его эффективность. Большое значение в этом отношении имеют средства механизированного учета, связи и транспорта, оргтехника и применение диспетчерской службы в управлении производством.

Применение диспетчерской службы в управлении, как показывает опыт многих совхозов, дает высокий эффект и повышает культуру производства.

В решении вопросов наиболее эффективного использования всех ресурсов хозяйства при изменяющихся условиях производства все шире применяется ряд новых методов оперативного планирования и управления, в том числе метод сетевых графиков, экономико-математическое моделирование.

8. Труд в управлении и инженерно-технических работников должен затрачиваться производительно и экономно в отношении массы производимой продукции, что возможно на основе научной организации и правильного нормирования управленческого труда, применения стимулирующих форм оплаты труда.

Учет и анализ затрат рабочего времени по функциям управления позволяет наиболее точно определить обоснованные нормы нагрузки на управленческих работников и установить штаты управленческого персонала и ИТР конкретного совхоза. Теперь, когда структура и штаты управления утверждаются директором совхоза, важно разработать научно обоснованные рекомендации по примерным типовым структурам управления и штатам с учетом размеров и специализации совхозов, а также зональных особенностей ведения производства.

9. Рабочее время руководителей и специалистов совхозов в значительной степени затрачивается непроизводительно. Разработка на основе наблюдений и анализа данных рекомендаций по режимам работы и распорядку управленческого труда, должностных инструкций с правами и обязанностями работников управления сверху до низу, упорядочивает работу управленческого персонала и ИТР, повышает личную ответственность за результаты деятельности на каждом участке производства.

10. Производительность управленческого труда может устанавливаться сопоставлением затрат труда в управлении с выполняемыми функциями и необходимым нормативным временем на их выполнение, а эффективность управления — сопоставлением затрат труда и расходов на управление с конечными результатами производственно-хозяйственной деятельности совхоза.

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ И УКРЕПЛЕНИЕ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Р.Гумеров,

НИИ цен

1. Расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве осуществляется как за счет ресурсов отдельных предприятий, так и за счет централизованного общегосударственного фонда. При первом методе — хозрасчетном — образование необходимых источников расширенного воспроизводства полностью или в преобладающей степени зависит от результатов их хозяйственной деятельности. При втором методе преобладает финансирование из государственного бюджета. Сочетание этих методов в зависимости от конкретно-исторических условий различно на отдельных этапах развития советской экономики.

2. На современном этапе, когда в народном хозяйстве осуществляется внедрение новой системы планирования и экономического стимулирования, значительно усиливаются принципы хозрасчета в деятельности предприятий. В основе системы экономических мероприятий по дальнейшему развитию сельского хозяйства, разработанной мартовским (1965) Пленумом ЦК КПСС и одобренной XXIII съездом КПСС, лежит совершенствование всей совокупности экономических взаимоотношений между промышленностью и сельским хозяйством, между городом и деревней, между рабочим классом и крестьянством, создание прочной экономической базы для успешного развития сельскохозяйственного производства.

3. Экономический выигрыш колхозов и совхозов от осуществления экономических мероприятий мартовского Пленума за 1965 — 1967 гг. составил 18,9 млрд.руб., в том числе

колхозов - 11,5 и совхозов - 7,4 млрд.руб. При этом основные изменения в распределении национального дохода были осуществлены путем совершенствования закупочных цен на продукцию колхозов и совхозов. Совершенствование ценообразования позволило значительно укрепить экономику колхозов и совхозов, усилить роль товарно-денежных отношений в народном хозяйстве, улучшить экономические взаимоотношения между государством, с одной стороны, и колхозами и совхозами, с другой. Центр тяжести в сельском хозяйстве переносится на научные методы экономического стимулирования, развязывание хозяйственной инициативы, усиление материальной заинтересованности колхозов и совхозов в развитии производства. На этой основе были осуществлены такие важнейшие экономические мероприятия, как введение гарантированной оплаты труда в колхозах, перевод первых партий совхозов на полный хозяйственный расчет и другие.

4. В современных условиях основной и наиболее эффективной формой возмещения затрат и создания необходимых накоплений для расширенного воспроизводства у колхозов и совхозов, переведенных на полный хозрасчет, является цена. При переводе совхозов на полный хозрасчет главное заключается в развитии хозяйства за счет собственных ресурсов, повышении роли прибыли в качестве источника расширенного воспроизводства и экономического стимулирования работников. Если по плану на 1968 год у совхозов, не переведенных на полный хозрасчет, собственные источники обеспечивают 60 % всех затрат по расширению производства, то у 406 совхозов, переведенных на полный хозрасчет, собственные источники покрывают 93 % всех затрат и лишь 7 % покрывается за счет финансирования из бюджета и кредитов Госбанка, что стимулирует повышение эффективности их работы, снижение себестоимости продукции и повышение производительности труда.

5. Цена должна обеспечивать каждому нормально работающему предприятию необходимый уровень рентабельности, активно воздействовать на рациональную специализацию и организацию производства. Вследствие этого актуальной остается

задача их дальнейшего усовершенствования и, прежде всего, по линии улучшения соотношения цен и зональной дифференциации.

Механическое распространение на совхозы, переведенные на полный хозрасчет, колхозных закупочных цен приводит к различному уровню доходности (со всеми вытекающими отсюда последствиями в возможностях для дальнейшего расширения производства и материального поощрения работников) хозяйств, имеющих, с одной стороны, различную специализацию, с другой, различия в природно-экономических условиях.

Вместе с тем, следует иметь в виду, что задача создания равных экономических условий получения доходов хозяйствами, расположенными в неравных природно-экономических условиях в различных зонах и внутри отдельных зон, не может быть решена лишь путем совершенствования цен. В системе хозрасчета в настоящее время отсутствует экономический механизм, который позволял бы учесть различия в природно-экономических условиях производства отдельных хозяйств или групп хозяйств. В перспективе с целью создания равных экономических условий для расширенного воспроизводства и материального поощрения работников совхозов, имеющих различные природно-экономические условия, должен быть, по нашему мнению, рассмотрен вопрос о введении рентных платежей (поступающих либо в распоряжение вышестоящей организации, либо в бюджет) на основе земельного кадастра.

6. Развитие хозрасчетных отношений требует упорядочения различных льгот, предоставляемых сельскому хозяйству. Многие льготы распылены, не ощущаются непосредственными производителями и хозяйствами, вследствие чего эффективность их невелика. Ряд льгот, в частности так называемое отоваривание, сохранился от прежних лет, периода определенных трудностей в снабжении продовольственными и промышленными товарами. Нельзя не учитывать и того факта, что указанные льготы оказывают отрицательное влияние на отрасли народного хозяйства, которые предоставляют льготы, в ряде случаев приводят к нерациональному использованию ресурсов, искажают действительную эффективность производства.

Льготы представляются экономически оправданными в ограниченных рамках, когда они дополняют цену, вызваны необходимостью устранить объективно существующие различия в природно-экономических условиях производства, создать равные условия ведения хозяйства. В остальных случаях, по нашему мнению, льготы должны быть отменены и включены в цену. Речь не идет при этом об ущемлении интересов колхозов и совхозов, об ухудшении взаимоотношений между ними и государством, а о необходимости наиболее правильного и эффективного построения их.

III

ВОПРОСЫ ХОЗРАСЧЕТА И МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Доктор экономических наук,
профессор Н.Г. Каротамм,
Институт экономики АН СССР

Экономическая реформа, осуществляемая сейчас в народном хозяйстве СССР, в том числе и в сельском хозяйстве, имеет своей целью повышение эффективности производства. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства означает повышение его продуктивности, его положительной результативности.

Эффективности производства можно и нужно измерять. Перед показателями эффективности стоит задача — осветить самые главные стороны или наиболее важные моменты этой эффективности. Для этого в наших современных условиях требуется система показателей, состоящая из нескольких показателей. В этой системе один показатель должен быть главным, который поможет принять правильное решение в том случае, когда некоторые показатели дают противоречивые результаты.

Перечислим показатели эффективности сельскохозяйственного производства.

1. Прибыльность (или рентабельность): на рубль совокупного фонда и на себестоимость видов продукции.
2. Валовая продукция: на рубль совокупного фонда, на гектар пашни и сельхозугодий.
3. Стоимость реализованной продукции: на рубль совокупного фонда и на рубль затрат.
4. Производительность труда: затраты человеко-дней

на центнер сельскохозяйственной продукции, размер валовой продукции на одного среднегодового работника.

Таким образом у нас получается девять показателей эффективности сельскохозяйственного производства. Главным показателем в этой системе показателей является прибыльность (или рентабельность).

Почему именно эти показатели могут и должны входить в нашу систему показателей эффективности сельскохозяйственного производства?

Прежде всего нужно отметить, что мы рассматриваем здесь эффективность сельскохозяйственного производства на предприятии, т.е. в колхозе или совхозе. Так называемая народнохозяйственная эффективность нами здесь не освещается.

Говоря о прибыльности как показателе эффективности, мы имеем в виду прибыль, реализованную колхозом или совхозом при продаже своей продукции. Обычно это называют рентабельностью. Мы предпочитаем термин прибыльность потому, что рентабельность некоторые экономисты понимают как доходность, что является ошибочным толкованием этого термина. Рентабельность имеет дело только с прибылью, только с чистым доходом, но не с валовым доходом.

Прибыльность (т.е. процентное отношение прибыли к сумме основного и оборотного фондов, или же процентное отношение к себестоимости того или иного вида продукции) является главным показателем эффективности сельскохозяйственного производства потому, что прибыль представляет собой обобщающий синтетический показатель эффекта или результата этого производства. В прибыли в конечном итоге суммируются все экономические, техноекономические, организационные и иные итоги хозяйственной деятельности предприятия или совокупности предприятий при данном уровне цен на производимую продукцию.

В том случае, когда предприятие работает с убытком, нужно определить уровень убыточности как показатель эффективности, но только с отрицательным знаком, с минусом. Очень важно знать не только конкретный уровень прибыльности-

ти, но и конкретный уровень рентабельности производства, ибо оба эти показателя выражают ту или иную эффективность производства.

Прибыль и прибыльность является главным показателем эффективности сельскохозяйственного производства еще потому, что она единственный источник накопления и расширенного воспроизводства. А это важнейший вопрос; чем мощнее и успешнее осуществляется в социалистическом хозяйстве расширенное воспроизводство, тем быстрее развивается народное хозяйство и повышается материально-культурный уровень жизни народа социалистической страны. Для этого нужно, чтобы в хозяйстве создавалось по возможности больше прибыли и чтобы прибыльность была по возможности выше. Убыточные хозяйства не могут осуществлять расширенного воспроизводства, если им не помогать средствами извне, например из госбюджета. Каждое социалистическое предприятие, в том числе и в сельском хозяйстве, должно в нормальных условиях работы регулярно получать достаточную прибыль, чтобы осуществлять расширенное воспроизводство своими средствами. Этого требует хозрасчет и экономическая реформа. Убыточно работающие предприятия являются в социалистическом хозяйстве аномалией. Убыточность обычно свидетельствует о том, что предприятие не имеет нормальных объективных экономических условий для своей деятельности (например, игнорирование рентабельных факторов, заниженные цены и др.) или же неудовлетворительно действуют субъективные факторы производства.

Для выяснения вопроса о том, насколько объективно используется земля с точки зрения получения прибыли, необходимо пользоваться таким показателем, как размер полученной хозяйством прибыли (в рублях) на один гектар пашни. Этот показатель является пока недостаточно точным, поскольку в нашей стране отсутствует качественная оценка земли. Поэтому сравнение различных хозяйств по этому показателю в настоящее время вряд ли можно признать правильным.

Вторую группу составляют показатели валовой продукции. Они выражают эффективность использования в производственном процессе совокупного фонда, основного фонда сель-

скохозяйственных предприятий, а также земли (сельхозугодий). Нельзя не отметить, что категория валовой продукции в сельском хозяйстве содержит гораздо меньше повторного счета, чем в промышленности. Единственной существенной статьёй повторного счета в сельском хозяйстве является стоимость кормов, которая, кроме растениеводства, проявляется вторично в стоимости продукции животноводства. Мы считаем валовую продукцию в сельском хозяйстве полноценной экономической категорией.

Следующая группа показателей эффективности сельскохозяйственного производства связана со стоимостью реализованной продукции. Эти показатели выражают эффективность сельскохозяйственного производства с точки зрения вклада данного предприятия или совокупности предприятий в народнохозяйственный оборот и интенсивность использования ресурсов колхозов и совхозов в этом деле.

Первый показатель этой группы дает стоимость реализованной (по всем каналам) продукции на рубль совокупного фонда. Поскольку мы уже знаем, как определить размер совокупного фонда, то определение величины этого показателя не представляет никакой трудности — стоимость реализованной продукции надо разделить на сумму совокупного фонда.

Все необходимые данные для исчисления эффективности сельскохозяйственного производства по вышеуказанным показателям имеются в существующих ныне годовых отчетах совхозов и колхозов.

В заключение приведем несколько цифр о фактической эффективности сельскохозяйственного производства.

Рентабельность колхозного и совхозного производства составила на 1965 и 1966 гг. в среднем 9,1 % по совокупному фонду и 22,1 % по себестоимости.

Размер валовой продукции сельского хозяйства (колхозы и совхозы) увеличился за 1962 — 1966 гг. на 53 % в расчете на один гектар пашни.

Реализованная продукция колхозов и совхозов увеличилась за 1962 — 1966 гг. на 28 % в расчете на рубль совокупного фонда.

В колхозах и совхозах производительность труда повысилась за 1962 - 1966 гг. в производстве зерна на 35 %, молока - на 21 % и свинины - на 36 %.

Мы видим, что эффективность сельскохозяйственного производства растет в последнее время довольно быстро, но темпы этого роста могут и должны быть еще увеличены.

Можно выразить уверенность в том, что последовательное осуществление экономической реформы обусловит серьезное повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ И ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗРАСЧЕТА В СОВХОЗАХ ЭСТОНСКОЙ ССР

Канд.экономических наук Х.Эленурм,

Институт экономики АН ЭССР

1. Экономические результаты совхозов Эстонской ССР подтверждают, что принятые за последние годы в рамках экономической реформы мероприятия содействовали укреплению экономики и повышению рентабельности совхозов. Если за годы 1962-1964 только часть совхозов обеспечили рентабельность, то за 1965-1967 гг. все совхозы республики работали с прибылью и средний уровень рентабельности достиг в отношении к себестоимости 33 % и к основным и оборотным фондам (без учета земель) 10 %. В целом система совхозов республики успешно внедряет принципы полного хозрасчета.

2. Условия применения хозрасчета между совхозами значительно различаются. По данным 1967 года с рентабельностью выше 35 % было 33 % совхозов, с рентабельностью от 25 - 35 % - 32 % и ниже 25 % - 35 % общего числа совхозов. Таким образом, в значительной части совхозов уровень рентабельности еще отстает от нужд полного хозрасчета. Для покрытия нужд расширенного воспроизводства и материального стимулирования коллектива, требующийся уровень рентабельности по большинству хозяйств составил бы в отношении к себестоимости 35 - 40 %, по отношению к фондам 12 - 15 %, при этом сумма прибыли по отношению к сумме оплаты труда должна была составить не менее 70 - 80 %. Конкретные нужды в накоплениях по каждому хозяйству в значительной мере

зависят от специализации совхоза, от состояния производственной базы и намеченных темпов развития производства.

3. На результаты хозрасчета в нынешних условиях значительное влияние оказывает уровень интенсивности и специализация производства. Из-за высокой рентабельности свиноводства в группе совхозов с более высоким удельным весом свинины в реализуемой государству продукции сумма прибыли на 100 га в 2,4 раза превышала сумму прибыли, а рентабельность в среднем в 2 раза выше той группы совхозов, в которых основным источником реализации являлось молоко. Фондовые вложения на производство мяса в совхозах окупаются в 2-4 раза быстрее, чем вложения на производство молока. Учитывая фактор повышения уровня зарплаты низкооплачиваемых, а также возможность снижения себестоимости кормов и повышения производительности труда в молочном животноводстве и улучшения качества молока, в большинстве совхозов в ближайшие годы можно повысить рентабельность производства молока до 20 - 30 %. Однако это еще не обеспечит обоснованных соотношений в рентабельности основных видов товарной продукции. Поэтому совершенствование цен является актуальным и в новых условиях хозрасчета, от которого во многом зависит обоснованная оценка результатов производства. В ценообразовании следовало бы добиться более оперативного решения в деле установления и совершенствования цен и надбавок к ценам на отдельные виды продукции. Обеспечение более обоснованных соотношений цен способствует успешному развитию специализации и укреплению хозрасчета во всех совхозах.

4. Укрепление хозрасчета по совхозной системе в целом требует интенсификации и углубленной специализации производства и повышения на этой основе рентабельности в слаборазвитых совхозах. Корреляционный анализ показателей хозрасчета подтверждает тесную связь между уровнем интенсивности абсолютной массы прибыли и уровнем рентабельности. Прибыль в низкорентабельной группе совхозов недополучена в размере 34 % за счет более высокой себестоимости, в размере 16 % за счет более низкого качества продукции, и в размере 50 % за счет меньшего количества реализуемой

продукции. Вместе с применением мероприятий для комплексного развития и повышения производительности труда в низкорентабельных совхозах актуальным является также укрепление режима экономии.

5. В условиях применения принципов полного хозрасчета важное значение будет иметь распределение прибыли и создание фондов накопления и материального стимулирования в совхозах. Опыт показывает, что новая система распределения прибыли и увеличение значения собственных накоплений, несмотря на некоторые недостатки, повысили материальную заинтересованность совхозов в улучшении экономических результатов. Из источников финансирования капиталовложений на производственные нужды во II полугодии 1968 г. прибыль и амортизационные отчисления в совхозах республики составили около 2/3. Около 50 % совхозов практически не нуждались в бюджетном финансировании, только у 10 % совхозов суммы бюджетного финансирования капиталовложений производственного назначения составили свыше 50 тысяч рублей на совхоз. Для создания комплексов производства и быстрого развития материально-технической базы слаборазвитых (созданных на базе отстающих колхозов) совхозов, наряду с их прибылями, в ближайшие годы следовало бы применять еще бюджетные ассигнования, а также долгосрочный кредит.

6. Опыт применения фондового налога показывает, что при одинаковом I %-ном обложении этот налог недостаточно учитывает условия производства и не обеспечивает изымания у совхозов создаваемого дополнительного чистого дохода. У совхозов с рентабельностью 25 - 35 % фондовый налог составлял в среднем 5,8 % от суммы прибыли, а у совхозов с рентабельностью 45 - 55 % - 3,6 %. Дифференциация размеров отчислений связана с экономической оценкой земель и оценкой экономической эффективности производственных фондов при разной специализации.

7. Анализ образования совхозных фондов показывает, что суммы фондов хозрасчета во многих совхозах еще невысокие. Если в более рентабельных совхозах они на 100 га обра-

бываемой земли составили 2,5 - 3,5 тысячи рублей, то в группах низкорентабельных совхозов - 0,5 - 1,5 тысячи рублей. Отчисления в фонды накопления и материального стимулирования за счет прибыли необходимо установить в общем раз- мере, а совхозам следовало бы давать права для решения во- проса о целесообразном направлении и использовании той час- ти прибыли, которая остается в распоряжении хозяйства.

8. Если в 1966 году в фонд совхоза направлено около 9 % прибыли (благодаря значительному перевыполнению пла- на прибыли), то во II полугодии 1967 года в фонды материаль- ного стимулирования и на социально-культурные нужды выделе- но свыше 25 % прибыли. По мере повышения рентабельности совхозов удельный вес отчислений с прибыли в фонд материаль- ного стимулирования (без сумм 10 %-ных отчислений от свобод- ного остатка прибыли) уменьшился от 19 до 11 % (в разрезе отдельных совхозов от 26 до 6 %). Отчисления в фонд мате- риального стимулирования в процентах по отношению к фонду зарплаты по мере повышения рентабельности увеличились соот- ветственно с 2,4 % до 11 %, у 1/3 из общего числа совхозов отчисления в фонд материального стимулирования не превыси- ли 8 % по отношению к сумме фонда зарплаты.

Так как возможности выделения средств в фонды мате- риального стимулирования и социально-культурных мероприятий в условиях различной специализации в нынешних условиях зна- чительно различаются, дифференциация отчислений в эти фон- ды обоснована. Расчеты показали, что уменьшение процента от- числений в 1967 году по 8 высокорентабельным совхозам поз- волило увеличить процент отчислений у 55 - 60 совхозов на 3-10 %. В нынешних условиях процент отчислений следовало бы еще больше дифференцировать, учитывая конкретные природные и экономические условия.

9. В целях лучшего стимулирования повышения рента- бельности следовало бы увеличивать процент отчислений в фонд материального стимулирования с той части прибыли, ко- торая получена за счет повышения рентабельности, то есть за счет снижения себестоимости и повышения качества продук- ции. Лимит этой добавочной части прибыли, выделенной на

материальное стимулирование, не следовало бы связывать с фондом оплаты труда.

10. Совершенствовать следовало бы также принципы распределения сумм фондов материального стимулирования между хозрасчетными участками. Для устранения влияния специализации и разной трудоемкости отдельных отраслей производства при оценке результатов надлежало бы применять систему расчетных цен (себестоимость + процент прибыли). При определении размеров премии в каждом хозрасчетном участке следовало бы учитывать экономию затрат производства и повышения качества продукции по сравнению с уровнем прошлых лет.

РАЦИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ХОЗЯЙСТВА — ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ЕГО РЕНТАБЕЛЬНОСТИ

В.П.Коровкин,
изд-во "Экономика"

Известно, что специализация сельскохозяйственного производства представляет собой сокращение числа производимых продуктов в одном предприятии. Как правило, это неизбежно приводит к укрупнению отрасли и концентрации производства. Концентрация же производства в нынешних условиях будет мало эффективной без комплексной механизации, внедрения передовой технологии, совершенствования организации труда и т.д. Поэтому наиболее целесообразно осуществлять дополнительные капитальные вложения одновременно со специализацией предприятий и их производственных подразделений. В этом состоит взаимосвязь интенсификации и специализации. Умелое их сочетание является важнейшим условием дальнейшего успешного развития сельскохозяйственного производства.

Отмечая решающую роль специализации в росте производительности труда, В.И.Ленин писал: "Для того, чтобы повысилась производительность человеческого труда, направленного, например, на изготовление какой-нибудь частички всего продукта, необходимо, чтобы производство этой частички специализировалось, стало особым производством, имеющим дело с массовым продуктом и потому допускающим (и вызывающим) применение машин и т.п.^{х)}"

Конечно, сельское хозяйство по своей природе не может быть специализировано в такой степени, как промышленное

х) В.И.Ленин. Соч., т. I, стр. 95.

производство. Говоря о специализации хозяйств на производстве тех или иных культур, а также продуктов животноводства, необходимо учитывать наличие экономических и технологических пределов насыщения разными отраслями.

Значение специализации как экономической предпосылки интенсификации заключается также в том, что она, способствуя концентрации производства однородной продукции, придает целеустремленный характер всем ее производственно-техническим и другим факторам. Эффективность всех факторов интенсификации значительно возрастает, как только их действию придается специализированный характер. Разумеется, пределов интенсификации нет. Но в специализированных хозяйствах достигается, как правило, такой уровень, повышать который можно лишь на базе применения новых сельскохозяйственных машин, агротехнических приемов, средств производства, достижений науки и т.д.

Вышеизложенное положение о специализации не предполагает дифференцированного решения этой задачи применительно к специфике отраслей сельскохозяйственного производства и конкретным природно-экономическим и организационным условиям. Уровень специализации и степень концентрации находятся в прямой зависимости от этих условий.

Специализация сельскохозяйственного производства осуществляется как по зонам, природно-экономическим районам, республикам, областям и краям, так и по районам, колхозам и совхозам. Возможность специализированного производства этим не исчерпывается. Высокая эффективность специализации достигается и за счет внутрихозяйственной специализации и концентрации производства. При этом важно, чтобы размеры отраслей в этом случае были достаточно крупные и обеспечивали применение и эффективное использование передовой технологии и организации производства. Только в этом случае специализация обеспечивает наивысшую эффективность производства.

Преимущества специализированного производства проявляются особенно в таких отраслях, как свиноводство, ското-

водство, птицеводство, где возможна и целесообразна более углубленная специализация производства на промышленной основе.

Возможность углубленной специализации в этих отраслях создается равномерным круглогодичным производственным процессом. Здесь в значительной мере ослаблено влияние тех факторов, которые обуславливают развитие в хозяйствах дополнительных отраслей. Производство животноводческих продуктов в специализированных хозяйствах осуществляется на собственных кормах, отходах промышленной переработки сельскохозяйственного сырья, пищевых отходах.

Углубленная специализация производства, осуществляемая на промышленной основе, создает благоприятные условия для концентрации производства, его научной организации и комплексной электромеханизации, что в конечном итоге обеспечивает устойчивый рост количества, качества и рентабельности животноводческой продукции.

Рассмотрим влияние специализации на основные экономические показатели хозяйственной деятельности более подробно на конкретном примере.

Колхоз имени М.В.Фрунзе Белгородского района, Белгородской области специализируется с 1965 г. на производстве свинины. За это сравнительно небольшое время существенно изменилась структура денежной выручки по отраслям (табл. I).

Таблица I

Годы	Всего денежной выручки		В том числе					
			от растениеводства		от животноводства		прочие доходы	
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
1965	1806,9	100	792,7	43,8	999,5	55,3	14,7	0,9
1966	3661,7	100	894,3	24,4	2720,5	74,2	46,9	1,4
1967	4419,0	100	890,5	20,1	3472,1	78,5	56,4	1,4

Если в 1965 г. почти 44 % денежной выручки составляли поступления от животноводства, то в 1967 г. их доля уменьшилась до 20 %. В то же время рост поступлений от животноводства из года в год увеличивался. С 1965 по 1967 г. денежная выручка от реализации продукции животноводства увеличилась с 999,5 тыс.руб. до 3472,1 тыс.руб. или почти в 3,5 раза. Еще более значительные изменения произошли в самой структуре денежной выручки животноводства. В связи с углубленной специализацией в колхозе ликвидировали птицеводство и овцеводство, осталось только скотоводство и свиноводство (табл. 2).

Таблица 2

	1965 г.		1967 г.	
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
Всего денежной выручки от животноводства	999,5	100	3472,1	100
в том числе от реализации				
молока	279,0	28,0	349,0	10,0
говядины	338,1	33,8	277,4	8,0
свинины	292,5	29,2	2796,4	80,5
продукции овцеводства	35,9	3,6	-	-
продукции птицеводства	35,4	3,5	-	-
прочая реализация	18,6	1,9	49,3	1,5

Как видно из таблицы, только за два года, благодаря специализации, денежная выручка от животноводства увеличилась на 247 %, причем большая часть ее, а именно 80,5 %, получена от свиноводства. Если в 1965 г. от реализации продукции свиноводства было получено 292,5 тыс.руб., то в 1967 г. - 2796,4 тыс.руб. или в 9,5 раза больше. Значительно уменьшился удельный вес продукции скотоводства в структуре денежной выручки. За сравниваемый период он уменьшился с 61,8 до 18 %.

Значительно сократился удельный вес молока в денежной выручке. Этот вид продукции используется в колхозе как белковый корм для поросят в виде цельного молока и обрат. Что же касается молодняка крупного рогатого скота, то его в колхозе выращивают, а затем реализуют для откорма в специализированные хозяйства.

Несмотря на то, что удельный вес денежной выручки от реализации молока и мяса невелик и скотоводство является как бы дополнительной отраслью, все же за последнее время и здесь достигнуты значительные успехи. Благодаря механизации трудоемких процессов, прогрессивной организации труда, более рациональному кормлению, в колхозе растет продуктивность, снижается себестоимость, повышается производительность труда.

Так, удой молока на корову с 1965 по 1967 гг. увеличился на 31 кг, а затраты кормов на центнер молока уменьшились с 1,5 ц кормовых единиц до 1,28. Причем необходимо заметить, что затраты кормов по различным участкам колхоза значительно отличаются друг от друга (табл. 3).

Таблица 3

№ участка	Произведено молока, ц	Затрачено кормов, ц кормовых единиц	Расход кормов на 1 ц продукции, ц кормовых единиц
1	7246	11551,9	1,59
2	2800	2661,6	0,95
3	6174	10924,3	1,76
4	3750	3781,1	1,0
5	3786	3496,9	0,92
6	5281	5027	0,95
7	3714	4463,8	1,20
Итого	32751	41906,6	1,28

Лучшие показатели имеет пятый производственный участок, где на I ц молока затрачено 0,92 ц кормовых единиц. План производства молока на этом участке выполнен на 112 %. Надой на фуражную корову составил 2814 кг, что на 23 % больше, чем в среднем по колхозу, каждый реализованный центнер молока дал на этом участке 3,7 руб.прибыли.

В целом по колхозу производство молока и мяса крупного рогатого скота рентабельно (табл. 4).

Таблица 4

	Молоко		Мясо крупного рогатого скота	
	1966 г.	1967 г.	1966 г.	1967 г.
Себестоимость I ц, руб.	14,2	13,7	111,1	97,3
Цена реализации, руб.	13,8	14,8	131,1	118,8
Прибыль, руб.	-	0,3	20	21,5
Убыток, руб.	0,4	-	-	-
Уровень рентабельности, %	-	2,2	18,0	22,0

В результате снижения себестоимости молока и незначительного увеличения реализационной цены (за счет качества продукции) в целом по хозяйству молоко дало 5,7 тыс.руб. прибыли.

Снизилась в колхозе и себестоимость говядины, уменьшились затраты кормов на центнер привеса с 9,4 до 8,4 ц кормовых единиц, и как следствие этого выросла рентабельность говядины. В то же время в колхозе имеются подразделения, добившиеся более высоких показателей. Так, на втором производственном участке себестоимость I ц говядины составила 65 руб., каждый центнер мяса дал участку 57 руб. прибыли.

Сравнение результатов работы в разрезе участков показывает, какие огромные резервы увеличения производства продукции с минимальными затратами имеются в скотоводстве колхоза имени М.В.Фрунзе.

Свиноводство — главная и основная отрасль колхоза. Составляя 47 % стоимости валовой продукции растениеводства и животноводства, продукция свиноводства дает колхозу имени М.В.Фрунзе 77,3 % общей прибыли. За последние три года, в связи со специализацией, резко изменилось соотношение различных отраслей и продуктов в структуре прибыли, получаемой колхозом (табл. 5).

Таблица 5

	1965 г.		1966 г.		1967 г.	
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
Всего прибыли	477,6	100	1125,0	100	1634,9	100
В том числе						
от растениеводства	302,6	63,3	383,5	34,0	312,5	19,1
от животноводства	166,0	34,7	740,3	65,8	1309,8	80,1
Из общей суммы прибыли от животноводства получено						
от свиноводства	16,9	3,5	638,0	56,7	1264,3	77,3
Прочие источники	9,0	2,0	2,2	0,2	12,6	0,8

В 1965 г. 63,3 % всей прибыли хозяйство получало за счет реализации растениеводческой продукции, свиноводство давало всего лишь 3,5 %. Но уже в 1967 г. от реализации свиноводческой продукции было получено 1264,3 тыс.руб. прибыли, что примерно в 75 раз больше, чем в 1965 г. Удельный вес прибыли, полученной от растениеводства в общей структуре составил всего лишь 19,1 %. Хотя надо отметить, что в цифровом выражении прибыль, получаемая от растениеводства, изменилась незначительно, снижение ее удельного веса объясняется исключительно ростом прибылей от животноводства.

Анализ приведенной выше таблицы показывает, что именно специализация в конечном итоге определяет рентабельность

сельскохозяйственных отраслей. Но специализация — не самоцель, а средство для повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции.

Снижение себестоимости продукции ферм — одна из наиболее острых проблем. Как наладить дело, какие методы применить, чтобы безубыточно вести производство, давать больше продукции да к тому же более дешевой?

Как правило, в этих случаях обращаются к комплексной механизации. Но не всегда это приводит к снижению себестоимости продукции, хотя завезено большое количество механизмов. А возросла ли от этого производительность труда, на много ли снизились расходы на его оплату? В большинстве случаев оказывается, что незначительно на фермах сокращается количество работников, но в связи с ростом средств механизации, за которыми нужен специальный уход, вводятся дополнительные единицы механизаторов. Вот и получается, что возросшие амортизационные отчисления не перекрываются снижением расходов на оплату труда.

Отчего же это происходит? Дело в том, что, внедрив на фермах новую технику, зачастую оставляют в неприкосновенности старую организацию труда, старую технологию производства продуктов животноводства, рассчитанные на ручной труд. Между тем, механизация дает эффект лишь в том случае, когда она сопровождается внедрением более совершенных методов работы — этого составного звена технологии промышленного производства животноводческой продукции, что полностью подтверждает опыт работы спецхозов Белгородской области.

Таким образом, специализация для того, чтобы принести весомые результаты, должна базироваться на новейшей технологии и передовой организации труда. Только такая взаимосвязь обеспечит устойчивое повышение рентабельности сельскохозяйственных отраслей.

Успешной работе всех отраслей животноводства в колхозе в значительной степени способствует хорошо организованная кормовая база животноводства. Колхоз имени М.В. Фрунзе освобожден от продажи государству зерна. Это позволило создать такую структуру посевных площадей, которая в максималь-

ной степени удовлетворяет потребности животноводства в кормах. Наличие оптимального количества посевных площадей позволяет колхозу создать прочную кормовую базу и производить столько кормов, сколько требуется по кормовым рационам и для создания страховых резервов. В приводимой таблице показано как выполняется план заготовки кормов в 1967 г.

Таблица 6

	План, т	Выполнение, т	Процент выполнения
Грубые, всего	4034	5350	132,6
Сочные, всего	21887	21887	100
в том числе			
силос	15007	15007	100
Концентраты	11910	11910	100
Травяная мука	220	220	100

Приведенные данные показывают, что план заготовки кормов в хозяйстве выполняется успешно. Перебоев в кормлении животных не бывает. Устойчивая кормовая база, созданная в колхозе имени М.В.Фрунзе Белгородского района, Белгородской области, во многом определяет рентабельность производства животноводческой продукции.

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННОМ УРОВНЕ ОПЛАТЫ ТРУДА
И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЧИСТОГО ДОХОДА В КОЛХОЗАХ
ЭСТОНСКОЙ ССР

Канд.экономических наук Г.Курсс,
Эстонский НИИ земледелия и мелиорации

В деле повышения эффективности сельскохозяйственного производства большое значение имеет правильное применение принципа материальной заинтересованности. Требования этого принципа многосторонни, но главной его экономической сущностью является уровень оплаты труда. Поэтому при решении вопросов материального стимулирования основное внимание следует уделять экономически обоснованному уровню оплаты труда и, на базе разрешения этого вопроса, изысканию форм и систем материального поощрения.

Что касается уровня оплаты труда в колхозах Эстонской ССР, то следует отметить, что он один из самых высоких во всесоюзном масштабе. Так, оплата человека-дня в колхозах республики составила в 1966 году 3.96 руб. и в 1967 году - 4.39 руб. Уровень оплаты труда в колхозах республики за последние годы достиг уровня оплаты труда в совхозах и даже несколько опередил его. Так, оплата человека-дня в совхозах республики составила в 1966 году 3.86 руб. и в 1967 году - 4.30 руб. Наряду с общим ростом оплаты труда в колхозах за последние годы значительно увеличилось число колхозов со сравнительно высоким уровнем оплаты труда. Так, по предварительным данным в республике было колхозов с оплатой человека-дня 4-4,5 руб. - 43 %, 4,5-5,0 руб. - 22 %, 5,5-6,0 руб. - 2,2 % и свыше 6 руб - 5 колхозов.

Учитывая темпы роста оплаты труда в колхозах и то обстоятельство, что во многих колхозах оплата труда сравнительно высока, возникает актуальная проблема оптимального уровня оплаты труда в колхозах. С теоретической точки зрения вопрос ясен — оплата должна быть на общественно-необходимом уровне, т.е. она должна обеспечивать нормальное воспроизводство рабочей силы в колхозах. Это зависит от многих условий: от исторических, социологических, географических; но на практике выражение общественно-необходимого уровня оплаты труда на много сложнее и здесь существуют различные точки зрения. На наш взгляд, вопрос следует решать в два этапа. На первом оплату труда во всех колхозах необходимо довести до уровня совхозной. Но это не следует понимать в уравнительном смысле: уровень оплаты труда должен быть везде на среднесовхозном уровне. В принципе в хозяйствах с производительностью труда выше совхозной выше может быть и оплата труда. На втором этапе (что имеет уже место в колхозах Эстонской ССР) оплату труда в сельском хозяйстве в целом следует довести до уровня оплаты труда в других отраслях народного хозяйства. По данным 1966 года, месячный заработок составлял (если за 100 % принять заработок в промышленности) на строительстве — 112 %, для рабочих и служащих — 93 % и в сельском хозяйстве — 76 %. Хотя среднемесячная зарплата и не является точным показателем, однако, наши расчеты показывают, что оплата в сельском хозяйстве ниже, чем в промышленности, и значительно ниже, чем на строительстве.

Учитывая происходящие за последние годы изменения в воспроизводстве рабочей силы, условиях работы и в особенности спросе на рабочую силу в сельском хозяйстве, очевидной становится необходимость доведения уровня оплаты труда в сельском хозяйстве до уровня оплаты на строительстве, поскольку условия работы на строительстве можно в какой-то степени приравнять к условиям сельского хозяйства.

Доведение оплаты труда до указанного уровня не должно стать самоцелью. Оно должно происходить на базе повыше-

ния производительности живого и овеществленного труда. Показателем, на базе которого следовало бы сопоставлять рост оплаты труда, на наш взгляд, является валовой доход на человеко-день (в дальнейшем на человеко-час).

Анализируя данные последних лет, мы видим, что за период с 1965 по 1967 г. валовой доход в колхозах республики увеличился на 11 %, в то время как оплата человеко-дня возросла на 12 %. Хотя повышение оплаты труда и достигнуто на базе повышения валового дохода, преимущественного роста валового дохода не произошло.

Как известно, при высоком валовом доходе доля оплаты труда в структуре валового дохода уменьшается и наоборот. Так, в передовых колхозах республики удельный вес оплаты труда в валовом доходе колеблется в пределах 45 - 55 %, а в экономически слабых - 65 - 75 %. Ясно, что установления единого среднего процента для определения фонда личного потребления и фонда расширения не должно быть.

Чтобы определить более или менее правильные пропорции между фондом потребления и фондом расширения и установить более обоснованный уровень оплаты труда, нами были изучены данные 3 районов республики. Вопрос решался при помощи регрессионных уравнений. При этом учитывалось, чтобы даже при минимальном валовом доходе был гарантирован более или менее приемлемый уровень оплаты труда.

Уравнение таково:

$$y = 1.20 + 0.40 x,$$

где y - оплата человеко-дня,

x - валовой доход в расчете на человеко-день.

Данное уравнение предварительное и в настоящее время уточняется и дорабатывается.

Используя при анализе это уравнение, можно утверждать, что в среднем по республике преимущественный рост валового дохода в расчете на человеко-день обеспечивается, а расширенное воспроизводство происходит удовлетворительными темпами.

Более важным вопросом является установление уровня оплаты труда различных категорий работников, а также созда-

ние обоснованных пропорций в оплате труда между отдельными категориями работников. В последние годы в колхозах республики произошло уменьшение различий в оплате труда отдельных категорий работников. В настоящее время наибольшее различие наблюдается только в месячных заработках, а разницы в часовых заработках невелики. Если взять месячный заработок работников на конно-ручных работах за 100 %, то у доярок он будет 191 %, у трактористов - 179 % и у свинок - 212 %. Те же самые соотношения при часовом заработке были следующими: на конно-ручных работах - 100 %, у доярок - 111 %, у трактористов - 139 % и у свинок - 123 %. Для установления наиболее правильных пропорций в оплате труда отдельных категорий работников нами производятся соответствующие исследования, материалы которых сейчас в стадии разработки.

В настоящее время, когда колхозы республики работают рентабельно, актуальным становится вопрос об экономически правильном распределении чистого дохода. Прежде всего следует отметить, что ту часть чистого дохода, которая распределяется между колхозниками, неправильно включать в фонд оплаты труда, что имело место в колхозах республики. Распределение прибыли между колхозниками происходит в колхозах республики в основном пропорционально основной оплате, при этом не учитываются конечные результаты труда отдельных бригад, ферм и рабочих групп. Трудность заключается в том, что нет еще приемлемой системы. Мы считаем, что эту систему следует строить на базе так называемой условной прибыли, что способствовало бы дальнейшему укреплению внутрихозяйственного расчета в колхозах.

ВОПРОСЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ ПРИ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОМ РАСЧЕТЕ В КОЛХОЗАХ

Научный сотр. В.В.Городний,
Институт экономики АН УССР

Хозяйственный расчет занимает ведущее место в системе управления и руководства колхозным производством с помощью экономических рычагов.

Деятельность колхозов осуществляется в системе общехозяйственного и внутрихозяйственного расчета, которые объединены единой целью — обеспечить рентабельную работу предприятия за счет покрытия расходов денежными поступлениями от продажи продукции по ценам, которые складываются в условиях социалистической экономики.

При этом коллективы предприятий и их подразделений материально заинтересованы в производстве как можно большего количества продукции при минимуме затрат; социалистический принцип распределения по труду соблюдается при этом наиболее полно.

Система общехозяйственного расчета включает в себя связи колхоза с государством, отдельными предприятиями и организациями, а также общие для колхоза вопросы организации производства и управления.

Однако действенная роль хозяйственного расчета будет использована полностью лишь тогда, когда его принципы лягут также в основу хозяйственной деятельности производственных единиц колхоза.

Внутрихозяйственный расчет углубляет и развивает основные принципы хозяйственного расчета предприятия,

действие которых распространяется на подразделения колхоза. Основопологающим является здесь принцип материальной заинтересованности работников бригад, ферм и т.д. в конечных итогах работы.

В системе общехозяйственного расчета в дальнейшем глубоком исследовании нуждается вопрос о взаимоотношениях колхозов с государством, которые базируются на товарно-денежных отношениях. Для колхозов очень важно, чтобы их отношения с государством строились на взаимовыгодной, эквивалентной основе: поэтому большого внимания заслуживает проблема ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, реализуемую государству, а также на промышленные товары, приобретаемые колхозами.

В системе внутрихозяйственного расчета исследования и практического решения требуют еще многие вопросы: каким должен быть оптимальный уровень самостоятельности хозрасчетных подразделений, по каким показателям производить для них планирование производственной деятельности и оценку конечных итогов работы и другие.

Особого внимания заслуживает проблема материальной заинтересованности работников хозрасчетных единиц колхозов в конечных итогах их работы.

В практике колхозного производства на Украине в настоящее время существует много систем определения конечных результатов работы и материального вознаграждения коллективов хозрасчетных единиц.

В колхозе "Прогресс" Саратовского района, Одесской области исходным для определения размеров материального вознаграждения работников хозрасчетных единиц является показатель выхода валовой продукции на I рубль производственных затрат, в колхозе им. Ленина Хитомирского района, Хитомирской области — процент выполнения плана по "условному" (бригадному, фермскому) чистому доходу; в колхозах им. К.Маркса и "Коммунар" Хмельницкого района, Хмельницкой области материальное вознаграждение производят по двум показателям: за перевыполнение плана по производству валовой

продукции и за экономию производственных затрат, в колхозах Сквирского района на Киевщине применение нашла система так называемого "долевого" хозрасчета, при котором хозрасчетным единицам доводится план производства валовой продукции, а также удельный вес материальных затрат и фонда оплаты труда в валовой продукции — определяется, таким образом, постоянная относительная величина, "доля" хозрасчетной единицы в сумме валовой продукции; при увеличении выхода валовой продукции и снижении материальных затрат сумма оплаты труда колхозников возрастает и наоборот.

Существует много других методов, однако следует отметить, что большинство из них характеризуется большой сложностью расчетов, непонятны для колхозников, а поэтому не имеют надлежащего стимулирующего воздействия на производство.

Материальное вознаграждение за лучшие результаты работы — не самоцель, а средство к достижению наивысшей производительности труда.

Об этом говорил в своих работах В.И. Ленин. Материальное вознаграждение будет лишь в том случае действительным, влияя на производство положительно, если колхозники будут знать за что они его получают. Авторы же многих систем внутрихозяйственного расчета, внедренных в производство, не учитывали этот немаловажный момент.

Анализ разных методов определения конечных результатов работы в подсчете сумм материального вознаграждения работников хозрасчетных единиц показывает, что суммы эти составляют либо часть стоимости валовой продукции, произведенной сверх плана, либо часть сумм полученных от экономии материально-денежных средств, либо то и другое. Отличие разных вариантов сводится лишь к величине вышеуказанных источников вознаграждения.

Наличие многочисленных систем материального поощрения по результатам работы хозрасчетных единиц нельзя считать оправданным. Хотя в сельском хозяйстве немислимо ограничиться каким-либо одним методом, тем не менее жизнь

настоятельно требует разработки и внедрения двух-трех таких, которые позволяли бы в равной мере учитывать выполнение плана по производству продукции и лимиту затрат всем хозрасчетным единицам, независимо от их структуры и специализации, с тем, чтобы вознаграждение получил больший по количеству и лучший по качеству труд.

При выборе показателей оценки конечных итогов работы и системы материального поощрения коллективов хозрасчетных единиц необходимо исходить из того, что такая система должна отвечать следующим требованиям: а) быть простой и понятной колхозникам — они должны знать, откуда берутся суммы для вознаграждения за более производительный труд; б) тесно связывать интересы колхозников, колхоза и государства; в) размер материального поощрения должен быть достаточно высоким (не ниже из расчета за единицу продукции или выполненных услуг, чем по основной оплате).

На наш взгляд, внимания заслуживает система определения конечных итогов работы и проведения материального вознаграждения по двум показателям: за производство валовой продукции и за соблюдение лимита денежно-материальных затрат (колхозы им. К.Маркса и "Коммунар" Хмельницкого района, Хмельницкой области, "1-ше Травня" Черняховского района, Житомирской области и др.).

Система материальной заинтересованности, построенная по этим показателям, не требует сложных расчетов, она проста и понятна колхозникам, тесно связывает их личные и общественные интересы. Качество труда проявляется в этих двух показателях наиболее полно.

При такой системе вознаграждения не возникает стремлений выполнить план производства продукции любой ценой, даже за счет перерасхода лимита затрат или же за счет невыполнения комплекса работ добиться экономии.

Однако даже в рамках единой системы материального вознаграждения существуют различные размеры его. За производство продукции в колхозе "Коммунар" работникам хозрасчетных единиц выдают в конце года 10 % стоимости продукции,

произведенной сверх плана (кроме тех видов продукции, по которым существует дополнительная оплата), в колхозе им. К.Маркса до 1967 года не было даже этого. За экономию денежно-материальных затрат в колхозе "Коммунар" выдают 50 % от суммы экономии, в колхозе им. К.Маркса - 20-25 %.

При определении размеров материального вознаграждения некоторые экономисты считают, что большие размеры премий значительно завышают себестоимость продукции. С этим нельзя согласиться.

Если система материальной заинтересованности тесно увязана с конечными результатами работы (вышеописанная отвечает этому требованию) - количеством, качеством и затратами на производство, то хозяйство ничего не теряет, поскольку оно получает дополнительные средства от реализации такой продукции.

На наш взгляд, при осуществлении аккордной оплаты труда, когда прямая оплата труда "пронизывает" каждую единицу продукции (как плановую, так и сверхплановую), вознаграждение в размере 10-20 % за производство продукции сверх плана будет достаточным.

Если же оплата труда на протяжении года осуществляется лишь за выполненные работы, то материальное вознаграждение за продукцию, полученную сверх плана, должно по каждому виду продукции или выполненным услуг быть не ниже за единицу, чем за продукцию, произведенную в пределах плана.

Заслуживает внимания система материального вознаграждения работников хозрасчетных единиц, построенная по показателю условного (бригадного, фермского) чистого дохода. В этом синтетическом показателе четко отображается результат хозяйственной деятельности каждого подразделения колхоза. Однако нельзя согласиться с той методикой определения размеров вознаграждения, которая существует в колхозе им. Ленина, где за каждый процент перевыполнения плана по условному чистому доходу хозрасчетной единице увеличивает фонд оплаты труда также на 1 процент.

Однако в практике встречается положение, когда абсолютная величина чистого дохода, соответствующая одному проценту, гораздо ниже, чем величина фонда оплаты труда бригады, и поэтому сумма вознаграждения может быть гораздо больше, чем сумма сверхпланового чистого дохода.

При определении размеров материального вознаграждения по показателю условного чистого дохода необходимо учитывать требования расширенного воспроизводства (первый вариант) либо удовлетворение нужд культурно-бытового строительства в колхозах (второй вариант) и производить его за счет сверхпланового чистого дохода.

У нас имеются предварительные расчеты и аргументация по обоим вариантам.

НЕОБХОДИМОСТЬ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА В СОВХОЗАХ И ОСНОВНЫЕ ПУТИ ЕГО УКРЕПЛЕНИЯ

Канд. экономических наук И. Жеберскис,

Вильнюсский гос. университет

Вопросу хозрасчета вообще и в совхозах, в частности, уделяется много внимания и по нему написано немало книг, брошюр и статей. Однако проблема хозрасчета не исчерпана и многие вопросы требуют как теоретического, так и практического решения.

На наш взгляд, недостаточно обоснована глубинная причина возникновения и объективной необходимости внутрихозяйственного расчета. Необходимо конкретизировать также основные пути укрепления внутрихозяйственного расчета. В тезисах и в докладе мы не претендуем на исчерпывающее освещение поставленного вопроса.

Большинство советских экономистов рассматривают хозрасчет в целом с объективной и субъективной стороны его развития, то есть определяют его экономическую категорию социализма и одновременно как метод плано-экономического руководства хозяйством в целом. Правда, некоторые экономисты^{х)} понимают хозяйственный расчет слишком узко, лишь с субъективной стороны — как метод руководства хозяйством.

В раскрытии сущности хозяйственного расчета необходимо исходить из учения марксизма-ленинизма об определяющей роли экономики, о единстве экономики и политики, объек-

х) Г. Опарина, Н. Головченко. Хозяйственный расчет в колхозах. Кишинев, 1962; Н. Михайлов. Хозяйственный расчет в колхозах и совхозах. Лениздат, 1961; И. Пыхтин. Хозрасчет в совхозах. Кемерово, 1966 и др.

тивной и субъективной сторонах общественного развития. Исследуя хозрасчет с этих позиций, приходим к выводу, что он является объективной экономической категорией социализма, порожденной социалистическими производственными отношениями.

В связи с этим внедряется не сам хозрасчет (как это часто принято называть в экономической литературе) как экономическая категория социализма, а его организационные формы, при помощи которых выявляется действительность хозрасчетных отношений в общественном хозяйстве. Следовательно, чем лучше разрабатываются организационные формы, тем эффективнее влияют хозрасчетные отношения на хозяйственную деятельность.

Такое определение хозрасчета вскрывает его сущность в целом, но не полностью выявляет первопричину необходимости внутрихозяйственного расчета. Действительно, почему же недостаточно общественного расчета, тем более, когда совхозы переводятся на полный хозрасчет?

Первопричинное существование внутрихозяйственного расчета следует искать в уровне сознания работников совхоза, их отношениях к социалистическому труду и социалистической собственности. На данном уровне развития чувство ответственности каждого работника за хозяйственную деятельность совхоза на крайне недостаточном уровне. Работник совхоза рассматривает пока общественное производство как нечто чужое и не особенно заинтересован в окончательных результатах своего труда — продукции. Иначе говоря, рабочие совхоза, особенно рабочие растениеводства, считают трудовое участие в совхозе лишь выполнением дневных норм выработки, за которые они получают заработную плату, без учета окончательных результатов их труда. Укрепление внутрихозяйственного расчета должно изменить это положение. По существу этими задачами и вызвана первопричинная необходимость внутрихозяйственного хозрасчета.

Следовательно, совхозное производство должно быть разбито на такие производственные подразделения, где рабо-

чие могли бы явно наблюдать за своими результатами труда и на этой основе организовать самоконтроль.

В настоящее время среди экономистов нет еще согласия по вопросу, как глубоко должны проникнуть внутрихозяйственные хозрасчетные отношения. На него дает ответ сама первопричинная необходимость внутрихозяйственного расчета. Следовательно, хозрасчетные подразделения должны быть такими, чтобы рабочий подразделения легко мог определить результаты своего труда и остальных членов коллектива, а это возможно при минимальном количестве людей. Поэтому нельзя согласиться с теми экономистами, которые упорно настаивают на приспособлении внутрихозяйственных единиц к существующим хозяйственным подразделениям (единицам).

В Литовской ССР основной внутрихозяйственной единицей являются отделения, но отделения бывают разные. Так, например, на I/X 1967 г. до 400 га пашни имели 483 отделения и более 600 га — 85 отделений. Там, где пашни было менее 400 га, в среднем работало 30 — 40 рабочих растениеводства. В таком производственном коллективе рабочие знают друг друга лично и там может идти речь о действенном хозрасчете. Поэтому, такие отделения можно отождествлять с хозрасчетными единицами.

При более крупной хозяйственной единице хозрасчетные отношения носят формальный характер, ибо сплотить коллектив трудно, теряется самоконтроль и любая ответственность. По существу положение такое же, как и при общехозяйственном расчете.

Установить строгую границу, при каком количестве работников и земельной площади хозрасчетные отношения выявляются в наиболее полном виде, довольно трудно, ибо это зависит от условий, в которых складывается коллектив, от того как он воспитывался и воспитывается и, наконец, кто и как им руководит.

Организационной структурой создаются только реальные возможности для укрепления хозрасчетных отношений. Для того, чтобы реальность превратить в действительность, требу-

ется ряд организационных мероприятий и, в первую очередь, материальная заинтересованность.

В настоящее время в совхозах система материальной заинтересованности и материальной ответственности недостаточно действенная. Оба эти понятия должны быть взаимно обусловлены.

На наш взгляд, для решения данной проблемы необходимо проделать следующее.

1. Существующее разделение фонда зарплаты на две части — за объем работ и за продукцию — необходимо усовершенствовать, ибо оно применяется только в расчетах. Поэтому возникает настоятельная необходимость в создании фонда заработной платы за объем работы или количество времени. Необходимо также обособленный второй фонд, образуемый в зависимости от количества произведенной продукции. За продукцию необходимо платить, начиная с первого центнера, то есть независимо от фактического расходования тарифного фонда зарплаты.

2. Расценки за продукцию следует менять лишь в том случае, когда ведется новая технология, новая организация труда, то есть тогда, когда увеличение продукции достигается за счет организационно-технических мероприятий. Иначе хозрасчетные отношения теряют материальные стимулы.

3. В настоящее время применяется множество премий за выполнение отдельных работ. Этим фонд зарплаты раздробляется на маленькие премии, которые не достигают цели и не повышают сколько-нибудь существенно материальной заинтересованности. Необходимо сократить количество премий, а там, где на решающих участках они применяются — их нужно укрупнить.

4. В совхозном производстве специальности невозможно делить на сельскохозяйственные и несельскохозяйственные, как это имеет сейчас место, а, следовательно, некоторым категориям рабочих не выплачивать за окончательные результаты их труда — за продукцию. Работа кузнеца или плотника, ремонтирующего сельхозорудия, также необходима для получения продукции, как и рабочего растениеводства.

5. После гарантированной оплаты труда (60 руб.) чрезмерно сократился межтарифный коэффициент между первой и последней шестой тарифной ставкой на конно-ручных работах. В связи с этим исчез материальный интерес выполнять работы более высокой тарифной категории. Такое положение чревато тяжелыми последствиями. Необходимо соответственно повысить тарифные ставки последних тарифных разрядов или объединить все тарифные сетки и разработать новые.

Нам представляется, что это основное звено всей цепи вопросов для укрепления внутрихозяйственных хозрасчетных отношений. При этом не умаляется роль таких факторов, как планирование, учет и отчетность, система взаимосвязей и т.д., но они органически вытекают из первых.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОПЛАТЫ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Проф., доктор экономических наук

М.Лола

Оплата труда имеет в сельском хозяйстве свою специфику. Не только в полеводстве, но и в закрытом грунте, и в животноводстве производство продукции носит в большей или меньшей степени сезонный характер, а это разъединяет затраты труда и его результаты. Наряду с этим, природные условия, особенно климатические, оказывают весьма существенное влияние на динамику производительности сельскохозяйственного труда. В колхозах, кроме того, имеются свои особенности, вытекающие из кооперативной формы собственности, которые накладывают свой отпечаток на оплату труда колхозников.

Такая важная закономерность, как опережающий темп повышения производительности труда по сравнению с темпом роста оплаты труда (а также опережение темпа выпуска продукции по отношению к увеличению фонда оплаты труда) в сельском хозяйстве имеет свои особенности. Поэтому безоговорочное распространение этого положения на сельское хозяйство не способствует совершенствованию систем оплаты труда в сельском хозяйстве.

Когда говорят о росте производительности труда, то обычно имеют в виду живой труд, а между тем с ростом интенсификации сельского хозяйства все большее значение приобретает экономия материальных средств, а не только живого труда. Поэтому положение об опережении темпов роста производительности труда, по сравнению с темпами увеличения зара-

ботной платы, должно относиться не только к живому труду, но и к овеществленному и живому труду вместе взятым, то есть к общественному труду. Кроме того, надо иметь в виду, за счет чего произошел рост производительности труда: усиления вооруженности труда, повышения квалификации работников и т.д.

Очень часто оплата труда строится на основе выполнения плановых заданий. В условиях сельского хозяйства такая система оплаты труда нарушает принцип распределения по труду, так как в этом случае, при известных условиях, фактическая продукция подменяется плановым заданием, которое не всегда достаточно объективно, и поэтому бывает настолько большой разрыв между плановым заданием и фактическим выполнением его, что это сводит на нет самую совершенную систему оплаты труда. Так произошло с аккордно-премиальной системой оплаты труда в колхозах и совхозах. Дело не в завышенных планах, как думают некоторые экономисты. На данном этапе план не может предусмотреть климатических изменений и является общим руководящим началом. Если план будет заниженным, то для оплаты труда результат будет тот же, только в обратном отношении.

В оплате труда в сельском хозяйстве в качестве критериев должны быть объективные факторы. Особенно это относится к дополнительной оплате труда. Такими критериями могут быть фактические показатели производства за ряд лет или показатели отдельных участков в сравнении с показателями по хозяйству в целом.

В сельском хозяйстве, когда речь идет о стимулирующем значении оплаты труда, важнейшую роль приобретает дополнительная оплата. Основная оплата, как правило, (в полеводстве и других отраслях) выплачивается не за продукт, а за выполненный объем и качество работы, и поэтому она носит характер не окончательной оплаты, а как бы аванса, привязанного к количеству и качеству выполненной работы.

Поэтому особо важное стимулирующее значение имеет дополнительная оплата, поскольку задача заключается в том,

чтобы произвести возможно большее количество продукции высокого качества при наименьших затратах труда и средств. Этому требованию отвечают и являются на данном этапе наиболее прогрессивными системы: за центнер урожайности и из доли чистого дохода. Первая может быть применена в растениеводстве, вторая — во всех отраслях сельского хозяйства.

Оплата труда за центнер урожайности элиминирует случайности погодных условий и их влияние на оплату труда, так как она основывается на объективных критериях. Оплата из части чистого дохода стимулирует повышение производительности живого труда и рациональное расходование средств. В животноводстве наиболее приемлемой является оплата, при которой устанавливаются расценки по прогрессивно-возрастающей шкале. Такая оплата стимулирует борьбу за повышение продуктивности животноводства.

Важной проблемой является равная оплата за равный труд, в особенности в колхозах. На производительность труда в сельском хозяйстве оказывают влияние природные условия. В лучших почвенных и климатических условиях затраты того же количества труда, что и в худших, дадут большее количество продукции.

Если в этом случае более высокая производительность труда обеспечивает соответственно и более высокую оплату его, то, следовательно, принцип за равный труд — равная оплата будет нарушаться. Это относится особенно к колхозам, где еще нет равной оплаты за равный труд (помимо гарантийности) вследствие того, что колхозы базируют свою деятельность на кооперативной форме собственности, не имеющей единой системы, связывающей все колхозы. Оплата труда как экономическая категория имеет две стороны: как фактор, стимулирующий развитие производства, и как средство обеспечения растущих потребностей трудящихся. Чем должен определяться уровень оплаты труда в колхозах и совхозах?

Некоторые экономисты подняли вопрос о стоимости рабочей силы при социализме. По их мнению, рабочая сила и у нас является товаром. Другие пытаются обосновать "новый"

закон — "закон возмещения затрат рабочей силы", который якобы определяет минимальные размеры оплаты труда. Этот закон ни что иное, как видоизмененный закон стоимости и цены рабочей силы. Распределение по труду и оплата по стоимости рабочей силы являются антиподами и отрицают друг друга. Если признать, что рабочая сила есть товар и имеет стоимость, то тем самым абсолютно отрицается оплата по труду. А это противоречит марксистско-ленинской теории и практике строительства социализма не только в нашей стране, но и в других странах социалистической системы.

Во-первых, формулы полное благосостояние и всестороннее развитие членов общества никак не укладываются в рамки возмещения затрат рабочей силы; во-вторых, воспроизводство рабочей силы (образование, повышение квалификации, лечение и т.д.) покрываются не за счет оплаты труда, а из общественных фондов потребления; в-третьих, общий размер оплаты труда есть результат оптимального распределения валового дохода сельскохозяйственного предприятия на потребление и накопление; в-четвертых, рост производительности труда повышает и необходимый, и прибавочный продукт, а оплата труда представляет собой необходимый и часть превращенного прибавочного продукта (дополнительная оплата); в-пятых, признавая стоимость рабочей силы и возмещение затрат ее, а оно может быть только стоимостное, мы признаем, что рабочая сила в совхозах есть товар, а в колхозах, где нет найма рабочей силы, а есть объединение крестьян, обобществивших свои средства производства, рабочая сила не товар, то есть мы приходим к нелепому выводу.

В условиях социализма как в промышленности, так и в сельском хозяйстве основой оплаты труда являются факторы, указанные классиками марксизма-ленинизма.

1. Уровень развития производительных сил общества, определяющий распадение вновь созданного продукта на фонд накопления и фонд потребления.

2. Полное развитие индивидуальности.

3. Производительность труда каждого работника, определяющая его оплату труда.

(См. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 448 и В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 101-102.)

К.Маркс указывал, что освобождение заработной платы от капиталистических ограничений позволит расширить ее до объема потребления, который при социализме будет определяться наличной производительной силой общества и которого требует полное развитие индивидуальности.

Закон возвышения потребностей, который В.И.Ленин сформулировал для капитализма, при социализме модифицируется в закон неуклонного возрастания потребностей.

Потребности, которые должны лечь в основу, (конечно, на базе распределения по труду) можно разделить на 3 группы.

Во-первых, требующие обязательного и первостепенного удовлетворения (пища, одежда, жилище).

Во-вторых, те, которые могут быть удовлетворены не обязательно полностью (радиотовары, бытовые электроприборы и т.д.).

В-третьих, те, которые должны удовлетворяться в последнюю очередь, когда удовлетворены первые две группы (ювелирные и художественные изделия и личный транспорт).

По мере культурно-технического роста и повышения производительности труда разных групп трудящихся удовлетворяются все три группы потребностей, что и является уровнем оплаты труда, частично дополняемым из общественных фондов потребления.

И, наконец, многие считают, что оплата труда должна зависеть только от работы индивидуального работника и не имеет отношения к коллективу. Такое положение ошибочное. Сочетание личных и коллективных интересов требует, чтобы оплата труда зависела не только от самого работника, но и от коллектива, и это не противоречит закону распределения по труду. В сельском хозяйстве это необходимо не менее, чем в промышленности.

ГАРАНТИРОВАННАЯ ОПЛАТА ТРУДА И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В КОЛХОЗАХ

Канд. экономических наук Ф.Хрипливый

В последние годы в нашей стране проделана большая работа по совершенствованию системы материального стимулирования труда в сельском хозяйстве. Особенно большое значение имеет введение в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 мая 1966 года гарантированной оплаты труда колхозников на уровне тарифных ставок соответствующих категорий рабочих совхозов.

Самым важным моментом этого постановления является то, что в нем заложена определенная твердая гарантия оплаты труда и повышения материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного хозяйства колхозов. С другой стороны, был заложен совершенно новый принцип формирования фонда оплаты труда колхозников. Если раньше фонд оплаты труда в колхозах складывался из остатка денежных и натуральных доходов после возмещения израсходованных средств производства, уплаты всех необходимых платежей в бюджет и после пополнения основных и оборотных фондов колхозов и других отчислений, то с принятием постановления "О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства" фонд оплаты труда рассматривается как составная часть издержек производства и возмещение его на уровне тарифных ставок соответствующих категорий работников совхозов стало обязательным для каждого колхоза. Хозяйствам, которым не хватает собственных средств для гарантированной оплаты труда, государство выделяет долгосрочный кредит на эти цели.

В результате проведенных мероприятий по внедрению гарантированной оплаты труда в колхозах РСФСР в 1967 году оплата I человеко-дня выросла на 34,4 % по сравнению с 1965 годом. Наибольшее повышение уровня оплаты приходится на менее развитые в сельскохозяйственном отношении области и автономные республики, которые расположены в худших природно-экономических условиях и имели низкую оплату труда.

Так, например, рост оплаты человеко-дня в Северо-Западном экономическом районе в 1966 году по сравнению с 1965 годом составил 25 %, а по сравнению с 1958 годом - 152 %.

Незначительно повысилась оплата труда в высокоразвитых в сельскохозяйственном отношении районах, где в результате благоприятных природно-экономических условий достигнута высокая интенсивность сельскохозяйственного производства и высокий уровень оплаты труда колхозников.

К таким районам относится Северо-Кавказский район, где по сравнению с 1965 годом в 1966 году оплата повысилась на 20 %, а по сравнению с 1958 годом - на 51 %.

В результате внедрения гарантированной оплаты труда колхозников значительно сократился разрыв между среднестатистическими показателями оплаты труда. Если в 1958 году соотношение в оплате одного человеко-дня между Северо-Западным и Северо-Кавказским экономическими районами составляло 1:2,47, то в 1965 году это соотношение было 1:1,58, в 1966 году - только 1:1,48, а за II месяцы 1967 года - 1:1,28.

Таким образом, с внедрением гарантированной оплаты труда колхозников на уровне тарифных ставок соответствующих категорий работников совхозов достигнуто, с одной стороны, значительное повышение уровня оплаты труда, особенно в районах, имевших ранее невысокий уровень оплаты труда, и, с другой стороны, достигнуто значительное сближение в уровне оплаты труда по различным природно-экономическим районам.

До внедрения гарантированной оплаты труда в колхозах имели место большие отклонения в уровне оплаты труда различных категорий работников. После перехода на гаранти-

рованную оплату труда в связи со значительным повышением уровня оплаты труда работников, занятых на конно-ручных работах, эти различия резко сократились. Наиболее глубокие различия имели место в районах с низким уровнем оплаты труда. Исследование этого вопроса показало, что, во-первых, происходит процесс сближения уровней оплаты различных категорий работников внутри каждого хозяйства и, во-вторых, сокращается разрыв в уровне оплаты труда каждой категории работников, находящихся в различных природно-экономических зонах.

Исследования показывают также, что для достижения наибольшего экономического эффекта от внедрения гарантированной оплаты труда в колхозах следовало бы решить еще целый ряд вопросов, имеющих большое значение в деле улучшения использования земли, техники и рабочей силы.

Внедрению гарантированной оплаты труда в колхозах, как правило, предшествует большая организационно-экономическая работа, призванная обеспечить внедрение гарантированной оплаты труда колхозников за счет собственных средств. Но для отдельных колхозов, районов и областей, находящихся в худших природно-экономических условиях, даже самая четкая мобилизация всех имеющихся резервов не может обеспечить внедрения гарантированной оплаты труда колхозников без использования долгосрочных кредитов на эти цели. Но есть и такие хозяйства, которые спустя 5 лет не смогут поднять своей экономики до такого уровня, чтобы обеспечить гарантированную оплату за счет собственных средств, а также обеспечить возврат полученных кредитов.

Чтобы добиться повсеместного внедрения гарантированной оплаты труда и создать условия для ее повышения на базе роста общественного производства колхозов, следовало бы, на наш взгляд, провести целую систему мероприятий, связанных с выравниванием условий производства.

К этим мероприятиям необходимо отнести:

а) разработку и внедрение научно-обоснованного размещения и специализации хозяйств на производстве тех видов

продукции, которые в имеющихся природно-экономических условиях могут дать наибольший экономический эффект;

б) внедрение планов научной организации труда и производства, обеспечивающих лучшее использование земли, основных средств производства и рабочей силы;

в) завершение работы по паспортизации земель и их экономической оценки, необходимых для правильного выявления природно-экономических различий в условиях производства;

г) на основе материалов о различиях в природно-экономических условиях производства разработка научно-обоснованной дифференциации закупочных цен по различным природно-экономическим зонам и микрорайонам, обеспечивающих более полное покрытие общественно-необходимых издержек производства различных видов продукции;

д) для колхозов, находящихся в различных условиях производства, одним из рычагов выравнивания издержек производства может служить разработка дифференцированных цен на приобретаемую ими технику, строительные материалы и др., а колхозам, находящимся в плохих почвенно-климатических условиях, минеральные удобрения можно поставлять по льготным ценам или даже бесплатно;

е) в настоящее время затраты на крупные ирригационные работы, а также затраты, связанные с известкованием почв, во всех колхозах, независимо от состояния их экономического развития, ведутся за счет государства, а с помощью дифференцированного подхода к выполнению этих работ в различных колхозах можно обеспечить также некоторое выравнивание условий производства в колхозах с неравными природно-экономическими условиями;

ж) для колхозов, находящихся в худших почвенно-климатических и экономических условиях, необходимо выдавать долгосрочный кредит на капитальные вложения на льготных условиях, что обеспечит повышение фондовооруженности этих хозяйств и укрепление их экономики;

з) важным фактором перераспределения чистого дохода, получаемого колхозами в результате того, что отдельные

из них находятся в лучших природно-экономических условиях, является научно-обоснованная дифференциация изымания подоходного налога. Для этого, очевидно, необходимо дифференцировать подоходный налог, во-первых, не по показателю рентабельности сельскохозяйственного производства в целом по колхозу, а в зависимости от рентабельности его отдельных отраслей, а может быть и отдельных видов продукции, и, во-вторых, не от среднего заработка на одного среднегодового колхозника, а дифференцированно, может быть первоначально по категориям работников, а затем и по каждому колхознику;

и) важным фактором, обеспечивающим укрепление экономики колхозов и повышение уровня оплаты труда, является наведение порядка в нормировании, учете затрат труда и расходовании фонда оплаты труда и других средств в колхозах. Только за счет упорядочения нормирования, учета затрат и экономного использования фонда заработной платы можно обеспечить повышение оплаты одного человека-дня на 15-20 %. Многие теряют в настоящее время колхозы в результате плохого контроля со стороны специалистов, бригадиров и звеньевых за качеством выполняемых работ (продукции).

Претворение в жизнь отмеченных выше мероприятий зависит как от центральных директивных, плановых и финансовых органов, так и от областных, краевых и республиканских органов на местах. Много зависит от самих колхозов. Решение этих вопросов позволит обеспечить выравнивание экономических условий производства, увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, снижение ее себестоимости и повышение уровня доходов колхозников от общественного хозяйства.

Постановлением о гарантированной оплате труда колхозников предусматривается также производить, наряду с гарантированной оплатой труда колхозников за объем выполненных работ, оплату труда колхозников за конечные результаты их труда (за количество и качество произведенной продукции или за полученный валовой доход). И это не случайно,

так как в условиях социализма оплата труда выполняет две основные функции: функцию возмещения издержек воспроизводства рабочей силы и функцию материального стимула к труду. Первую выполняет фонд оплаты за объем выполненных работ (отработанное время), то есть тарифный фонд оплаты труда, а вторую — надтарифный фонд оплаты за продукцию.

В экономически крепких колхозах все ясно, здесь наряду с тарифным фондом создается и надтарифный. А в экономически слабых хозяйствах, которые пользуются долгосрочным кредитом, на оплату труда такой возможности нет. Связано это с тем, что Государственный банк СССР выдает долгосрочный кредит на оплату труда только в пределах тарифного фонда. Но, понимая роль и значение связи оплаты труда с конечными результатами производства, многие колхозы создают фонд оплаты за продукцию из части тарифного фонда и тем самым стимулируют хозрасчетные подразделения колхозов в увеличении производства продукции.

Недостаток такого положения состоит в том, что при невыполнении плана производства в целом по хозяйству не будет выплачен весь тарифный фонд оплаты труда, который является гарантированным минимумом.

Для этого, в хозяйствах, создающих фонд оплаты за продукцию за счет тарифного фонда, в конце года фонд оплаты на продукцию необходимо выдавать производственным подразделениям полностью, но дифференцированно по конечным результатам производства.

Таким образом будет обеспечена гарантированная оплата труда колхозников на уровне тарифных ставок совхозов и оплаты труда с конечными результатами производства.

Для тех колхозов, которые не имеют возможности создавать надтарифный фонд оплаты за продукцию, такой способ оплаты труда обеспечит повышение материальной заинтересованности колхозников в увеличении общественного производства, повышение производительности труда и снижение себестоимости продукции, что является основой для дальнейшего повышения уровня благосостояния колхозников.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ФОНДА ПОТРЕБЛЕНИЯ И ВОСПРОИЗВОДСТВО РАБОЧЕЙ СИЛЫ В КОЛХОЗАХ

Л.В.Заверняева,

журнал "Вопросы экономики"

I. С индустриализацией сельского хозяйства, с развитием технического прогресса не только не снижается, но еще более возрастает роль личного фактора, материальной заинтересованности людей в эффективном развитии производства. Работа по повышению эффективности экономики все в большей мере перемещается в сферу рационального использования накопленных производственных фондов. Теперь от отношения человека к труду зависит выполнение большого фонда работ, эффективность использования непосредственных затрат живого труда и огромной массы прошлого труда, воплощенного в применяемых средствах производства.

В связи с этим важное значение приобретает обоснованное регулирование фонда потребления, учет изменения роли отдельных источников фонда потребления с развитием колхозной экономики, их воздействия на интересы сельских тружеников. Главное место во всех доходах занимает оплата труда, затрачиваемого в общественном хозяйстве. Так как до недавнего времени оплата труда колхозников была крайне занижена, то ее повышение было главным направлением регулирования фонда потребления. Причем на том этапе использовались "первичные" резервы регулирования оплаты, решались простейшие задачи, не требовалось специального научного анализа, чтобы видеть необоснованное занижение уровня оплаты в колхозах. Поэтому и при внедрении гарантированной оплаты речь шла не о всесторонне научно обоснованном уровне общественно

необходимой оплаты труда колхозников, обеспечивающем нормальное воспроизводство рабочей силы, а о поисках хотя бы приближенного критерия. В качестве этого критерия были приняты совхозные расценки. Это тем более важно, что свое неодинаковое социально-экономическое положение в обществе колхозники ощущали и воспринимали прежде всего путем сопоставления с условиями жизни рабочих близлежащих совхозов.

2. В настоящее время, после внедрения гарантированной оплаты применительно к совхозным расценкам, наступил более сложный этап упорядочения оплаты труда. Теперь на первый план выдвигаются новые, общие для колхозов и совхозов проблемы регулирования оплаты, требующие более глубокого научного исследования.

а) Дальнейшее приближение оплаты труда к необходимому продукту предполагает более точное выявление величины необходимого продукта на основе изучения объективно формируемых необходимых жизненных (материальных и духовных) потребностей сельских жителей, обеспечивающих нормальное воспроизводство их рабочей силы. Для осуществления принципа равной оплаты за равный труд в масштабе всего общественно-го производства и приближения оплаты к своей объективной основе (необходимому продукту) большое значение имеет изучение качества сельскохозяйственного труда в сравнении с другими отраслями народного хозяйства с учетом различий в квалификации, тяжести труда, условиях его выполнения и других факторов, влияющих на общественную оценку труда. При этом важно анализировать не только сложившиеся соотношения в качестве труда, но и тенденции их изменения в связи с плановыми темпами развития технического прогресса в разных отраслях. Сформировавшиеся в прошлом теоретические концепции о значительно более низком качестве сельскохозяйственного труда, призванные в известной мере объяснить существовавший в деревне низкий уровень оплаты, не дают правильной ориентации для практического регулирования оплаты труда. В этих теориях обычно подчеркиваются лишь благоприятные стороны условий работы в сельском хозяйстве (свежий воздух и пр.), но не учитывается, что здесь преобладает тяжелый

ручной труд, в ряде отраслей, особенно в животноводстве, нездоровые санитарно-гигиенические условия труда, а работа под открытым небом в условиях меняющегося режима температуры и влажности имеет и свои отрицательные моменты. Все это вместе с нерегулярной занятостью в течение года, с неупорядоченным рабочим днем и трудностями повышения квалификации снижает привлекательность сельскохозяйственного труда, показывает, что условия труда в сельском хозяйстве не столь благоприятны, как принято считать.

б) Для преодоления текучести кадров в деревне, особенно в восточных и центральных районах страны, большое значение имеет изучение региональных особенностей воспроизводства рабочей силы, необходимых потребностей, различий в качестве и условиях сельскохозяйственного труда по зонам и районам страны. В настоящее время в практике регулирования оплаты все эти региональные особенности учитываются крайне недостаточно. Практика показывает, что в районах с более тяжелыми условиями труда, где, следовательно, выше прожиточный минимум, оплата, как правило, ниже, хуже и культурно-бытовые условия жизни.

в) После внедрения гарантированной оплаты по-новому встали проблемы регулирования оплаты труда по отраслям. При этом обычно учитываются не только внутренние свойства (качество) труда, но и общие условия развития той или иной отрасли, общественная значимость отдельных видов труда и т.д. Практика показывает, что чем ниже был общий уровень оплаты труда в хозяйстве, тем больше различия в оплате по категориям работников. Причем, всегда главное внимание уделялось стимулированию труда работников ведущих профессий, прежде всего механизаторов, животноводов. Механизаторы имеют высокую квалификацию, они могут перейти на работу в другие предприятия, потребность в них везде большая. В то же время при современном уровне технической оснащенности в первую очередь от механизаторов зависит судьба урожая. В животноводстве условия работы мало привлекательны: тяжелый ручной труд, неблагоприятные санитарно-гигиенические условия,

неупорядоченный рабочий день, в результате чего человек оторван от семьи с утра до позднего вечера. Кроме того, работа в животноводстве постоянная, в течение всего года, вследствие чего животноводы не могли компенсировать низкую оплату дополнительными доходами за счет личного подсобного хозяйства. Поэтому при недостаточно большом общем фонде оплаты хозяйства использовали эти средства прежде всего на стимулирование работников названных ведущих профессий. Не случайно различия в уровне оплаты труда механизаторов и животноводов в разных колхозах были значительно меньше, чем в оплате труда на конно-ручных работах. С другой стороны, в одних и тех же колхозах разрыв в оплате по категориям работников был тем меньше, чем выше общий уровень оплаты. Например, в колхозах РСФСР с общей оплатой человеко-дня до 1,5 руб. в 1964 г. оплата животноводов составила 157 и механизаторов — 346 % к уровню оплаты на конно-ручных работах, в колхозах с оплатой человеко-дня от 2 до 3 руб — соответственно 108 и 176 %, а в хозяйствах с оплатой человеко-дня свыше 3 руб. оплата в животноводстве превышала уровень оплаты конно-ручных работ лишь на 6 % и у механизаторов — на 50 %. В связи с внедрением гарантированной оплаты во всех отраслях, в том числе и на конно-ручных работах, произошло значительное сближение уровней оплаты труда различных категорий работников. Так, различия в уровне оплаты труда колхозников, занятых на выполнении механизированных и конно-ручных работ, составляли в 1965 г. от 1:1,4 в Дальневосточном районе РСФСР до 1:2,4 в Прибалтийском и в 1966 г. — от 1:1,6 в Северо-Западном районе до 1:2,1 в Уральском. Применяемые ранее приближенные критерии установления различий в оплате по отраслям теперь уже недостаточны. Требуется все более детальное изучение качества труда по профессиям, использование других факторов стимулирования работников ведущих профессий и привлечения рабочей силы в отрасли с менее привлекательными условиями труда, что ранее достигалось в основном за счет более высокой оплаты труда. Следует подчеркнуть, что при сопоставлении отраслевых различий в качестве труда и его оплате применяемое сейчас сравнение оп-

латы в расчете на человеко-день недостаточно. Дело в том, что при существующей практике учета, когда за человеко-день принимается выходо-день, за человеко-днем, в разных отраслях скрываются неодинаковые фактические затраты труда. В этом аспекте большое значение имеет применение во всех хозяйствах страны опыта эстонских колхозов и совхозов по учету затрат труда в часах.

г) Дальнейшее повышение оплаты труда в сельском хозяйстве, приближение ее к уровню оплаты в других отраслях целесообразно осуществлять не только и не столько за счет роста оплаты в расчете на человеко-день, сколько за счет выравнивания месячной и годовой оплаты. Уже и сейчас тарифные ставки по ведущим профессиям в сельском хозяйстве нередко не ниже, чем в отраслях промышленности, но тем не менее сохраняется большой разрыв в среднемесячной оплате труда. Так, в 1967 г. среднемесячная оплата рабочих и служащих в народном хозяйстве составила около 106 руб., в то время как в совхозах — около 85 руб. и колхозах — примерно 62 руб.

Поэтому большое значение для приближения оплаты труда в сельском хозяйстве к уровню ее в промышленности имеет смягчение сезонности труда, обеспечение регулярной занятости, что одновременно будет компенсировать доходы, получаемые от личного подсобного хозяйства и создавать тем самым экономические основы его отмирания.

д) Эффективное воздействие оплаты труда на развитие производства предполагает более тесную увязку оплаты труда каждого работника с качеством труда, которое выражается в его результатах — объеме полученной продукции, ее качестве и себестоимости. Большое значение при этом имеет учет специфики сельскохозяйственного производства — разрыв во времени затрат труда и выхода продукции, влияние на результаты работы погодных-климатических условий, большая, чем в других отраслях, роль форм коллективного стимулирования.

3. На современном этапе развития колхозов и совхозов, когда оплата труда вместе с другими источниками доходов обеспечивает сравнительно хороший материальный достаток, решающим фактором воспроизводства рабочей силы в деревне

является уже не рост оплаты труда, а регулирование других источников фонда потребления, которые качественно меняли бы условия труда и жизни в деревне, приближали бы их к городским. Сам по себе даже существенный рост оплаты в дальнейшем не может качественно изменить условий жизни и быта сельских тружеников. Об этом, в частности, свидетельствует имеющий место и сейчас отток людей в города, особенно молодежи, даже из тех хозяйств, где оплата не ниже, чем в промышленности.

В связи с этим большое значение имеет культурно-бытовое строительство на селе, развитие общественных фондов потребления, чему сейчас отводится пристальное внимание. Важную роль играет также преобразование условий труда на основе механизации и других направлений технического прогресса, что облегчает труд, сближает условия повышения квалификации на селе с городскими, повышает привлекательность сельскохозяйственного труда. Немалую роль в этом плане сыграло бы также распределение всех работников классов (разрядов), отражающих уровень квалификации, мастерства каждого из них, что находило бы выражение и в оплате труда, как это сделано применительно к механизаторам.

**О ЗНАЧЕНИИ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
И ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ С СЕБЕСТОИМОСТЬЮ В УСЛОВИЯХ
ПОЛНОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА**

Канд.экономических наук А.Я.Тихонов,

ЛСХИ и

доцент Н.А.Медведев,

Ленинградский гос. университет

1. Повышение роли прибыли в совхозном производстве вовсе не означает, что снижаются значения таких экономических показателей, как производительность труда, себестоимость продукции, их взаимосвязи с уровнем оплаты труда. Однако в последние годы анализ этих взаимосвязей в экономической литературе по существу отсутствует. Между тем в настоящее время, когда существенно выросла заработная плата работников совхозов, вопрос о правильных экономических взаимосвязях этих показателей приобретает особое значение.

По данным ВНИИЭСХ производительность труда в совхозах СССР в 1965 г. по сравнению с 1962 г. увеличилась только на 0,6 %, а заработная плата — на 12,6 % в 1966 г. соответственно на 18 % и 20,8 %.

Себестоимость основных видов продукции имеет тенденцию к увеличению. Аналогичное положение сложилось и в совхозах Северо-Запада.

2. Дальнейшее повышение уровня оплаты труда работников совхозов требует ускоренных темпов роста производительности их труда. Основной смысл в использовании принципа материальной заинтересованности именно и состоит в том, что

увеличение оплаты должно быть прямо и непосредственно связано с увеличением производительности труда.

Для социалистической экономики длительное отставание производительности от роста оплаты труда или, наоборот, темпов роста оплаты от достигнутого уровня производительности не является закономерным явлением. Большой разрыв между ними оказывает сдерживающее влияние на обеспечение полного хозяйственного расчета.

3. Известно, что вследствие роста производительности труда стоимость товара снижается, а себестоимость может оставаться неизменной или даже возрастать, так как ее движение зависит не от темпов повышения производительности труда, а от соотношения производительности и его оплаты.

Действие закона повышающейся производительности труда проявляется в том, что в единице продукции снижаются элементы затрат живого и овеществленного труда, а общая масса продукции, производимая в единицу времени, возрастает. Если же при этом заработная плата будет повышаться такими же темпами, как и производительность, то снижения себестоимости не происходит. Как правило, в совхозах с высокой производительностью труда удельный вес заработной платы в себестоимости продукции ниже. В таких хозяйствах единица живого труда выражается в возросшей массе продукта, в большей величине вновь созданной стоимости, образуя больший чистый доход.

Нами предпринята попытка выразить количественно взаимосвязь в движении производительности труда и его оплаты с себестоимостью продукции.

В общем виде эта взаимосвязь может быть представлена на таким образом:

$$\left(\frac{\text{Н зар.пл.}}{\text{Н пр. тр.}} - 1 \right) \cdot K = \pm C,$$

где:

Н зар.пл. - индекс заработной платы,

Н пр.тр. - индекс производительности труда,

К - удельный вес заработной платы в базисном периоде,

С - себестоимость (+).

4. Положение о переводе совхозов на полный хозяйственный расчет предусматривает создание фонда материального поощрения в размере 15 % от плановой, и 7,5 % от сверхплановой прибыли, но не более 12 % годового планового фонда заработной платы хозяйства с учетом увеличения его на 0,8 % за каждый процент перевыполнения годового плана производства сельскохозяйственной продукции.

Такое ограничение в размере 12 % фонда заработной платы сдерживает темпы роста производительности труда, снижение себестоимости продукции, рост рентабельности хозяйства.

В совхозах "Ручьи" и "Детскосельский" Ленинградской области, перешедших на полный хозрасчет, в 1967 г. в фонд материального поощрения было выделено соответственно 143 тыс. и 184,1 тыс.руб., хотя этот фонд по достигнутому размеру прибылей в хозяйствах мог бы быть, по нашим расчетам, увеличен на 50 - 60 %.

5. Определение оптимальной количественной взаимосвязи достигнутого уровня производительности труда с его оплатой при выполнении заданных темпов снижения себестоимости продукции в совхозах, а также высказанные соображения по распределению прибыли представляют, на наш взгляд, определенный практический интерес при переводе хозяйств на полный хозяйственный расчет.

МЕХАНИЗМ ДЕЙСТВИЯ ЗАКОНА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ТРУДУ В КОЛХОЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Ст.научный сотрудник Т.Я.Коцюба,

Институт экономики АН СССР

При познании и определении механизма действия того или иного экономического закона прежде всего необходимо выделить его сущность, его главное содержание. Например, сущность закона распределения по труду сводится к принципу: от каждого по способности — каждому по труду. Это то существенное, прочное, постоянное отражение производственных отношений при общественной собственности на средства производства, что именно ему характерно и им обуславливается как с количественной, так и с качественной стороны.

Определить механизм действия экономического закона распределения по труду — это значит эффективно использовать его в хозяйственной практике, учитывать все стороны, свойственные ему, обуславливаемые им и вытекающие из него как качественные, так и количественные параметры, связывающие проявление этого закона. Такими параметрами закона распределения по труду в условиях колхозного производства являются гарантированный минимум оплаты труда, гарантированный оптимальный уровень на формирование фондов оплаты труда и единая тарифная сетка, с помощью которой обеспечивается и увязывается система оплаты труда всех видов работ и колхозников, спланивая их на выполнение производственных задач и использование преимуществ колхозного строя.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 мая 1966 г. установлено, что формирование фондов оплаты труда производится в первую очередь и, притом, в разме-

рах не ниже ставок, действующих в совхозах. Таким образом был установлен гарантированный минимум оплаты труда в колхозах, меньше которого не должно быть, независимо от уровня экономики колхоза. Упомянутым постановлением исправлены основные ошибки, теоретические и практические, имевшие длительное время место в литературе и практике в отношении оплаты труда колхозников.

Установлением гарантированного минимума оплаты труда не исчерпывается закон распределения по труду и его требования вообще и в частности в колхозах. Для того, чтобы систематически материально заинтересовывать тружеников земли с целью интенсивного и эффективного ее использования, необходимо, кроме гарантированного минимума оплаты труда на уровне совхозных ставок, научно обосновать гарантированный оптимальный уровень отчислений от производимой и реализуемой продукции или валового дохода на формирование фондов оплаты труда.

Размеры гарантированного оптимального уровня на формирование оплаты труда в том или другом колхозе могут обеспечить необходимые размеры гарантированного минимума оплаты труда колхозников и его превосходить. В отдельных колхозах, экономика которых находится на низком уровне, размеры гарантированного оптимального уровня на формирование фондов оплаты труда могут временно еще и не обеспечивать размеры минимума оплаты труда колхозников. При таком положении необходимо прибегать к государственному кредиту на оплату труда или к другим способам пополнения, но уровень его не должен быть ниже гарантированного минимума оплаты труда, так как это первое и неотъемлемое условие нормального воспроизводства рабочей силы, как непереносимого средства и движущей силы производства материальных и духовных благ общества.

Для колхозов Украинской ССР гарантированный оптимальный уровень отчислений на формирование фондов оплаты труда колхозникам рекомендован еще в 1964 году, а потом уточнен Министерством сельского хозяйства и утвержден Пос-

тановлением ЦК КП Украины и Совета Министров УССР от 30 июня 1966 года в следующих размерах: отчисления от денежных поступлений за год - 45 - 50 %, от валового сбора зерна - 10 - 20 %, от валового сбора картофеля - 10 - 15 %, определенную часть других продуктов, а также 10 - 15 % заготовленных грубых и сочных кормов. Отдельные колхозы Полесья, горных и подгорных районов Карпат могут выделять зерна на оплату труда больше 20 %. Если все отчисления привести к единому показателю - деньгам, то это составит в среднем по Украине отчислений от сумм валовой продукции 45 - 50 %, или от сумм валового дохода 65 - 70 % на формирование фондов оплаты труда. Такие размеры отчислений обеспечат уровень оплаты около 3,0 - 3,5 руб. на человеко-день, исходя из уровня производства 1966 года.

Внедрение гарантированного оптимального уровня на формирование фондов оплаты труда в 1964 г. положительно отразилось, наряду с другими факторами, как на повышении производства валового дохода, так и на росте оплаты человеко-дня в колхозах Украины. Так, на один человеко-день в 1964 г. валового дохода произведено 3,34; в 1965 г. - 4,45 и в 1966 г. - 4,89 руб. или на 46,4 % больше, чем в 1964 г. Соответственно росла оплата отработанного человеко-дня: 2,22; 2,66 и 2,92 руб. или на 31,5 % больше, чем в 1964 г.

Наши исследования и анализ данных по природно-экономическим районам республики показывают, что необходимы следующие размеры гарантированного оптимального уровня на формирование фондов оплаты труда (табл. I).

Фактически сложившиеся в последние годы расчетные данные свидетельствуют о том, что, определив оптимальный гарантированный уровень на формирование фондов оплаты труда колхозников от денежных поступлений и натуральной продукции соответственно природно-экономическим условиям колхозов, можно успешно достичь одинакового уровня оплаты труда, т.е. осуществлять социалистический принцип: за равный труд - равную оплату. Дальнейший рост уровня оплаты труда колхозников будет совершаться вследствие увеличения сумм

Таблица I

№ п/п	Источники формирования, %	Природно-экономические зоны			В среднем по СССР
		Степь	Лесостепь	Полесье	
1.	От сумм денежных поступлений за год	40-45	43-50	50-55	40-55
2.	От валового сбора зерно-бобовых культур	10-15	15-20	25-30	10-30
3.	От валового сбора картофеля, заготовленных грубых и сочных кормов	15	15	15	15
4.	От сумм валовой продукции	45	50	50	45-50
5.	От сумм валового дохода	55-60	65-70	70-75	65-70

денежных поступлений, т.е. повышения товарности колхозного производства, роста урожаев выращиваемых культур и повышения продуктивности животноводства. Удельный же вес фондов оплаты труда в суммах валового дохода будет снижаться и в результате этого увеличиваться чистый доход, и не только в относительных величинах, но, главным образом, в абсолютных суммах. Увеличение чистого дохода будет происходить и за счет снижения материальных затрат.

По своему содержанию гарантированный оптимальный уровень на формирование фондов оплаты труда — это не только оклад или заработок за выполненный урок (задание), за норму выработки или единицу продукции. В гарантированной оптимальной части на оплату труда содержится, кроме материального вознаграждения за выполненное задание, еще и вознаграждение за рачительное хозяйствование, за то, что колхозник не относится безразлично к потравам, к огрехам на посевной, к бесхозяйственности на ферме, вознаграждение за экономию издержек производства, за эффективные вложения на расширение средств производства, за поиски оптимальных ва-

риантов в решении каждого вопроса, обеспечивающего успех и эффективность хозяйствования.

Гарантированный оптимальный уровень на формирование фондов оплаты труда (или коллективная аккордная система оплаты труда) неминуемо вызывает внедрение единой тарифной сетки в хозяйстве как наиболее совершенного способа распределения созданных фондов оплаты труда среди тружеников соответственно вложенному каждым количеству и качеству труда в общественном производстве. В вопросах тарификации, к сожалению, имеет место значительная неупорядоченность как в производственной практике, так и в рекомендациях Министерства сельского хозяйства Украинской ССР. Насчитывается около 30 тарифных сеток (групп по оплате и др.) и в них больше 180 разрядов с разными коэффициентами и ставками, не увязанных между собой.

Ликвидировать такой разноречивой можно путем разработки и внедрения единой тарифной сетки, которая охватит все виды работ, категории работников, включая руководителей, специалистов, управленческий и обслуживающий персонал. С помощью унифицированной единой тарифной сетки можно лучше осуществлять распределение вознаграждений между колхозниками и организовать их на успешную производственную деятельность. Единая тарифная сетка позволяет совершеннее осуществлять учет и контроль над мерой труда и потребления, эффективнее внедрять механизацию учета затрат труда и его оплаты.

В порядке экономического эксперимента единая 12-разрядная сетка, начиная с 1966 г., внедрена в колхозе "Коммунар", села Ружична, Хмельницкой области. За эти годы (1966-1967) доказаны большие преимущества успешно применяемой единой тарифной сетки, явившейся важным инструментом совершенствования оплаты труда колхозников и укрепления экономики колхоза. Возросла валовая продукция, в частности валовой доход по колхозу увеличился на 23,2 % по сравнению с 1965 г. и достиг в 1967 г. 1843503 руб., а на гектар пашни - на 28 %, составив 488 руб. При увеличении валового дохода в хозяйстве достигнуто уменьшение затрат труда на 11,7 %

по сравнению с 1965 г., что равняется 38531 человеко-дню. Оплата человеко-дня увеличилась на 32 % и в 1967 г. составила в среднем по хозяйству 3,95 руб.

Важно отметить, что хотя при внедрении 12-разрядной сетки ставки на конно-ручные работы и были повышены на 42 %, а трактористам-машинистам от 3 до 19 %, все же фонд оплаты труда увеличился в 1967 г. всего на 18 % по сравнению с 1965 г. и составил 1117445 руб. Разница почти в 24 % была перекрыта за счет упорядочения норм выработки (около 17 %) и совершенствования тарификации (7 %). Некоторое увеличение фондов оплаты труда не привело к уменьшению сумм прибыли в колхозе. Наоборот, в 1967 г. прибыль увеличилась на 35 % по сравнению с 1965 г. и достигла 743113 руб. Это свидетельствует об эффективности экономического эксперимента, о целесообразности совершенствования оплаты труда и, в частности, внедрения единой тарифной сетки в колхозах.

В колхозе "Коммунар" в 1968 г. успешно действует 12-разрядная единая сетка на уровне ставок, исходя из нового гарантированного минимума оплаты труда, не меньше 60 руб. в месяц. Приняты также ставки и коэффициенты на 1968 г. (табл. 2).

Таблица 2

Разряды	Коэффициенты	Ставки (руб.)
I	1,00	2,36
II	1,10	2,60
III	1,21	2,86
IV	1,33	3,15
V	1,46	3,45
VI	1,61	3,81
VII	1,93	4,56
VIII	2,32	5,47
IX	2,78	6,56
X	3,34	7,86
XI	4,01	9,44
XII	4,81	11,32

Формирование фондов оплаты труда, как гарантированной оптимальной части от произведенной и реализованной продукции, и распределение созданных фондов через единую тарифную сетку позволяет осуществлять оплату труда не за работу вообще, а за количество и качество произведенной продукции, с учетом роста ее товарности, уровня интенсивности и эффективности производства. Единая тарифная сетка с установленными отклонениями в оплате работ первого и высшего разрядов не более, чем $I : 5$ или $I : 4$ послужит тем механизмом, с помощью которого оплата труда будет совершаться на основе закона распределения по труду.

О НАДБАВКАХ, ДОПЛАТАХ И ПРЕМИЯХ, ВЫПЛАЧИВАЕМЫХ РАБОЧИМ СОВХОЗОВ

Канд. юридических наук, доц. Х. Сийгур,

Тартуский гос. университет

1. Одним из условий успешного развития совхозного производства является последовательное проведение принципа материальной заинтересованности при оплате труда рабочих совхозов. Это предполагает выплату вознаграждения рабочим в соответствии с количеством и качеством затраченного ими труда и их вкладом в достижение результатов хозяйственной деятельности совхоза.

Так как труд рабочих растениеводства и животноводства имеет коллективный характер, то реализация принципа материальной заинтересованности предполагает правильное распределение заработной платы, исчисленной по результатам коллективного труда, между отдельными рабочими соответствующего коллектива (бригады, звена и т.д.).

2. Для приведения оплаты труда в соответствие с количеством и качеством труда, выполненного рабочим, и его вкладом в результаты хозяйственной деятельности совхоза рабочим совхозов, кроме оплаты по сдельным расценкам за выполненную работу или повременной оплаты, выплачиваются еще доплаты, надбавки и премии. Выплата их происходит на разных основаниях и в отношении их установлен разный правовой режим.

3. Порядок и условия выплаты доплат и премий, а в ряде случаев и их размеры, устанавливаются в централизованном порядке только в общих чертах и они конкретизируются

в каждом совхозе. Это позволяет учитывать конкретные условия данного хозяйства и, следовательно, применять доплаты и премии более эффективно для достижения целей, стоящих перед хозяйством.

4. Доплата за произведенную продукцию выражает, прежде всего, качество работы рабочих и должна стимулировать их к получению возможно большего количества продукции за счет повышения качества проводимых работ.

5. Доплату за качественное и срочное выполнение работ в растениеводстве целесообразно выплачивать дифференцированно в зависимости от качества выполненной работы, оценивая его по пятибалльной системе. Доплату следует платить только за работу, выполненную на отлично и хорошо. За работу, выполненную на удовлетворительно следует платить по обыкновенным расценкам (без доплаты), а за работу, выполненную на неудовлетворительно или на очень плохо, следует платить соответственно как за частичный или полный брак.

Целесообразно предусмотреть в законодательстве возможность распространения доплаты за качественное и срочное выполнение работ на рабочих животноводства.

6. Оплата труда по повышенным расценкам в период уборки урожая представляет собой один из способов доплаты. Труд трактористов-машинистов оплачивается по повышенным расценкам при условии выполнения сменной нормы, для других рабочих применение повышенных расценок не связано с выполнением норм труда. Такое решение вопроса следует считать правильным, так как, с одной стороны, оно стимулирует рациональное использование техники, а, с другой, содействует привлечению к уборке урожая домохозяек, школьников, людей с пониженной трудоспособностью и работников других отраслей совхозного производства.

Но оплату труда по повышенным сдельным расценкам следует дифференцировать в зависимости от качества работы. Целесообразно было бы также разрешить директору совхоза по согласованию с рабочим комитетом профсоюза совхоза лишать доплаты полностью или частично тех рабочих, которые в

период массовой уборки урожая совершают дисциплинарные поступки, отрицательно влияющие на ход уборки урожая.

7. Надбавки к заработной плате установлены в целях стимулирования рабочих к повышению квалификации, к непрерывной работе в данном хозяйстве или к рациональному использованию рабочей силы. Надбавки выплачиваются трактористам-машинистам за классность, за непрерывный трудовой стаж в данном хозяйстве и за работу без прицеппика.

Чтобы стимулировать повышение квалификации рабочих совхозов, целесообразно установить классификационные разряды всем рабочим растениеводства и животноводства и платить им соответствующие надбавки, как это в опытном порядке уже проведено в отношении доярок в совхозах Эстонской ССР.

8. По действующему законодательству рабочим совхозов выплачиваются премии за перевыполнение плана валовой продукции с учетом ее качества, за сокращение прямых затрат на единицу продукции или снижение ее себестоимости по сравнению с планом и за сохранение и хорошее использование тракторов и сельскохозяйственных машин.

Кроме того, в совхозах, переведенных на полный хозяйственный расчет, устанавливается и премирование рабочих за счет фонда материального стимулирования.

Показатели и условия премирования конкретизируются во всех случаях администрацией совхоза по согласованию с рабочим комитетом профсоюза совхоза.

9. Установленные в совхозе показатели и условия премирования должны быть связаны между собой, чтобы премирование по одним показателям не обусловило невыполнения других показателей. Поэтому следует поддерживать предложение о выплате премий за перевыполнение плана валовой продукции при условии, чтобы были соблюдены требования плана прямых затрат (плана себестоимости), а премии за сокращение прямых затрат на единицу продукции (снижение себестоимости) при условии выполнения плана продукции.

Нужно уточнить правила и обобщить практику выплаты

сумм за сохранение и хорошее использование тракторов и сельскохозяйственных машин.

10. Одним из видов премий является выплата рабочим вознаграждения по итогам годовой работы совхоза. Ее задачей является стимулирование рабочих к хозяйскому отношению к задачам, стоящим перед совхозом как единым хозяйством. Распределение сумм, выплачиваемых рабочим по результатам годовой работы, нуждается в обобщении и уточнении.

11. Доплаты и надбавки отличаются от премий прежде всего тем, что при достижении соответствующих показателей и соблюдений предусмотренных условий доплаты и надбавки должны быть выплачены, и администрация совхоза не имеет права лишать работника полностью или частично доплат или надбавок из-за упущения в работе. Но рабочие могут быть лишены премий полностью или частично, если у них в соответствующем периоде имелись производственные упущения в работе. Правовые вопросы лишения рабочих премий полностью или частично требуют еще обобщения и уточнения в законодательном порядке.

МАТЕРИАЛЬНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ КОЛХОЗНИКОВ - НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Ст. преп. Д. Бирутите,
Вильнюсский гос. университет

Оплата труда оказывает через материальные интересы колхозников стимулирующее влияние на развитие общественного хозяйства.

От уровня оплаты труда в значительной степени зависит равномерное распределение рабочей силы, особенно квалифицированной. В тех колхозах, где оплата труда на более высоком уровне, наблюдается не только достаточная обеспеченность рабочей силой, но даже ее излишек. Результаты корреляционной зависимости обеспеченности рабочей силой от уровня оплаты труда, которая была прослежена в 112 колхозах Пасвальского, Пакруйского и Ионишкского районов Литовской ССР, находящихся в одинаковых природных условиях, и отражена уравнением параболы второго порядка $y = 11,72 - 0,50x - 0,05x^2$,^{х)} показали, что с увеличением оплаты труда все лучшие колхозы обеспечены рабочей силой и меньше сельскохозяйственных годов приходится на одного трудоспособного колхозника^{хх)}.

х) x - оплата человека-дня колхозников, руб., y - га сельскохозяйственных годов на трудоспособного колхозника.

хх) Подставив в данное уравнение значения x , получаем

x	2.50	3.00	3.50	4.00	4.50	5.00	5.50	6.00
y	10.16	9.77	9.36	8.92	8.46	7.97	7.46	6.92

Аналогичное положение создалось в обеспеченности кадрами специалистов. Экономически более развитые колхозы располагают не только большим числом механизаторов, но и более высокой их квалификацией.

В основном из-за низкого уровня оплаты труда произошла сильная утечка колхозников, особенно молодежи из экономически слабых колхозов. Члены таких артелей уходили работать туда, где их труд получал общественное признание. Как правило, отстающие хозяйства владели и менее развитой материально-технической базой. Слабая механизация производственных процессов не могла полностью заменить ручной труд уходящих колхозников. В результате этого в таких колхозах создались неблагоприятные условия для нормального хода развития общественного производства.

За последние годы, в результате повышения уровня оплаты труда в колхозах, выявилась тенденция к более равномерному распределению рабочей силы в хозяйствах республики. Так, за 1965-1966 гг. в колхозах Литвы за счет экономической менее развитых хозяйств число трудоспособных колхозников даже увеличилось. Конечно, такая тенденция в динамике рабочей силы в колхозах республики носит временный характер. Под влиянием механизации производственных процессов число работающих в колхозах, как и вообще в сельском хозяйстве будет уменьшаться. Это — явление закономерное. Однако и впредь, имея в виду ускоренные темпы технического прогресса, нормальный процесс расширенного воспроизводства в колхозах предполагает наличие определенного количества рабочей силы и ее соответствующей квалификации. В этом отношении, бесспорно, наряду с улучшением культурно-бытовых условий жизни, важную роль будет играть также оплата труда.

Без наличия определенного уровня оплаты труда нельзя достичь и эффективного использования производственных фондов. Так, колхозы Советской Литвы систематически увеличивали основные производственные фонды. В 1959 году на I га сельхозугодий приходилось 135 рублей стоимости основных производственных фондов (в сопоставимых ценах), в 1962 го-

ду - 210 руб. или на 55 % больше^{x)}. Однако оплата труда оставалась на низком уровне: в 1959 году оплата человеко-дня составляла 1,14, а в 1962 году - 1,21 руб., то есть она увеличилась лишь на 6 %.^{x)} Несмотря на то, что основные производственные фонды увеличивались, темпы роста производства были медленными и даже имело место их сокращение. Так, в 1959 году производство валовой продукции (в сопоставимых ценах) на 1 га сельскохозяйственных угодий составляло 99 руб., а в 1962 году - 90 рублей.^{x)} Главная причина такого явления в слабой материальной заинтересованности колхозников. С 1963 по 1966 год фондообеспеченность колхозов, в том же расчете, выросла с 224 до 337 рублей или на 50 %.^{xx)} Оплата человеко-дня за тот же период увеличилась с 1,50 до 3,29 рублей или в 2,2 раза.^{xx)} Уровень производства валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий в 1963 году составлял 110, а в 1966 году - 182 руб.; т.е. он повысился на 65 %.^{xx)} Таким образом, укрепление материальной заинтересованности колхозников положительно сказалось на развитии колхозного производства.

От уровня оплаты труда колхозников непосредственно зависит рациональное использование сельскохозяйственной техники. При помощи параболы второго порядка мы проследили взаимосвязь между оплатой труда механизаторов на 1 га (в переводе на условную пахоту) и выработкой трактора за смену в 112 колхозах ранее упомянутых районов. Уравнение параболы, показывающее эту взаимосвязь, следующее: $y_x = -2,49 + 3,52x - 0,60x^2$, где x - оплата механизаторов за 1 га условной пахоты, y - выработка за смену га условной пахоты. Подставив в уравнение значения x , произвели расчет y :

x	1.50	1.75	2.00	2.25	2.50	2.75	3.00
y	1.44	1.84	2.15	2.40	2.56	2.66	2.67

x) Подсчитано автором по данным сводных годовых отчетов колхозов Литовской ССР за 1959 и 1962 гг.

xx) Подсчитано автором по данным сводных годовых отчетов колхозов Литовской ССР за 1963 и 1966 гг.

Экономический смысл этих цифр заключается в том, что с увеличением оплаты труда механизаторов растет и их сменная выработка.

Хотя повышение уровня оплаты труда и является очень важным условием усиления материальной заинтересованности колхозников, однако сама по себе она не решает всей проблемы лучшего использования производственных фондов. Из вышеприведенного расчета видно, что увеличение выработки механизаторов все в большей степени отстает от прироста оплаты труда. Поэтому, наряду с повышением уровня оплаты труда необходимо совершенствовать организацию труда, укреплять ремонтно-техническую базу и т.д.

Экономической основой уровня оплаты труда в колхозах является валовой доход. Однако при его распределении не следует исходить только из интересов потребления. Более высокая оплата труда только в сочетании с укрепленной и развитой материально-технической базой способствует быстрому развитию колхозного производства. Поэтому при распределении валового дохода надо стремиться к оптимальному сочетанию потребления и накопления.

Пропорции распределения валового дохода в различных колхозах разные. Они зависят от уровня развития общественного производства. Практика показывает, что с развитием общественного производства доля потребления в валовом доходе падает при одновременном увеличении уровня оплаты труда и доходов от общественного хозяйства. Это — закономерное явление расширенного воспроизводства, отражающее одновременное укрепление материально-технической базы и рост жизненного уровня колхозников, а тем самым и гармоническое сочетание коллективных и личных интересов колхозников.

НЕОБХОДИМЫЙ ПРОДУКТ И ОПЛАТА ТРУДА В КОЛХОЗАХ

Ст. преп. П. Микучёнис,
Вильнюсский гос. университет

К числу важнейших проблем подъема сельского хозяйства относится внедрение широкой системы материальных стимулов труда, которая обеспечила бы согласование интересов общества, колхозов и колхозников. Социалистические производственные отношения предоставляют огромные возможности для быстрого развития сельского хозяйства. Но реализация этих возможностей зависит от своевременного совершенствования экономических отношений, ибо "экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как интересы" (Ф. Энгельс).

В социалистическом обществе интерес к труду обуславливает, прежде всего, воспроизводство рабочей силы. Экономической основой воспроизводства рабочей силы является необходимый продукт. Единого мнения о необходимом продукте при социализме пока еще нет. По мнению автора, основная причина разногласия советских экономистов о необходимом продукте при социализме заключается в следующем: большинство экономистов, исследуя эту проблему, занимают неправильные исходные методологические позиции, т.е. объясняют сущность необходимого продукта, исходя из отношений распределения или потребления (А. Аганбегян, В. Майер, Г. Капустин и др.). Но сущность необходимого продукта можно определить только исходя из материального производства.

Одной из форм необходимого продукта в колхозах является оплата труда. Только на основе анализа необходимого продукта можно определить экономическую природу оплаты труда.

Оплата труда призвана обеспечивать вместе с другими формами необходимого продукта удовлетворение жизненных потребностей колхозников и воспроизводство затраченной ими рабочей силы. Это значит, что необходимый продукт должен иметь в колхозах определенную величину.

Качественная сторона необходимого продукта - проблема теоретическая, методологическая, а количественная сторона этого вопроса имеет практическое значение.

Количественная сторона необходимого продукта связана с двумя величинами: потребностями и средствами их удовлетворения. Материальные и культурные потребности непосредственно зависят от степени развития производительных сил общества. Так как потребности в определенный период времени - величина известная, которую можно выразить, то, значит, определима и величина необходимого продукта. Таким образом, можно подсчитать степень удовлетворения потребностей и предвидеть их развитие.

До последнего времени распределение доходов в колхозах происходило по формуле: производство - накопление - потребление. Такое распределение доходов не обеспечивало нормального воспроизводства рабочей силы в колхозах. Исправлением такого положения в колхозах было постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР "О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства". Это постановление рекомендовало колхозам ввести с первого июня 1966 года гарантированную оплату труда колхозников и при распределении доходов колхозов в первую очередь выделять средства на оплату труда колхозников.

Некоторые экономисты считают, что если в колхозах введена гарантированная оплата труда, то разница между заработной платой и оплатой труда исчезает. С таким мнением целиком согласиться нельзя. Конечно, закон распределения по труду действует во всех отраслях народного хозяйства. Но его проявление в отдельных отраслях производства имеет специфические особенности.

Эти особенности распределения по труду определяют особенности производственных отношений в колхозах. Колхоз — самостоятельное кооперативное производственное предприятие, и оплата труда зависит прежде всего, от экономического развития данного колхоза. Во-вторых, уровень оплаты труда в отдельных колхозах обусловлен также соотношением, полученным от деления валового дохода на фонд накопления и потребления. В-третьих, немалую роль играют и различные природные условия и, наконец, неодинаковая степень организации производства и труда. Качество индивидуального труда колхозников зависит от качества труда всего коллектива. В связи с этим объективно между колхозами создается разная оплата труда за равное качество индивидуального труда.

В 1966 году в Литовской ССР в среднем оплата труда за человеко-день составляла 3 руб. 29 коп. Но между отдельными колхозами республики она колебалась от 1,41 до 6,95 руб. Среднемесячная оплата труда в колхозах республики была 57 руб., но в отдельных колхозах она колебалась от 20 до 140 руб.

Такой большой разницы в заработной плате между государственными предприятиями не отмечается. Это показывает экономическую реализацию кооперативно-колхозной собственности.

С развитием колхозного производства как перед государством, так и перед самими колхозами встает задача регулирования оплаты труда в колхозах.

МАТЕРИАЛЬНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ И РОСТ БЛАГОСОСТОЯНИЯ КОЛХОЗНИКОВ

Ст.преп. И.Вильявичюс,

Вильнюсский гос.университет

Материальное стимулирование является важным условием не только развития общественного производства, но и повышения благосостояния колхозников. "Коммунистическое строительство, — указывается в решениях XXIII съезда КПСС, — и подъем благосостояния народа неотделимы".^{х)}

Рост оплаты труда является главным фактором увеличения личных доходов колхозников, способствует гармоническому сочетанию личных и коллективных материальных интересов.

В колхозах Советской Литвы, наряду с укреплением материально-технической базы, развитием общественного производства, достигнуто значительное повышение оплаты труда. Так, с 1959 по 1966 год средняя оплата человеко-дня в колхозах Литвы выросла с 1,14 до 3,29 руб., или в 2,9 раза^{хх)}. Особенно быстрыми темпами оплата труда колхозников стала повышаться с 1963 года. Если с 1959 по 1963 год средняя оплата человеко-дня в колхозах Литовской ССР увеличилась только на 31 %, то с 1963 по 1966 год — в 2,2 раза^{ххх)}.

Следует подчеркнуть, что на развитие колхозного

х) Материалы XXIII съезда КПСС. Изд-во Политической литературы. 1966, стр. 154.

хх) Подсчитано автором по данным сводных годовых отчетов колхозов Литовской ССР за 1959 и 1966 годы.

ххх) Подсчитано автором по данным сводных годовых отчетов колхозов Литовской ССР за 1963 и 1966 годы.

производства вообще и на повышение материального вознаграждения труда колхозников в частности благоприятное влияние оказало претворение в жизнь решений мартовского Пленума (1965 г.) и XXIII съезда КПСС. Как известно, на основе постановлений мартовского Пленума были значительно повышены закупочные цены, осуществлена более глубокая их дифференциация по зонам республики. И это незамедлительно сказалось как на повышении доходов колхозов и оплаты труда колхозников, так и на значительном ее выравнивании по колхозам. Если в 1964 году удельный вес колхозов, где в среднем оплата человеко-дня приближалась к фактической оплате в совхозах или даже превышала ее, составил 41 % от общего количества колхозов Советской Литвы, то в 1965 году удельный вес таких колхозов достиг уже 77 %^{х)}. Однако, в 1965 году, несмотря на то, что в среднем оплата человеко-дня в колхозах Литовской ССР достигла совхозного уровня оплаты труда (2,82 руб.)^{х)} в 311 колхозах (что составляло 21,3 % от общего количества колхозов республики) оплата человеко-дня не превышала 2 руб. и была значительно ниже совхозного уровня^{х)}. Введение гарантированной оплаты труда по совхозным нормам выработки и их расценки для соответствующих категорий работников означает, что во всех колхозах уже обеспечен общественно-нормальный уровень оплаты труда.

В настоящее время значительную часть личных доходов колхозники получают еще от личного подсобного хозяйства. Не умаляя экономического значения подсобного хозяйства в потреблении колхозников, прирост их личных доходов был обеспечен, главным образом, за счет увеличения поступлений от общественного хозяйства. Как показывают данные бюджетного обследования семей колхозников в Литовской ССР, совокупный доход в расчете на семью с 1958 по 1965 год увеличился на 32 %, в том числе: доход от общественного хозяйства - в 2 раза, от личного подсобного хозяйства - лишь на 5 %^{хх)}.

х) Подсчитано автором по данным годовых отчетов колхозов Литовской ССР за 1964 и 1966 годы.

хх) Подсчитано автором по данным ЦСУ Литовской ССР.

На основе роста доходов от общественного хозяйства становится возможным выравнивание экономических условий воспроизводства рабочей силы во всех колхозах. Например, в 1963 году в Литовской ССР удельный вес семей колхозников, располагавших совокупным доходом, в расчете на одного члена семьи, свыше 600 рублей в год, составлял 37,7 % от общего числа обследуемых семей, а в 1965 году — уже 72,9 %^{х)}.

Данные бюджетного обследования также показывают, что с увеличением оплаты труда меняется структура расходов семей колхозников. Так, расходы на питание с 1958 по 1965 год, в расчете на семью, выросли на 12,8 %, однако их удельный вес в совокупном доходе за тот же период времени сократился на 14,8 %^{х)}. Но зато расходы на приобретение непродовольственных промышленных товаров с 1958 по 1965 год выросли на 50,1 %, а их удельный вес в совокупном доходе вырос на 13,0 %, на культурно-бытовые нужды — соответственно в 2,5 раза и 86 %, накопление — 2,9 и 2,2 раза^{х)}.

Все это свидетельствует о том, что достигнутое увеличение в оплате труда в колхозах Советской Литвы непосредственно отразилось на повышении благосостояния колхозников. Труд в общественном хозяйстве становится решающим условием удовлетворения материальных и культурных потребностей колхозников.

Однако система материального стимулирования не исчерпывает себя оплатой труда. Наряду с усовершенствованием отношений распределения по труду, больше внимания необходимо уделять развитию общественных фондов потребления в колхозах, улучшению бытовых условий жизни колхозников. С повышением доходности общественного производства колхозы Советской Литвы все больше средств выделяют в фонды коллективного потребления. Так, в 1964 году отчисление от валового дохода на образование и пополнение фондов помощи и пенсионного обеспечения (за исключением тех средств, которые направляются в союзный централизованный фонд пенсионного обеспечения), на культурно-бытовые нужды, премирование за

х) Подсчитано автором по данным ЦСУ Литовской ССР.

достижение высоких производственных показателей в расчете на одного среднегодового колхозника составило только 10,1 руб. в год, а в 1966 году — 38,9 руб.^{х)} Хотя средства общественных фондов потребления в колхозах Литвы за 1964—1966 гг. увеличились более чем в 3 раза, однако они остаются незначительными. Подавляющая доля фонда потребления в колхозах (например, в 1966 году — 93 %) распределяется по труду.^{хх)}

До сих пор в колхозах Литовской ССР слабо развиты общественное питание, сеть учреждений дошкольного воспитания детей. Так, в 1966 году во всех колхозах республики было всего 6 столовых и один детский сад. Фактическое отсутствие яслей и детских садов сильно затрудняет участие женщин в общественном производстве. Так, в 1966 году в колхозах Литвы процент использования фонда рабочего времени в общественном хозяйстве трудоспособного мужчины составлял 80,3 %, а женщины — только 52,0 %.

В Советской Литве колхозы унаследовали от буржуазного строя хуторскую систему расселения, которая с незначительными изменениями существует и поныне. Достаточно сказать, что в 1966 году еще около 60 % усадеб колхозников находилось на хуторах. Хуторская система расселения значительно затрудняет улучшение бытовых условий жизни колхозников. Отдаленность от производственных центров колхозов, рассеянность — все это мешает электрификации колхозного быта. Еще в 1966 году в колхозах Литвы 36 % мелких деревень и 47,8 % усадеб колхозников были неэлектрифицированы.^{хх)} Из-за этого колхозники не могут пользоваться такими предметами культурного и бытового назначения, как радиоприемники, работающие от электросети, телевизоры, холодильники, стиральные машины и т.д. Следует заметить, что до сих пор жилищное строительство в колхозах Советской

х) Подсчитано автором по данным сводных годовых отчетов колхозов Литовской ССР за 1965 и 1966 годы.

хх) Подсчитано автором по данным сводного годового отчета колхозов Литовской ССР за 1966 год.

Литвы развивалось тоже медленно. Так, в 1958 году в среднем на 100 колхозов было построено 193 жилых дома, в 1960 году - 198, в 1964 - 146 и в 1965 - 184^х).

Развитие бытового строительства колхозов Литвы тормозило ряд обстоятельств. Колхозы Советской Литвы сравнительно молоды во времени своего существования. С момента победы колхозного строя в деревне Литвы минуло приблизительно 17 лет. Разумеется, в начальном периоде своего развития колхозы должны были направлять основные усилия на создание и укрепление материально-технической базы коллективного хозяйства. Колхозы были не в состоянии одинаковыми темпами развивать производственное и бытовое строительство. Однако в настоящее время, когда колхозы располагают сравнительно мощной производственной базой, значительно окрепли экономически и возмужали в организационном смысле, отставание в жилищно-бытовом строительстве становится нетерпимым. Для ускоренного развития строительства жилых домов в колхозах необходимо широкое применение индустриальных методов строительства, а также расширение производства стандартных жилых домов, приспособленных к местным условиям.

Таким образом, материальное стимулирование труда в колхозах неотделимо от повышения материального и культурного благосостояния колхозников.

х) Народное хозяйство Литовской ССР в 1965 году. Статистический сборник. Изд-во "Статистика". Вильнюс, 1966, стр. 81, 155.

ВАЖНЫЙ ФАКТОР ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА В КОЛХОЗАХ

Сотрудник В.Я.Плонский,
Институт экономики АН УССР

Мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС определил целый ряд очень важных мероприятий, направленных на укрепление хозрасчетных принципов в сельском хозяйстве. Основное внимание обращено на совершенствование планирования в колхозах, на учет действия экономических законов социализма при решении хозяйственных вопросов. Широкое применение экономических рычагов в планировании способствовало увеличению производства сельскохозяйственных продуктов, повышению рентабельности производства. Прибыль, рентабельность стали одними из основных показателей работы колхозов. Это и понятно. Получение прибыли определяет экономическую мощь хозяйства, жизненный и культурно-бытовой уровень колхозников. Поэтому для колхозов как хозрасчетных предприятий большое значение имеет не только количество той или иной продукции, но и получение необходимой прибыли.

После мартовского Пленума колхозы Украины добились значительных успехов по повышению экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Однако это не значит, что резервы уже исчерпаны. На наш взгляд, важнейшим из них является дальнейшее совершенствование планирования, повышение роли стоимостных показателей при планировании товарной продукции в колхозах.

В доводимых до колхозов планах по реализации продукции не всегда учитывается ее себестоимость, уровень рентабельности, конкретные условия производства. Поэтому в ряде

случаев возникают противоречия между планом реализации и специализацией, что приводит к нарушению хозяйственных принципов ведения хозяйства.

Колхоз "Коммунар" Хмельницкого района, Хмельницкой области является одним из передовых в области. Хозяйство находится вблизи областного центра. Общий уровень рентабельности производства в колхозе в 1966 году превышал 50 %. Наиболее прибыльно было производство зерновых, картофеля, овощей, сахарной свеклы. Более скромные результаты в этом отношении достигнуты в животноводстве. Уровень рентабельности производства животноводческих продуктов не превышал 15 %, в том числе свинины 11,5 %, а производство мяса птицы было убыточно. В то же время ряд колхозов этого же района производят мясо значительно дешевле, чем в "Коммунаре". Экономически обоснованная специализация животноводства способствовала бы более высоким достижениям этого хозяйства. В данном случае, видимо, наиболее подходит пригородный тип специализации.

Целеустремленная специализация сельскохозяйственных предприятий, исходя из конкретных условий, является одним из важнейших факторов повышения производительности труда и рентабельности производства.

Определенный опыт в этом отношении имеется и в Хмельницком районе. Себестоимость 1 ц привеса свиней в специализированных хозяйствах Хмельницкого района на 38,0 % ниже, чем в среднем по району, почти в 2 раза выше производительность труда и сравнительно низкий расход кормов на единицу привеса. Однако доводимые планы по товарной продукции не учитывают этих показателей, и в каждом хозяйстве производят все виды продукции, производимой в районе. Отрасли мельчают, средства распыляются, эффективность производства низкая. В частности, производство свинины в 35 колхозах района (за исключением специализированных) не превышало 22 ц в расчете на 100 га пашни или около 500 кг на основную свиноматку.

В 16 из этих же хозяйств, производящих товарную свинину, ее производство было убыточно. Причем, если сопоста-

вить динамику себестоимости свинины за последние 4 года, то в 13 из них она была не ниже 140 руб.

Повышение цен на ряд животноводческих продуктов привело к росту рентабельности этой отрасли. Но повышение цен имеет известный предел. Многое зависит от организационно-хозяйственных мероприятий, принятых на местах и направленных на удешевление продукции. В этом отношении колхозы, разумеется, еще неполностью используют имеющиеся резервы. Однако и учет себестоимости продукции и ее рентабельности при определении планов реализации способствовал бы укреплению экономической мощи колхозов.

Необходимо обратить внимание еще на одну сторону недостаточно гибкого подхода при планировании к учету природно-экономических условий, к специализации производства в ряде колхозов УССР. Возьмем Черняховский район Житомирской области. Это типичный полесский район с далеко не лучшими условиями для производства зерна. В таких условиях производство свинины не всегда экономически выгодно. Но зато вполне приемлемы условия для производства говядины. Однако все 36 колхозов района планируют производство и продажу государству свинины, в результате чего они несут значительные убытки. Колхозы вынуждены вкладывать значительные средства в производство свинины, заранее зная об убыточности этой отрасли и ослабляя базу для производства говядины, которое в большинстве колхозов ведется прибыльно. В 1966 г. в целом по району от реализации говядины было получено около 100,0 тыс.руб. прибыли, а от реализации свинины - 237,0 тыс.руб. убытка. Убыточно было производство свинины в отличие от производства говядины и в 1965 г., причем производство свинины незначительно, оно не превышает 240 ц в среднем на колхоз.

Колхоз "Прогресс" в 1966 г. реализовал 173 ц свинины. Выручка от реализации составляла 22,8 тыс.руб. Однако через высокую себестоимость продукции убытки равнялись 25,1 тыс.руб., т.е. на 2,3 тыс.руб. превышали выручку. Себестоимость свинины в этом колхозе в последние годы колебалась от 200 до 300 руб. Значительно выгоднее колхозу про-

изводство говядины. Себестоимость 1 ц привеса за 1964 - 1966 гг. не превышала 90 руб. и колхоз имел от этой отрасли определенную прибыль.

Высокорентабельно ведется мясное скотоводство в колхозе им. Ленина. В 1966 г. от реализации каждого центнера говядины получено 43 руб. прибыли, а всего - 35,0 тыс.руб. Однако общая прибыль от животноводства через убыточность других отраслей значительно меньше. На покрытие убытков только по свиноводству потребовалось 15,0 тыс.рублей.

Особенности Полесья следует в большей мере учитывать при планировании производства животноводческой продукции. В этом и в ряде других районов, видимо, целесообразнее развивать мясо-молочное скотоводство, позволяющее в наибольшей мере использовать естественные кормовые угодья, а также пожнивные остатки ряда полевых культур. Не исключается и свиноводство в специализированных хозяйствах, которые имеют необходимые условия производить свинину рентабельно.

Вышеприведенные примеры свидетельствуют об имевших место фактах несоблюдения хозрасчетных принципов в колхозах, в ряде случаев о субъективном подходе к планированию и специализации сельскохозяйственного производства. Колхоз как хозрасчетное предприятие планирует производство продукции, заранее зная, что это принесет ему убытки.

Исправление такого положения в значительной мере может быть достигнуто при творческом подходе к планированию сельскохозяйственного производства и его специализации, при планировании не только натуральных, но и стоимостных показателей. Такой подход к планированию способствовал бы более рациональному размещению и специализации производства сельскохозяйственной продукции. В этом отношении еще не полностью использованы преимущества специализации отдельных хозяйств на производстве той или иной продукции, с подчинением развитию этой главной отрасли других дополнительных и подсобных отраслей. Именно на это направление в специализации товарного сельскохозяйственного производства указывал В.И. Ленин.

Такой подход к специализации, как показывает опыт ряда хозяйств, наиболее соответствует хозрасчетным принципам, материальным интересам коллектива и отдельных его членов. Экономически обоснованное планирование в районах и отдельных колхозах позволит им более эффективно использовать свои трудовые ресурсы и средства, повысить рентабельность производства.

В текущем пятилетии колхозы Украины и всей страны должны значительно увеличить производство и повысить качество мяса всех видов. И сделать это нужно не любыми средствами, а наиболее выгодным с экономической точки зрения путем. Причем выгодность производства той или иной продукции должна учитывать как интересы государства, так и интересы предприятия, каждого члена коллектива.

ХОЗРАСЧЕТ И РЕАЛИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Канд. экономических наук Г.А.Аминова,

1. Обеспечение гарантии сбыта (реализации) сельскохозяйственной продукции — важнейшее условие осуществления хозрасчетной деятельности сельскохозяйственного предприятия (колхоза и совхоза).

В настоящее время при несомненном наличии потребности населения во всей массе производимой продукции в сельском хозяйстве уже имеются трудности в ее реализации. Эти трудности вызваны двумя главными причинами. С одной стороны, сельское хозяйство не всегда поставляет ту продукцию, которая удовлетворяет спрос по объему, виду, качеству, ассортименту и срокам поступления. В таких случаях заготовители отказываются принимать эту продукцию, а колхозы и совхозы за счет этого несут огромные потери. С другой стороны, нарушается и другое важное условие реализации — пропорциональность между темпами развития сельского хозяйства и мощностями перерабатывающей сельскохозяйственное сырье промышленности, емкостями холодильного и складского хозяйства заготовительных и торговых организаций и т.д. В этом также одна из причин нереализации значительной части продукции, предусмотренной планом-заказом.

Таким образом, совершенствование хозрасчетных отношений в сельском хозяйстве должно предполагать и одновременное совершенствование условий реализации продукции.

2. Проблема трудности реализации сельскохозяйственной продукции может быть в значительной мере разрешена, если государство, оптовый покупатель этой продукции, через систему экономических рычагов и, в первую очередь, через

цены будет воздействовать на характер сельскохозяйственного производства (пропорции, качество продукции, преодоление сезонности). При этом предполагается тщательный учет спроса на сельскохозяйственную продукцию населения и промышленности в необходимом объеме, ассортименте и качестве. Это позволит, во-первых, более объективно установить правильные соотношения цен на различные виды продукции и тем самым стимулировать нужные пропорции в производстве их объемов; во-вторых, путем введения надбавок к ценам за продукцию лучшего качества изменить характер предложения продукции животноводства и земледелия, соответствующий общественному спросу; в-третьих, путем введения сезонных надбавок к ценам в значительной мере преодолеть сезонность заготовок сельскохозяйственной продукции и тем самым обеспечить круглогодичное бесперебойное снабжение промышленности сырьем, а населения свежей продукцией.

3. Для того, чтобы цены четко и своевременно отражали все изменения, которым подвержены как спрос, так и предложение, они должны быть достаточно гибкими и эластичными, а это может в свою очередь быть достигнуто при известной децентрализации цен. По нашему мнению, право введения сезонных надбавок к ценам (их размеры, сроки введения по периодам года), а также значительная дифференциация цен в зависимости от качества продукции должны быть предоставлены заготовительным организациям или местным органам власти, в ведении которых находятся эти организации. Разумеется, подобная система цен будет реализована в интервале между расчетной минимальной и максимальной ценой, установленной в централизованном порядке (исходя из объема и стоимости заготовок). Практически это может быть достигнуто только при условии перевода на хозрасчет также заготовительных организаций. При этом, бесспорно, постепенно будет меняться и характер связей между сельскохозяйственным предприятием и заготовительными организациями.

Реальной станет возможность установления прямых связей по схеме поле — магазин, поле — завод, скрепленных до-

говором контрактации, предусматривающим материальную заинтересованность и ответственность договаривающихся сторон.

4. Государство определяет свои потребности в сельскохозяйственной продукции через план-заказ, доводимый до каждого колхоза и совхоза. Через план хозяйству гарантируется сбыт производимой продукции по твердым закупочным ценам. Однако нередко право совхозов и колхозов на эту гарантию нарушается. Это происходит потому, что планирование заданий хозяйствам по продаже продукции и планирование программы перерабатывающих предприятий осуществлялось и осуществляется раздельно. Темпы ввода новых мощностей перерабатывающей промышленности, их размещение стали хронически отставать от темпов развития сельскохозяйственного производства и его размещения. Не соответствует заготовкам объем емкостей складского и холодильного хозяйства заготовительных и торговых организаций. Отстает материально-техническая база по использованию технических культур. В ряде районов наблюдается острая нехватка мощностей для переработки льна. Многие заводы работают на сырье предыдущих лет, в то время как новое сырье залеживается. Эти примеры можно было бы продолжить.

Таким образом, для того, чтобы обеспечить гарантию сбыта сельскохозяйственной продукции, необходимо постепенно преодолевать диспропорцию, сложившуюся между сельским хозяйством и уровнем материально-технической базы организаций, заготавливающих сельскохозяйственную продукцию. На данном этапе, пока эта диспропорция существует, в план-заказ следует включать задания лишь по тем продуктам и в том объеме, сбыт которых по количеству и срокам фактически гарантируется заготовительными, перерабатывающими и другими организациями.

5. В деле обеспечения гарантии реализации сельскохозяйственной продукции большое значение имеют вопросы упорядочения самой организации сбыта. В качестве примера можно привести предложение многих специалистов, практиков и экономистов по организации заготовок и сбыта овощей и фруктов.

Предлагается в масштабах страны создать специализированное хозрасчетное объединение, или фирму. Такая организация могла бы своими заказами на продукцию оказывать влияние на более четкое планирование производства овощей и фруктов по зонам страны, по ассортименту и срокам поставки. Наконец, в единой системе легче отрегулировать и установить экономически обоснованные цены на заготавливаемую продукцию, которые стимулировали бы производство овощей, фруктов нужного количества, ассортимента и качества. Подобные фирмы созданы в Молдавии, Грузии, Азербайджане, и они вполне себя оправдали.

ХОЗРАСЧЕТНЫЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЛИ

Вед. инженер И.М.Храбров,
ЦЭМИ АН СССР

Последовательное и системное внедрение хозяйственно-расчетных методов организации и управления производством является одним из главных звеньев повышения эффективности общественного производства, основанных на материальной и моральной заинтересованности коллективов социалистических сельскохозяйственных предприятий и высокопроизводительном использовании трудовых, денежно-материальных и природных ресурсов.

Решения мартовского (1965 г.) и майского (1966 г.) Пленумов ЦК КПСС и Директивы XXIII съезда партии с особой остротой нацеливают внимание хозяйственных органов, руководителей колхозов и совхозов и других землепользователей на бережливое и рациональное использование земельных ресурсов страны. Это и понятно, так как земля является главным средством производства в сельском хозяйстве, а размеры ее, особенно высокоплодородных участков, ограничены. Кроме того, земля — материя невоспроизводимая.

Рациональное использование земельных угодий и экономическая ответственность землепользователей за их правильную эксплуатацию требуют точных сведений о земледельческих возможностях ведения производства на участках разного качественного состояния и определения производительной силы земли.

В нашей стране земля национализирована и является

государственной собственностью. В целях производства необходимой обществу сельскохозяйственной продукции земли сельскохозяйственного назначения представлены в основном в пользование колхозов, совхозов и других госхозов. Однако сельскохозяйственные угодия очень разнообразны по качеству и эффективности использования. Такое положение вызывает ряд проблем рационального их использования в колхозах и совхозах разных природно-экономических зон и экономической реализации общественной формы собственности на землю.

В плановой экономике все сельскохозяйственные угодия страны в принципе можно рассматривать как одному хозяйственнику принадлежащие производственные ресурсы, то есть при наличии общественной стоимости на землю возможно использование разнокачественных земель согласно единому оптимизирующему все народное хозяйство плану. Это означает, что, во-первых, органы государственной власти на основе народно-хозяйственных планов предопределяют целевое назначение земель, находящихся в едином государственном земельном фонде, осуществляют функцию распределения и перераспределения земель в общественных интересах; во-вторых, в соответствии с теми же планами осуществляют землеустроительные мероприятия; в-третьих, функцией государственного управления земельным фондом является контроль за использованием земель отдельными землепользователями. Центральные плановые и сельскохозяйственные органы путем концентрированного направления техники, минеральных удобрений, стройматериалов, путем установления в плановом порядке государственных закупок сельскохозяйственных продуктов и цен на них по природно-экономическим районам в большой степени влияют на специализацию и размещение сельскохозяйственного производства. Однако все эти мероприятия общегосударственного масштаба осуществляются на территории экономически самостоятельных пользователей сельскохозяйственными землями — колхозов и совхозов. Следовательно, отдельные сельскохозяйственные предприятия не только пользуются земельными участками различного плодородия, но и в зависимости от качества земли в интересах достижения наибольшего народнохозяйственного эффекта неравно-

мерно снабжаются средствами воспроизводства. Строгое выдерживание принципов хозяйственного расчета, хозяйственных отношений между государством, с одной стороны, колхозами и совхозами, с другой, требует определения эффективности соединения в процессе производства земли того или иного качественного состояния, труда и воспроизводимых средств производства, т.е. осуществления экономической оценки земли.

Практике известно, что при существующей системе земледеления эффективность добавочных затрат в данный участок земли на разных уровнях вложений является величиной переменной. К.Маркс при анализе условий возникновения дифференциальной ренты II рассматривал как равновероятностные повышающиеся, остающиеся неизменной или понижающиеся норму производительности дополнительных затрат, количественно характеризующие степень плодородия разнокачественных почв. При этом он указывал, что, когда дополнительные затраты капитала сопровождаются повышением нормы производительности, такой случай предполагает улучшение качества земли. Это улучшение может заключаться в том, что на единицу площади земли затрачивается вообще больше капитала (больше удобрений, применяется более механизированный труд и т.д.), или же в том, что вообще лишь этот дополнительный капитал дает возможность осуществить качественно отличное более производительное капиталовложение.

Особенно существенное влияние на улучшение качества земли, отсюда и на повышение степени плодородия почв оказывают мелиоративные мероприятия: орошение, осушение, известкование, гипсование и др. В этом случае земельные угодья из одного класса качественного состояния переходят в более высокий класс, следовательно, будут отличаться от прежнего состояния более высокой нормой эффективности вложений и более широкими границами возможностей экономически выгодных добавочных затрат. Так, например, переувлажненные, заболоченные земли до устройства осушительной сети и коренного улучшения поверхности могут быть использованы как низкокачественные естественные пастбища или малопродуктивные сенокосы с применением исключительно ручного труда. После осу-

шения же эти земли приобретают благоприятные для большинства сельскохозяйственных культур физико-химические и биологические свойства, становится возможным высокоэффективное применение добавочных вложений в землю в виде удобрений, техники, живого труда и др.

Добавочные вложения в землю могут производиться при одной и той же системе ведения хозяйства в виде количественного накопления без качественного скачка. Например, можно применять все увеличивающиеся дозы органических и минеральных удобрений, повышать степень механизации существующих технологических процессов земледелия. Как указывал В.И. Ленин, при неизменности техники и технологии производства границы эффективного применения добавочных вложений ограничены, но и в этих узких пределах не всегда и не безусловно наблюдается понижающаяся норма производительности дополнительных затрат.

Рациональное использование земельных ресурсов при социализме предполагает, что общество посредством соединения в процессе производства заданного в каждый данный момент количества труда, воспроизводимых средств производства и земельных участков разных классов по качеству получает максимальное количество необходимых потребительных стоимостей и одновременно умножает, повышает плодородие почв. В целях достижения максимума продукта при минимуме труда, в первую очередь, необходимо использовать в сельскохозяйственном производстве лучшие земли и вкладывать в эти земли столько труда и материальных средств, пока их эффективность не сравняется с эффективностью средних, а затем и худших земель, "лучшая земля выбирается при этом потому, что она дает наибольшие шансы прибыльного применения капитала, так как содержит в себе наибольшее количество естественных элементов плодородия, которые остается только использовать" (К. Маркс). Относительно худшие земли вовлекаются в оборот в последнюю очередь, когда продукт с лучших и средних земель не удовлетворяет потребителей общества, увеличение производства продукции на лучших землях путем дальнейшего роста вложений на единицу площади обходится дороже, чем на землях худших.

Худшие земли определяют рыночную цену продукта (не абсолютно) и предел экономически оправданных вложений на лучших и средних по качеству землях, отсюда и величину дифференциальной ренты.

Материальному стимулированию в развитии производства, выдерживанию необходимых пропорций между отдельными отраслями народного хозяйства в наибольшей степени соответствуют "цены" ограниченных природных ресурсов и рента, получаемые в результате нахождения оптимального плана. В этом плане каждая почва находит свое место согласно тому, каким плодородием она обладает и какое местоположение она занимает по отношению к центрам потребления сельскохозяйственной продукции или магистральным дорогам. При неоптимальном функционировании производства фактическая рента, соответствующая земельному участку того или иного качества и местоположения, меньше или больше действительного ее значения, соответственно меньше или больше и "цена" земли. Происходит это потому, что при заданном объеме денежно-материальных средств замыкающие затраты в неоптимальном плане всегда менее подозрительны, чем в оптимальном. Но согласно закону формирования общественной стоимости в земледелии, единая цена реализации сельскохозяйственных продуктов определяется последними, наименее производительными общественно необходимыми затратами. Так как дифференциальная рента равна разности между рыночной стоимостью и индивидуальной стоимостью продукта, то на тех участках земли, на которых произведена та же затрата, что и при оптимальном функционировании производства, получается повышенная рента; на тех участках, где уровень интенсивности окажется ниже, чем необходимо при оптимальном варианте, дифференциальная рента может быть меньше. Это положение может иметь непосредственное значение в хозяйственных отношениях между государством и сельскохозяйственными предприятиями. Так, например, при предположении, что колхозы и совхозы за пользование землей повышенного плодородия вносят в госбюджет фиксированные рентные платежи, установленные с учетом более высокого уровня интенсивности, а фактически получают меньше удобрений, техники, в

этом случае хозяйства вынуждены платить за землепользование из нормальной прибыли. На тех землях, где добавочные вложения менее эффективны и не приносят ренты, но вследствие недодачи лучшим участкам земли средства направлены сюда, уже не может быть ни компенсации народнохозяйственных потерь в виде недополученной ренты, ни локального, коллективного выигрыша.

В установлении правильных хозрасчетных отношений между государством и социалистическими сельскохозяйственными предприятиями важное значение имеет, на наш взгляд, тот факт, за счет чьих средств производится улучшение земли. В нашей стране основные мелиоративные мероприятия (орошение, осушение, борьба с эрозией почвы, известкование, гипсование) осуществляются государством за счет общенародных средств. По всей вероятности, земельная рента, произведенная на улучшенных государством землях, должна полностью принадлежать обществу. Сложнее вопрос, когда эти мероприятия проводятся за счет средств коллектива хозрасчетного предприятия, например колхоза. Если эти средства накоплены путем умелого хозяйствования, а другие хозяйства при наличии тех же природно-экономических условий улучшения предоставленных им земель не делают, то, по-видимому, рента должна оставаться в распоряжении колхоза до тех пор, пока такое улучшение земель не примет массового характера. Но может быть и другой вариант. Действующий механизм изъятия земельной ренты путем зонирования закупочных цен и дифференциации подоходного налога позволяет некоторым группам колхозов, хозяйствующим в особо благоприятных условиях, оставлять значительную часть ренты как собственность данного коллектива. Денежный доход может быть использован хозяйствами данного природного района на мелиорацию земель. В этом случае последующий эффект должен быть распределен между государством и сельскохозяйственным предприятием таким образом, чтобы у последнего была материальная заинтересованность в осуществлении подобных мероприятий.

В настоящее время, когда осуществлен ряд мер, позволяющих более или менее эффективно вести сельскохозяйствен-

ное производство во всех природных зонах страны, экономическая оценка земли будет иметь особо важное значение в организации и планировании производства в колхозах, совхозах, хозяйственных подразделениях и внедрении внутрихозяйственного расчета. Для этих целей нужна детально проведенная комплексная оценка земельных угодий и почв как экономических ресурсов. В этом комплексе особо следует выделить агроэкономическую оценку как определение продуктивности и доходности земель при различных способах их использования. Под способами использования можно понимать эксплуатацию земельных участков под различными видами угодий, разными культурами и при разном уровне интенсивности возделывания этих культур. Агроэкономическая оценка земель может быть представлена как технико-экономические нормативы использования земли определенным технологическим способом. Такие нормативы позволяют определить лучший вариант использования данного участка земли с учетом специализации хозяйства и наличия его трудовых, денежно-материальных ресурсов. Наиболее полная информация о производительной силе земли того или иного качества может быть получена путем многократного корреляционно-регрессионного анализа и выведения производственных функций типа "фактор-продукт". В качестве фактора-аргумента могут быть приняты переменные затраты в суммарном денежном выражении (однофакторная корреляционная модель) или затраты в виде натурально-вещественных элементов (затраты труда, удобрений, затраты на использование техники и др.).

Такой анализ позволяет сделать выводы

- 1) о наиболее эффективном уровне интенсивности возделывании той или иной культуры;
- 2) о сравнительной эффективности производства того или иного сельскохозяйственного продукта;
- 3) об эффективности дополнительных затрат на землях того или иного качества;
- 4) о сравнительной эффективности отдельных элементов затрат и пропорциях их экономической взаимозаменяемости и др.

Следует указать, что в производственных функциях количественные связи между факторами и продуктами выражаются в динамичной форме, что является отражением переменных отношений между различным уровнем производственных затрат и урожайностью сельскохозяйственных культур (в исследованиях К.Маркса — как различная форма производительности дополнительных затрат).

Планирование хозрасчетных заданий внутрихозяйственным подразделениям по производству сельскохозяйственной продукции должно осуществляться на основе данных динамического соотношения в виде "затраты-урожай" и с учетом ограничений, налагаемых на способы использования земель их качественной оценкой.

МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОощРЕНИЕ РАБОТНИКОВ ХОЗЯЙСТВА ЗА РЕЗУЛЬТАТЫ ХОЗРАСЧЕТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Канд. сельскохозяйственных наук, доцент

Г.К. Русаков,

ВНИИЭСХ

I. Распределение по труду возможно лишь при использовании стоимости и ее форм в качестве всеобщего соизмерителя объема труда и его результатов, и это является основной причиной сохранения и использования товарно-денежных отношений, возникновения и развития хозрасчета социалистических предприятий.

Характерными чертами ленинского принципа материальной заинтересованности является общее государственное регулирование меры труда и уровня его оплаты, исходя их экономических возможностей и интересов общества в целом: дифференциация оплаты в соответствии со сложностью труда, квалификацией и условиями труда, а также производительностью труда и другими экономическими показателями, достигнутыми коллективами и отдельными работниками непосредственно на своем участке производства.

Регулирование оплаты труда осуществляется на основе тарифной системы (тарифные сетки, ставки, тарифно-квалификационные справочники), а также путем применения различных систем оплаты труда.

Система оплаты труда представляет собой совокупность конкретных форм оплаты труда и методов связи заработка с количеством и качеством вложенного труда, с конечными результатами производственно-хозяйственной деятельности предприятия и его подразделений.

Осуществление положений экономического закона распределения по труду неразрывно связано с материальным стимулированием труда по принципу — за лучший труд более высокую оплату.

"Потребление, — указывал В.И. Ленин, — активное средство, метод, орудие для повышения производства".

2. Несмотря на наличие известных особенностей распределения общественного продукта в колхозах, обусловленных кооперативно-групповой формой социалистической собственности, основное направление и содержание системы материального стимулирования труда в условиях хозрасчета в колхозах и совхозах имеет много общего, и идет процесс дальнейшего сближения оплаты труда и материального поощрения как по формам, так и по уровню между колхозами и совхозами и в целом между предприятиями сельского хозяйства и промышленности.

В совхозах и колхозах материальное стимулирование работников хозяйства по результатам хозрасчетной деятельности должно осуществляться за счет всей системы основной и премиальной (дополнительной) оплаты труда на своем участке работы, а также распределения среди них части прибыли (чистого дохода), полученных хозяйством в целом.

3. При практическом решении вопроса об оплате труда и материальном поощрении надо исходить из единых для колхозов и совхозов понятий основной и дополнительной (премиальной) оплаты, оплаты за работы и за результаты производства, материального поощрения за счет фонда оплаты и прибыли (чистого дохода) хозяйства.

В состав основной входит оплата труда за работу (тарифный фонд или фонд гарантированной оплаты), с выплатой не реже одного раза в месяц по сдельным расценкам или повремено, фонд доплаты за продукцию, устанавливаемый в процентах к тарифному фонду, с выплатой по расценкам за единицу продукции или рубль ее стоимости; доплаты за стаж; доплаты за квалификацию.

Дополнительная или премиальная оплата труда осуществляется за разные показатели: продукцию, полученную сверх установленного уровня (планового, среднего фактического, нор-

мативного), за качество продукции и сроки ее поступления, за качество и сроки выполнения работ, за экономию производственных затрат.

Под оплатой по результатам производства следует понимать не только все формы дополнительной и премиальной оплаты, но и вторую часть основной оплаты за счет фонда доплат за продукцию. Следовательно, сюда не входит только оплата по тарифу или гарантированная.

Еще более широкое значение имеет понятие материального поощрения по труду. Сюда относятся все формы оплаты труда по результатам, а также поощрение за различные показатели за счет фонда материального поощрения, создаваемого за счет прибыли (чистого дохода) хозяйства.

4. В целом все формы оплаты и материального поощрения образуют систему материального стимулирования труда и являются источниками общей величины заработка, начисленного соответствующим категориям работников хозяйства, но по своей экономической природе они, а, следовательно и образуемый ими заработок, делятся на две части — на заработную плату и оплату труда (основная и дополнительная или премиальная оплата), которая включается в себестоимость продукции хозяйства и премии за счет фонда материального поощрения, образуемого из прибыли (чистого дохода) хозяйства.

Следовательно, система материального стимулирования труда охватывает все формы оплаты труда и материального поощрения за счет прибыли (чистого дохода) хозяйства, то есть сюда входит и оплата по тарифу или гарантированная, значение которой для достижения лучших результатов в производстве велико, так как она является основным источником заработка и условием, обеспечивающим повседневное участие в труде и выполнение производственных процессов с надлежащим качеством и в установленные сроки.

Колхозы, используя рекомендации партии и правительства, самостоятельно определяют конкретную величину тарифных ставок и месячных окладов, исходя из тарифных ставок применительно к нормам выработки совхозов, нормы фонда доплат за продукцию к гарантированной оплате, нормы и усло-

вия дополнительной (премиальной) оплаты труда и отчисления от прибыли (чистого дохода) хозяйства для распределения среди коллектива и другие связанные с этим вопросы, тогда как в совхозах многие из этих решений установлены директивами соответствующих руководящих органов.

В системе материального стимулирования особое значение имеют вопросы общего уровня заработка. Уровень заработка или доля вновь созданного общественного продукта, поступающая в индивидуальное распоряжение трудящихся, в условиях социалистического производства определяется в каждый период государством в плановом порядке при распределении национального дохода на фонды потребления и накопления, с выделением из фондов потребления заработной платы и общественных фондов потребления.

Заработная плата и общественные фонды потребления решают в целом задачу удовлетворения материальных и духовных потребностей членов социалистического общества на уровне, отвечающем степени развития производительных сил и производительности общественного труда, наличию других условий, в которых находится на данный период народное хозяйство страны.

6. Для колхозов государство не осуществляет прямого регулирования уровней фондов накопления и потребления, в том числе оплаты труда, подобно тому как это имеет место в государственном секторе, но в общем объеме национального дохода учитывается валовой доход, созданный в колхозах, и пропорции его возможного распределения по фондам, так же как и место, занимаемое колхозами в общем балансе трудовых, материальных и финансовых ресурсов страны.

Практически вопрос об уровне фондов потребления и накопления решает в конечном счете коллектив каждого колхоза в отдельности, но при этом надо исходить из единства интересов социалистического государства, каждого предприятия и его работников, общности интересов всех категорий трудящихся, занятых в любом секторе народного хозяйства, поскольку все трудящиеся являются совладельцами средств производства и создаваемых в социалистическом обществе богатств.

Поэтому колхозы при решении вопроса об уровне фондов должны ориентироваться на опыт государственных социалистических предприятий, учитывая при этом конкретные условия своего хозяйства. В отношении уровня оплаты труда таким ориентиром являются действующие в совхозах, переведенных на полный хозрасчет, тарифы и нормы фонда доплат за продукцию отчислений в фонд материального поощрения и в другие фонды потребления и накопления от прибыли.

Конечно, здесь недопустимо слепое копирование, речь идет лишь об общей ориентировке и при наличии необходимости и экономических возможностей колхоз может делать известные отступления в ту или иную сторону от совхозных уровней оплаты труда и норм формирования фондов из прибыли (чистого дохода).

Но вместе с тем нельзя становиться на путь принципиально иных форм решения этой задачи в колхозах. Например, многие экономисты пытаются установить какие-то оптимальные пропорции в распределении валового дохода в зависимости от его уровня на единицу земельной площади или на работника, то есть решить данный вопрос изолированно от всего народного хозяйства страны.

Критической оценки требует также практика отдельных колхозов, когда они идут на резкое повышение зарплаток колхозников в сравнении с работниками государственных предприятий, особенно, если это достигается за счет распределения по труду основной части чистого дохода при ограничении размера фондов расширенного воспроизводства и общественного потребления.

7. В практике совхозов, а также промышленных предприятий, переведенных на полный хозрасчет, выявились существенные недостатки в принятых положениях о формировании и использовании фонда материального поощрения. Главные из них заключаются в отсутствии научно-обоснованных методов дифференциации норм отчислений в фонд материального поощрения, так как применение единой нормы в 15 % от прибыли, подлежащей распределению, но в пределах, не превышающих 12 % годового фонда зарплаты, создает по совхозам неравные возмоз-

ности для поощрения в соответствии с количеством и качеством труда. Обуславливается это тем, что совхозы имеют существенные и не зависящие от их коллективов, то есть объективные различия в условиях производства, что и находит свое выражение в неодинаковом плановом уровне рентабельности производства.

Главные причины этих различий — это несовершенство закупочных цен, которые не имеют единой пропорциональности с необходимым уровнем затрат труда и средств на производство отдельных продуктов в данных условиях, и, затем, — неодинаковая степень отстроенности отдельных хозяйств.

8. В системе материального стимулирования труда большое значение имеет вопрос о формах связи заработка рабочих и колхозников с результатами производства. Основное решение этой задачи должно обеспечиваться в бригадах и других подразделениях в системе внутрихозяйственного расчета.

При этом для оценки результатов производства важно избрать экономические показатели, отвечающие условиям работы хозрасчетных коллективов.

К числу наиболее распространенных экономических показателей, характеризующих конечные результаты, относятся:

стоимость валовой продукции (по установленным единым ценам с учетом качества и сроков поступления продукции);

сумма экономии или перерасхода производственных затрат по прямым и косвенным, зависящим от подразделений затратам;

валовой доход (стоимость валовой продукции, минус производственные затраты без оплаты труда);

чистый доход (стоимость валовой продукции, минус производственные затраты).

Надо иметь в виду, что все экономические показатели при внутрихозяйственном расчете носят расчетный характер, что обуславливается особенностями денежной оценки продукции и затрат на едином уровне в плане и отчете и независимо от способа использования продукции и источников поступления средств на производственные цели, а также неполным охватом статей затрат. Все это не совпадает с принятым порядком

оценки продукции и методами калькуляции себестоимости по хозяйству в целом, но повышение или снижение расчетных показателей в подразделениях имеет такую же практическую значимость для производства, как и показатели стоимости и себестоимости продукции, чистого дохода (прибыли), рентабельности, используемые для оценки результатов работы хозяйства в целом.

9. Какие же из экономических показателей в лучшей степени подходят для использования в практике внутрихозяйственного расчета?

Анализ многолетней практики показывает, что если действующие ныне закупочные (сдаточные) цены применяются в сочетании с экономическими показателями стоимости валовой продукции и экономии производственных затрат, то они позволяют правильно выявить результаты работы коллектива подразделения и начислить ему заработок в полном соответствии с количеством и качеством вложенного им труда при любых различиях в уровнях рентабельности по видам продуктов и совокупной по подразделениям.

Если же при закупочных (сдаточных) ценах начинают применять комплексные экономические показатели, например расчетный чистый доход, то это ведет к существенным искажениям в оценке результатов и в размерах материального поощрения по хозрасчетным подразделениям, имеющим различную структуру производства.

Поэтому для более широкого использования при внутрихозяйственном расчете комплексных расчетных показателей чистого и валового дохода необходимо применение цен на продукцию, устраняющих резкие различия в уровне рентабельности. Это — или введение новых экономически обоснованных закупочных цен, или разработка внутрихозяйственных расчетных цен, на базе средней себестоимости по группе подразделений с однородными условиями, с начислением на нее примерно одинаковой по всем продуктам нормы рентабельности.

10. В настоящее время, то есть при действующих ценах, нельзя использовать показатель чистого дохода или уровня рентабельности, полученных бригадами, и для распределения

среди работников совхоза или колхоза средств из фонда материального поощрения, созданного из прибыли (чистого дохода) хозяйства.

Поэтому наиболее правильный результат, то есть соответствующий количеству и качеству труда, вложенного коллективами хозрасчетных подразделений и другими работниками хозяйства в общественное производство, дает способ распределения основной части фонда материального поощрения в расчете на рубль общего заработка, включающего оплату по тарифу и все виды дополнительного заработка по результатам работы хозрасчетных подразделений и на других участках производства.

Но это относится лишь к части фонда материального поощрения, выделенной для распределения по итогам года — примерно 70 — 75 % общей его величины. Как показал опыт, 25 — 30 % средств этого фонда целесообразно использовать для индивидуального премирования особо отличившихся в труде работников хозяйства, за победу во внутрихозяйственном социалистическом соревновании, за своевременное и качественное выполнение важнейших работ, в порядке оказания единовременной помощи. Во многих совхозах поощрение за счет средств этого фонда не распространяется на нарушителей трудовой дисциплины и других условий, предусмотренных в Положении о порядке использования этого фонда.

II. Существенные различия в уровне трудоемкости производства отдельных продуктов требуют обязательной дифференциации норм дополнительной, премиальной оплаты за выход продукции сверх установленного уровня, за экономию производственных затрат или другие показатели. Для дифференциации норм премий за экономию производственных затрат в колхозах можно использовать примерную шкалу, включенную в рекомендации МСХ СССР по внутрихозяйственному расчету или применять постоянный коэффициент в размере 1,3 — 1,5 % к сумме гарантированной оплаты за каждый процент экономии производственных затрат.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ И СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Член-корреспондент ВАСХНИЛ Н.П.Александров
ВНИИЭСХ

1. На мартовском и сентябрьском (1965 г.) Пленумах ЦК КПСС и XXIII съезде партии разработана развернутая экономическая программа развития демократических основ управления и совершенствования всей системы планирования народного хозяйства. Экономическая реформа, осуществляемая в стране, соответствует природе и объективным законам плановой социалистической системы хозяйства, учитывает особенности переходного этапа, достигнутый уровень развития производительных сил и научно-технического прогресса.

Значительное развитие производительных сил, огромный промышленный потенциал, созданный в стране за послевоенные годы, определил условия, возможности и необходимость решительного улучшения сельскохозяйственного производства, ускорения темпов научно-технического прогресса. Увеличение производства на основе интенсификации сельского хозяйства — закономерность развития этой отрасли в настоящее время.

Поэтому перед сельским хозяйством, как и перед другими отраслями, встала проблема совершенствования хозяйственного руководства. Успехи ее расширения в огромной мере зависят от удовлетворения материальных интересов производителей, совершенствования производственных отношений на данном этапе социалистического строительства.

Задача изыскания внутренних резервов для дальнейшего роста производства и подъема материального благосостоя-

ния народа реализуется в конкретных предприятиях. Однако для их успешной работы должно быть обеспечено централизованное плановое руководство, соблюдены условия планомерного, пропорционального развития всех отраслей народного хозяйства, достигнуто единство интересов государства, предприятия, работника.

Общенародные интересы по отношению к сельскому хозяйству выражаются в производстве определенного количества, ассортимента и качества сельскохозяйственных продуктов с минимальными издержками производства и конкретизируются в плане-заказе сельскому хозяйству в целом и каждому сельскохозяйственному предприятию, в частности, в полном соответствии с его возможностями и материальными интересами. Предприятию должны обеспечиваться условия для получения высокого валового дохода, создающего необходимый уровень накопления и высокий уровень потребления работников.

2. Необходимость планомерного развития сельскохозяйственного производства в настоящее время остро ставит проблему рационального, научно обоснованного размещения его по районам и зонам страны в полном соответствии с совокупностью природных и экономических условий, с учетом рационального использования естественных, материальных и трудовых ресурсов. Задача снижения издержек производства и обращения ставит необходимость концентрации производства, специализации районов и предприятий. Специализация, основанная на научном планировании, является в настоящее время важнейшим методом руководства сельскохозяйственным производством. Этот процесс имеет особое значение для СССР с его огромными просторами и резким различием природных и экономических условий. Специализация сельского хозяйства является одним из действенных средств повышения производительности труда и снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции, а следовательно, также одним из могучих орудий, способствующих успешному проведению хозяйственной реформы.

Специализация сельскохозяйственного производства в СССР имеет уже известную историю и значительные достижения.

В стране сложились крупные районы товарного производства зерна, сахарной свеклы, льна, картофеля, молока, мяса, шерсти и других продуктов. Однако очень многое предстоит еще сделать для углубления и дальнейшего совершенствования этого процесса.

3. Специализация сельского хозяйства как форма проявления общественного разделения труда — объективный процесс. В своем развитии и совершенствовании она тесно переплетается с другими прогрессивными процессами сельского хозяйства — с концентрацией и интенсификацией производства. В стране в 1950 гг. было проведено значительное укрупнение колхозов, в результате чего они стали располагать большей площадью земли, достаточной для эффективного использования современной мощной техники. Был укрупнен также почти каждый совхоз.

Укрепление колхозов и совхозов квалифицированными кадрами, повышение закупочных и сдаточных цен, укрепление материально-технической базы сельского хозяйства и ряд других мер, осуществленных за последние годы, создали необходимые предпосылки для углубления специализации и повышения концентрации сельскохозяйственного производства.

Если ранее процесс специализации протекал преимущественно по линии растениеводческих отраслей и особенно в районах, специализирующихся на производстве технических культур (хлопчатник, сахарная свекла, лен-долгунец и др.), то в последние годы в связи со значительным развитием общественного животноводства начато проведение серьезной работы по специализации этой отрасли. Таким образом, в настоящее время специализация распространяется практически на хозяйства всех направлений и представляется возможным проводить ее организованно в границах целых областей и краев. Такая работа по специализации производства во всех колхозах и совхозах проводится в Эстонской, Латвийской и Литовской ССР, в Московской, Пензенской, Орловской, Воронежской, Новосибирской, Белгородской, Ленинградской, Омской и некоторых других областях Российской Федерации, в ряде областей Украины и Белоруссии, в Молдавии и ряде других районов

страны. В ходе этой работы на фоне сложившейся зональной специализации обосновываются производственное направление, состав и уровень специализации каждого колхоза и совхоза, дополнительно к ранее определившимся специализированным хозяйствам растениеводческого направления формируются хозяйства по производству животноводческой продукции.

Разнообразие условий сельскохозяйственного производства приводит к большому разнообразию как форм специализации, так и организационных методов их осуществления.

В нашей стране сложились следующие основные виды специализации сельскохозяйственного производства, которые являются общими для разных районов страны: зональная, межхозяйственная и внутрихозяйственная.

Зональная специализация — это специализация республик, экономических районов, областей и других крупных территорий. Например, специализация Эстонии, Латвии и Литвы на производстве молока и беконной свинины, специализация среднеазиатских республик на производстве хлопка, Грузии — на выращивании чая и субтропических культур и т.д.

Межхозяйственная, внутрирайонная специализация предполагает планомерно-согласованное, общественное разделение труда между отдельными сельскохозяйственными предприятиями в области или районе, при котором колхозы и совхозы в соответствии со своими конкретными условиями специализируются на производстве различных видов продукции. В том числе в последнее время стала развиваться внутриотраслевая специализация и кооперация предприятий.

Логическим развитием межхозяйственной специализации является внутрихозяйственная, которая заключается в специализации производственных подразделений хозяйства (бригад, отделений, ферм), где развиваются отрасли, для которых имеются благоприятные условия.

Хотя процесс специализации сельскохозяйственного производства осуществляется в различных формах, однако можно сделать некоторые обобщения практики построения хозяйств с высокой степенью специализации. Выделяются два основных направления:

- создание крупных хозяйств, специализированных на двух-трех и более отраслях, при оптимальном их размере и широком развитии внутрихозяйственной специализации. Различные формы этого направления специализации обуславливаются прежде всего составом отраслей и характером местных природных и экономических условий;

- организация узкоспециализированных предприятий по производству определенных видов продукции. Для этого направления характерно широкое развитие межхозяйственных производственных связей и различных видов кооперации производства. Типичными формами такого вида специализации являются специализированные хозяйства по откорму молодняка крупного рогатого скота и свиней, межхозяйственные откормочные предприятия, птицефабрики, парниково-тепличные комбинаты и другие узкоспециализированные государственные и кооперативные сельскохозяйственные предприятия.

В настоящее время имеется еще значительное количество совхозов, и особенно колхозов, не имеющих достаточно ярко выраженной специализации сельскохозяйственного производства. Однако этот процесс совершается непрерывно, количество специализированных хозяйств увеличивается с каждым годом, так как углубленная специализация сельскохозяйственного производства дает высокую экономическую эффективность, что подтверждается примерами работы многих крупных специализированных хозяйств в разных зонах страны.

4. Система планирования сельскохозяйственного производства как важная составная часть аграрной политики может способствовать или, наоборот, сдерживать специализацию предприятий. В свою очередь, специализация колхозов и совхозов предъявляет определенные требования к системе планирования производства, к методам руководства сельскохозяйственными предприятиями.

Развитие специализированных хозяйств, углубление межхозяйственной и внутриотраслевой специализации требуют более глубокого разделения труда и кооперации предприятий, создания рациональных форм их объединений. Это же, в свою

очередь, требует наличия обоснованных, а главное, длительных и стабильных планов производства. Именно твердые планы производства, гарантирующие сбыт произведенной продукции по заранее установленным ценам и на основе определенных заранее условий, являются основой для становления специализации предприятий. В то же время специализация колхозов и совхозов создает для государства гарантии получения необходимой продукции по ее видам и в необходимом количестве.

Таким образом, специализация предприятий значительно упрощает переход от административных методов руководства сельскохозяйственным производством к экономическим, стабилизирует и рационализировывает отношения предприятия с государством, усиливает общность их интересов. При соответствии структуры хозяйства объективным природно-экономическим условиям производства и взаимовыгодных отношениях его с государством изыскание резервов увеличения объема производства, повышения качества продукции и снижения издержек производства становится первоочередной задачей самого предприятия.

Специализация предприятия неизбежно вызывает необходимость внутрихозяйственного разделения труда, специализации его подразделений. При такой организации легче осуществляется концентрация производства, повышается эффективность научно-технического прогресса, достигается более высокое качество продукции и удешевление ее производства. В то же время внутрихозяйственная специализация позволяет легче осуществить внутрихозяйственный расчет, связывая тем самым в единую цепь интересы третьего звена — работника предприятия. Таким образом, осуществляется общность интересов государства — предприятия — работника, без чего не может быть эффективно организовано любое производство и что единственно обеспечивает эффективность и действенность руководства сельскохозяйственным производством со стороны государства.

ОБ ОПТИМАЛЬНОМ СООТНОШЕНИИ ФОНДОВ НАКОПЛЕНИЯ И ПОТРЕБЛЕНИЯ

О. Саукас, ВНИИЭСХ

Для развития хозрасчетных отношений имеет значение создать экономически обоснованное соотношение между фондами накопления и потребления. Как недооценка роли фонда накопления за счет абсолютизации фонда личного потребления, так и обратная тенденция означают по существу порождения противоречий во внутриколхозных отношениях.

Роль накопления в качестве фактора повышения производительности труда объясняется социально-экономическим характером колхозов. Расширенное воспроизводство в колхозах осуществляется, главным образом, за счет собственных источников накопления. Все более интенсивное сельскохозяйственное производство порождает необходимость вкладывать дополнительные средства. Это предполагает увеличение фонда накопления. В колхозах, где при распределении валового дохода не обеспечивается необходимое накопление, а увеличивается за счет последнего доля фонда оплаты труда, нарушается внутренняя пропорциональность факторов повышения производительности труда. В результате этого, несмотря на рост удельного веса оплаты труда в валовом доходе, абсолютный уровень оплаты труда падает. Последнее отрицательно сказывается на уровне производительности труда, что в свою очередь снижает темпы расширенного воспроизводства.

Оптимальное соотношение между фондами накопления и потребления зависит от конкретного этапа развития хозяйства. В слабых хозяйствах удельный вес фонда потребления в валовом доходе должен быть относительно больше, чем в

сильных хозяйствах. Но, как уже отмечалось выше, такое решение проблемы может иметь лишь ограниченное действие. Это не устраняет дифференцирующего влияния факторов повышения производительности труда. Однако временное относительное увеличение отчислений в фонд личного потребления в слабых хозяйствах является все же важным средством, позволяющим увеличить дополнительные вложения в средства производства посредством материального стимулирования непосредственных производителей.

Исходя из этого, нельзя согласиться с экономистами, которые рекомендуют для определения удельного веса фонда накопления в валовом доходе использовать прогрессивную шкалу, согласно которой отчисления в фонд накопления росли бы прогрессивно в зависимости от роста валового дохода. По существу это означало бы переход к остаточному распределению фонда личного потребления.

Достаточно обоснованным нельзя считать и предложение подсчитывать величину накопления на основе норм амортизации. Нормы амортизации пока еще не дифференцированы в зависимости от природно-экономических различий условий производства, и они требуют дальнейшей корректировки. Кроме того, при использовании данного принципа соотношение между фондами накопления и потребления складывалось бы без учета уровня производительности труда, что противоречило бы объективным требованиям экономических законов роста производительности труда и распределения по труду.

По нашему мнению, научно обоснованное решение проблемы может быть обеспечено корреляционным анализом.

Корреляционный анализ массовых данных позволяет определить в конкретном хозяйстве оптимальную пропорцию между фондами накопления и личного потребления для данного этапа.

И.Суслов предлагает уравнение

$$F_t = 0,8 + 0,5 K_t,$$

где

F_t — фонд личного потребления на человека-день,

K_t — валовой доход на человека-день.

Исчисляемое на основе данного уравнения соотношение между оплатой труда и фактической величиной валового дохода в конкретном хозяйстве или экономическом районе и дает оптимальное соотношение между фондами накопления и потребления. Уравнение предполагает, что удельный вес фонда оплаты труда не меньше 50 % валового дохода хозяйства и оплата труда не менее 80 копеек на человеко-день.

Такой подход является шагом вперед на пути решения проблемы оптимального соотношения между фондами накопления и потребления как в теоретическом, так и практическом плане. Однако следует отметить, что И.Суслов исходит только из величины фактического валового дохода на один человеко-день, распространяя при этом закономерность, выраженную в уравнении, на все союзные республики. По нашему мнению, необходимо учесть также объективные и субъективные факторы, дифференцирующие производительность труда, и детализировать коррелятивные зависимости между производительностью и оплатой труда. Особенно важно это в сельском хозяйстве, где имеется относительно большое колебание природно-климатических условий как территориально, так и по годам.

Исходя из этих соображений, для определения оптимального соотношения между фондами накопления и потребления необходимо подсчитать коррелятивные зависимости по республикам и зонам. При этом при подсчете необходимого уровня оплаты труда нельзя ограничиться лишь показателем фактической величины валового дохода, а нужно учесть и влияние основных объективных природно-экономических условий на производительность труда. В качестве показателя производительности труда взят показатель валового дохода на человеко-день:

$$y = -174 + 0,622x_1 - 26,2x_2 + 0,506x_3 + 3,75x_4 + \\ + 2,18x_5 + 2,03x_6 + 0,139x_7 + 0,00081x_8,$$

где

y — валовой доход на человеко-день,

x_1 — оценка пашни,

- x_2 - обеспеченность рабочей силой,
- x_3 - уровень производственных расходов,
- x_4 - процентуальная доля накопления в валовом доходе,
- x_5 - процентуальная доля мужчин в составе членов колхоза,
- x_6 - процентуальная доля оборотных средств в сумме средств производства,
- x_7 - средняя выработка тракторов в га мягкой пахоты на 15-силовой трактор,
- x_8 - обеспеченность основными и оборотными средствами производства.

На основе данной математической модели можно подсчитать нормативную производительность труда, затем, используя регрессионное уравнение соотношения оплаты труда и валового дохода, можно вычислить и расчетную оплату труда. При подсчете последней в качестве аргумента берется нормативный валовой доход на человеко-день и в качестве функции - оплата труда на человеко-день. В случае, если росту валового дохода соответствует неравномерный рост оплаты труда, для подсчета корреляции между оплатой труда и валовым доходом целесообразно применить функцию степени. Найденное таким образом соотношение между расчетной оплатой труда и нормативным валовым доходом показывает оптимальную пропорцию между фондами накопления и оплаты труда в конкретном хозяйстве, причем учитываются и объективные природно-экономические факторы роста производительности труда. Нужно, однако, учитывать, что регрессионные уравнения должны коррелироваться по республикам, агро-хозяйственным зонам страны и по годам.

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ МЕЖДУ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ

М. Лемешев, НИИ Госплана СССР

В развитии сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности наблюдаются тесные производственные и экономические связи. По мере развития производительных сил и углубления общественного разделения труда эти связи становятся все более непосредственными. Их характерной особенностью является двусторонность и взаимообусловленность. Природа их развития и усложнения заключается в том, что технический прогресс, распространяясь на сферу сельскохозяйственного производства, обуславливает отчуждение все большей части натурального сельскохозяйственного продукта для его промышленной переработки.

Совершенно очевидно, что масштабы, темпы и эффективность развития перерабатывающей промышленности в решающей мере зависят от объемов, ассортимента и качества сельскохозяйственного сырья, от сроков его поступления в промышленную переработку.

Вместе с тем следует учитывать и то, что уровень развития перерабатывающей промышленности активно воздействует на эффективность развития сельскохозяйственного производства. Это воздействие осуществляется по следующим важнейшим направлениям.

Во-первых, являясь массовым потребителем сельскохозяйственного сырья, перерабатывающая промышленность обеспечивает массовый организованный сбыт сельскохозяйственной продукции, увеличивает емкость сельскохозяйственного рынка,

раздвигает его границы до межрайонного и межреспубликанского обмена и этим способствует росту сельскохозяйственного производства.

Во-вторых, развитие перерабатывающей промышленности способствует развитию специализации сельскохозяйственного производства и этим повышает его экономическую эффективность.

В-третьих, перерабатывающая промышленность поставляет сельскому хозяйству значительную часть своей готовой продукции (комбикорма, антибиотики и т.д.), а также отходы своего производства (жом, жмых, обрат, сыворотка и др.), чем увеличивает производственные ресурсы сельского хозяйства, особенно животноводства.

Таким образом, от уровня развития производственных связей между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью непосредственно зависит эффективность развития обеих этих отраслей.

Между тем, анализ показывает, что в настоящее время в нашей стране производственные связи между указанными сферами общественного производства еще не получили достаточного развития. Главной причиной такого положения является отсутствие планомерности, необходимой согласованности в развитии этих тесно связанных отраслей.

Об этом свидетельствует наличие серьезных диспропорций в их развитии. Свидетельством диспропорциональности является, прежде всего, хроническая недогрузка производственных мощностей перерабатывающих предприятий. Так, в сахарной промышленности коэффициент использования среднегодовых мощностей составляет 85 %, в маслобойной - 79 %, в консервной - 73 %. В отдельных районах страны коэффициент использования производственных мощностей на перерабатывающих предприятиях еще ниже. Главной причиной такого положения является дефицит сельскохозяйственного сырья и его неравномерное поступление в переработку.

С другой стороны, перерабатывающая промышленность не в состоянии принять и переработать целый ряд производимых сельскохозяйственных продуктов, чем сдерживает рост их про-

изводства в колхозах и совхозах. Миллионы тонн овощей и фруктов ежегодно скармливаются скоту или просто гибнут, сотни тысяч голов откормленного скота по несколько месяцев передерживаются в хозяйствах из-за того, что перерабатывающие предприятия не в состоянии своевременно принять продукцию от производителей. Из молока, проходящего промышленную переработку на пищевые цели, извлекается только 35 % содержащегося в нем белка и 31 % сахара. Остальная часть идет на корм скоту или вообще теряется.

Совершенно очевидно, что эти диспропорции приводят к резкому увеличению непроизводительных затрат в сельском хозяйстве и промышленности, к снижению их экономической эффективности, а главное, к потерям части продукции, в которой остро нуждается население страны.

Каковы же пути преодоления сложившегося ненормального положения? На наш взгляд, таких путей несколько.

Прежде всего, это совершенствование централизованного планирования, особенно перспективного, в таком направлении, чтобы объемы производства сельскохозяйственного сырья и его структура непосредственно увязывались в едином балансовом расчете с размерами и структурой производственных мощностей по его переработке. В этих целях, в частности, может быть использован метод межотраслевого баланса производства и распределения продукции. В соответствии с показателями этого баланса в централизованном плане должны устанавливаться правильные пропорции в развитии отраслей. Практически это должно выразиться в обоснованном и комплексном выделении капитальных вложений, материально-технических средств на создание соответствующих ресурсов для производства сырья и его эффективной переработки.

Однако, правильное обоснование пропорций в плане само по себе еще не гарантирует их эффективной реализации в практической деятельности сельскохозяйственных и промышленных предприятий.

Для этого необходимо коренное совершенствование организационных и экономических отношений между колхозами и сов-

хозами, с одной стороны, и предприятиями, перерабатывающими их продукцию, с другой.

Это совершенствование, на наш взгляд, предполагает решение целого ряда организационных и экономических задач. Важнейшими из них следует считать следующие.

1. Переход к прямым связям между хозяйствами, производящими сельскохозяйственное сырье, и предприятиями, перерабатывающими его.

2. Основой всех экономических и производственных связей должен стать договор между хозяйством и предприятием, регламентирующий все финансовые и организационные отношения между ними. Такой договор должен заключаться на добровольных началах. Важной особенностью таких договоров должно быть их заключение на несколько лет, чтобы гарантировать устойчивость намечаемых связей. В договоре должны указываться взаимные обязательства сторон по производству продукции, ее транспортировке, хранению и переработке. Он должен предусматривать ассортимент продукции, сроки ее производства, места и сроки приемки, цены на продукцию и экономические санкции сторон за нарушение договорных обязательств.

3. Заключенные договоры должны утверждаться вышестоящими организациями, причем утверждаться как государственный план их деятельности, т.е. носить директивный характер.

4. Для более четкой организации системы прямых связей и повышения эффективности работы хозяйств и предприятий необходима углубленная специализация колхозов и совхозов или их подразделений в производстве необходимых предприятию и наиболее выгодных для хозяйств видов сельскохозяйственного сырья. Это позволит повысить технологический уровень производства, сократить число хозяйств, с которыми предприятие вступает в договорные отношения, и тем самым упрочить оперативность и действенность прямых связей.

5. Перспективным путем развития производственных связей между сельским хозяйством и промышленностью является организационно-хозяйственное соединение процессов производства сельскохозяйственных продуктов, их хранения, переработки и доставки потребителю в едином агропромышленном комплексе.

Это позволяет организовать более эффективное использование производственных фондов и трудовых ресурсов в течение года и увязать весь процесс движения продуктов от производителя к потребителю с учетом реального спроса населения на те или иные продукты. Поэтому в ближайшем пятилетии необходимо приступить к осуществлению крупной государственной программы по созданию современных агропромышленных предприятий, обеспечивающих индустриальную культуру производства.

РАЗВИТИЕ ХОЗРАСЧЕТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Канд. экономических наук И. Карлюк

Колхозы и совхозы являются сейчас крупнейшими потребителями самых разнообразных средств производства промышленного изготовления. Поэтому планомерное, своевременное и полное обеспечение их всеми материально-техническими средствами приобретает исключительно большое значение в ускорении темпов развития и повышении экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Существующая ныне система и практика материально-технического обеспечения сельского хозяйства средствами производства страдает многими существенными недостатками, которые отрицательно сказываются на планировании и развитии экономики колхозов и совхозов.

Составление экономически обоснованных, реальных планов развития каждого колхоза и совхоза, как и всего сельского хозяйства в целом, невозможно без точного представления о том, какие средства производства и в какие сроки будут поставлены каждому краю, области, району, каждому хозяйству. Между тем колхозы и совхозы далеко не всегда знают сколько и каких удобрений, машин, оборудования, строительных материалов они получают в планируемом году. И дело здесь не столько в запаздывании с определением выделяемых фондов и недостаточном учете заявок хозяйств, сколько в отсутствии экономической гарантии и уверенности хозяйств в выполнении поставок средств производства, в отсутствии серьезной материальной заинтересованности и ответственности заводов-производи-

телей, снабженческо-бытовых, транспортных организаций между собой и перед конечными потребителями — колхозами и совхозами. Недостаточно четко разграничены функции между этими организациями и предприятиями. В результате колхозы и совхозы несвоевременно получают средства производства, допускаются крупные потери, особенно минеральных удобрений. Высоки затраты на доставку их конечным потребителям (свыше 1 млрд. руб. ежегодно). Сельскохозяйственные предприятия лишены возможности серьезно влиять на работу снабженческо-бытовых организаций и предприятий изготовителей на качество поставляемой продукции, сроки ее поставок и т.д. В этих условиях "Сельхозтехника" имеет возможность безнаказанно посылать в адрес хозяйств и ту технику, которая не была предусмотрена в заявках. С другой стороны, хозяйства представляют заявки на технику, удобрения и т.д. зачастую без достаточно экономического обоснования, вне связи с действительной потребностью и с финансовыми возможностями.

Отсутствие объективного учета спроса приводит к ошибкам в формировании общего закона на производство средств производства для сельского хозяйства, что приводит к нарушению необходимых пропорций в развитии промышленности и сельского хозяйства, к перепроизводству одних видов машин и острому недостатку других, к завозу техники туда, где в ней не очень нуждаются. Структура поступающих удобрений часто не соответствует потребностям, вызываемым разным качеством почв, что снижает их эффективность и т.д.

Недостаточно серьезная материальная ответственность перед снабженческо-бытовыми организациями и сельским хозяйством приводит к тому, что многие промышленные предприятия ежегодно срывают сроки поставок машин, оборудования, запасных частей, выпускают и поставляют низкосортные машины, удобрения и т.д., нанося тем самым серьезный урон сельскому хозяйству.

Выход из создавшегося положения намечен решениями XXIII съезда КПСС о переходе от фондирования средств производства к оптовой торговле ими. Решение этого вопроса необходимо начинать с перевода экономических взаимоотношений

снабжения — бытовых организаций (объединений "Сельхозтехники" и др.) с поставщиками — производителями и с потребителями — колхозами и совхозами, а также с транспортными организациями на хозрасчетные договорные связи (при значительной и равной материальной ответственности и заинтересованности сторон). Такие же отношения необходимо создать у колхозов и совхозов со строительными и иными организациями, обслуживающими сельское хозяйство.

Организация договорных отношений при наличии серьезной материальной ответственности сторон за невыполнение условий договора, позволит экономически, т.е. наиболее эффективно влиять на улучшение ритмичной работы предприятий — изготовителей и снабженческо-бытовых организаций, на повышение качества и соблюдение сроков поставляемых средств производства, вводимых в строй производственных и культурно-бытовых объектов.

Колхозы и совхозы (особенно при полном хозрасчете) также будут не только материально заинтересованы, но и ответственны в представлении заявок, которые будут более серьезно обоснованы и согласованы с их финансовыми возможностями. Поставка средств производства, которые не были предусмотрены заявками, и тем более ненужных хозяйствам машин станет мало вероятной, поскольку виновники несут материальный ущерб. Улучшится изучение спроса на средства производства сельского хозяйства в целом и отдельных зон, районов и хозяйств. Это повлияет на улучшение качества планирования в сельском хозяйстве и в промышленности и установления необходимых темпов и пропорций в их развитии.

Большое значение имеет установление договорных хозрасчетных связей между предприятиями — изготовителями и снабженческо-бытовыми организациями, с железной дорогой и другими транспортными организациями о количестве и сроках подачи вагонов под погрузку, об ответственности ее за сохранность (по количеству и качеству) грузов в пути, своевременную доставку в пункты, установленные договором, и разгрузку этих грузов. Например, передача удобрений потребителям без материальной ответственности за их сохранность и качество,

без их взвешивания, приводила к тому, что на подавляющее большинство заводов железная дорога подавала под погрузку неочищенные, замусоренные вагоны, не всегда приспособленные для перевозки удобрений в бумажных мешках. В результате до 15 % бумажных мешков разрывалось, удобрения рассыпались, загрязнялись, теряли качество. Инспекцией "Сельхозтехники" установлено, что в 1964 - 1967 гг. пятая часть вагонов была недогружена минеральными удобрениями до 2 т и более. Однако колхоз или совхоз оплачивал не только эти недополученные удобрения, но и стоимость их доставки. Иногда простой суперфосфат поступает в хозяйство слежавшимся в сплошной монолит, что представляет огромную трудность при его разгрузке. Штрафы за простой вагонов в связи с этим выплачивают хозяйства. Гранулированный суперфосфат часто доставляется без упаковки, навалом. Третья часть гранул в пути разрушается, теряется качество, а хозяйства оплачивают его как доброкачественную продукцию.

Налаживание хозрасчетных договорных связей устранило бы эти и многие другие нерешенные вопросы, которые приводят к безответственному отношению транспортных и снабженческо-бытовых организаций к качеству сельскохозяйственных грузов, несвоевременной их погрузке, транспортировке и разгрузке.

В решении этих вопросов большое значение имеет превращение в жизнь постановления Правительства "О материальной ответственности предприятий и организаций за выполнение заданий и обязательств" от 27 октября 1967 г. Оно направлено на укрепление хозрасчетных отношений между поставщиками материально-технических средств и предметов народного потребления и их потребителями, на повышение роли хозяйственных договоров путем более строгой материальной ответственности за несоблюдение принятых обязательств.

Большое значение приобретает необходимость дальнейшего совершенствования цен на многие средства производства, особенно на машины и оборудования для животноводческих ферм, минеральные удобрения и т.д. При установлении цен на новые машины не всегда соблюдается принцип, что цены на них могут

быть выше лишь в том случае, если они более производительны в единицу времени или более экономичны в работе по сравнению со старыми.

Отпускные цены на минеральные удобрения, особенно на взаимозаменяемые, также не всегда отражают действительную их эффективность — процент содержания действующего начала, транспортабельность, физическое состояние, затраты при внесении и т.д.

В целях усиления материальной заинтересованности снабженческо-сбытовых организаций в удешевлении и ускорении операций по доставке сельскому хозяйству нужного ассортимента, необходимо изменить систему наценок на поставляемые средства производства. Их необходимо устанавливать не в зависимости от цен на эти средства производства (в определенном проценте), а с учетом фактических издержек, связанных с их завозом и реализацией.

Существующая практика установления наценок в процентном отношении к цене привела к тому, что эти организации были материально заинтересованы в доставке дорогостоящих средств производства. Тем самым они получали прибыли не путем налаживания работы по современному снабжению всеми необходимыми колхозам средствами производства, а изменением структуры товарооборота. Грузы, одинаково нужные хозяйствам, но дешевые, отправлялись неохотно и в последнюю очередь.

Обеспечение колхозов и совхозов изделиями специального назначения, не имеющими крупносерийного производства, целесообразно осуществлять на основе прямых договорных связей хозяйств с промышленными предприятиями, а реализацию запасных частей, мелкого инвентаря, ремонтных материалов и т.д. — через специальные магазины "Сельхозтехники" по заявкам потребителей.

Общая схема договорных хозяйственных связей и функций в системе материально-технического обеспечения сельского хозяйства на данном этапе наиболее целесообразна в следующей форме.

Сельскохозяйственные органы, вместе с "Союзсельхозтехникой" и Госпланом СССР, изучают вопрос и формируют

заказку для промышленности на определенное количество и структуру средств производства всех видов и наименований.

"Сельхозтехника" заключает хозрасчетные договоры

- с предприятиями-поставщиками;

- с железной дорогой и другими транспортными организациями о перевозке и выгрузке средств производства непосредственно хозяйствам (колхозам и совхозам) или, по желанию последних, до согласованных пунктов доставки, на склады или магазины "Сельхозтехники";

- с колхозами и совхозами об объемах, структуре, качестве и сроках поставки материально-технических средств:

- а) непосредственно в хозяйства, включая проведение монтажа оборудования, с постепенным переходом к внесению своими силами и средствами минеральных удобрений, химической обработки посевов и других работ;

- б) до конечных пунктов доставки при транзитной форме снабжения, с доставкой в хозяйство силами последнего.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ И ВОСПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ КОЛХОЗОВ

Аспирант В.К. Эдоровик,
Львовский гос. университет

Хозяйственный расчет в сельскохозяйственных предприятиях обуславливает наряду с другими экономическими требованиями необходимость четкого планирования и осуществления воспроизводства производственных фондов, в том числе основных средств.

В связи с этим возникает потребность, во-первых, точно определить объекты основных фондов, во-вторых, правильно планировать источники их простого и расширенного воспроизводства и, в-третьих, ритмично и регулярно осуществлять сам процесс восстановления и увеличения основных средств.

К основным производственным фондам сельскохозяйственного назначения, по нашему мнению, следует относить только те средства труда, которые имеют значительную стоимость и используются в производстве на протяжении длительного времени (в нескольких циклах), сберегая при этом свою первоначальную физическую форму. В процессе производительного потребления под воздействием человеческого труда они постепенно изнашиваются и частями переносят свою стоимость на создаваемый продукт в виде амортизационных отчислений.

Наряду с экономически обоснованным определением всех объектов основных производственных фондов колхозов важное значение имеет установление соответствующих источников их простого и расширенного воспроизводства.

Хозяйственный расчет требует, чтобы простое восстановление основных фондов осуществлялось только за счет собственного ежегодно образующегося фонда замещения, в который входят амортизационные отчисления, выручка от ликвидации основных средств, в том числе животных основного стада, и страховое возмещение за погибшие основные фонды. Увеличение основных средств должно происходить за счет фонда накопления, который образуется из отчислений от денежных

доходов на пополнение неделимого фонда, процентов Госбанка за денежные средства на капиталовложения, а также стоимости использованных материалов колхозного леса. Для этой цели должны использоваться также ссуды Госбанка и другие привлеченные средства.

Правильное планирование и рациональное использование фонда капитальных вложений имеет очень большое значение для регулярного замещения и расширения основных фондов, для укрепления материально-технической базы колхозов.

Практика показывает, что в настоящее время колхозы за счет фонда замещения неполностью возмещают издержки на капитальный ремонт и реконструкцию основных фондов. Например, в колхозах Львовской области фонд замещения основных средств в 1966 г. составлял 27 037 тыс. рублей, в то время как действительные издержки на простое возобновление основных фондов превысили этот фонд на 2001 тыс. рублей или на 7,4 %. Это произошло, во-первых, в результате чрезмерного выбытия основных фондов. Если издержки на капитальный ремонт в расчете на единицу балансовой стоимости основных фондов в 1966 году по сравнению с предыдущим периодом почти не изменились, то выбытие основных средств, например, по сравнению с 1962 годом возросло на 33 %. В последнее время происходит интенсивное обновление машинно-тракторного парка, производственных помещений, особенно животноводческих и других орудий труда, которые изнашивались или не соответствуют современной технологии производства. Так, в колхозах Львовской области за указанный период списание тракторов возросло более чем в 10 раз, грузовых автомобилей - в 15 раз, зерновых комбайнов - на 14,2 % и т.д. Это явилось одной из причин несовместимости фонда замещения и действительных издержек по возобновлению основных фондов на современном этапе формирования материально-технической базы колхозов.

Нам кажется, что в связи с техническим прогрессом и возросшими финансовыми возможностями колхозов это явление будет продолжаться на всем протяжении индустриализации

сельскохозяйственного производства. Отсюда вытекает необходимость периодически пересматривать амортизационные нормы на отдельные виды основных фондов с целью создания экономически обоснованных условий для их простого воспроизводства.

С этой точки зрения особенного внимания заслуживает широко распространенное в экономической литературе мнение о необходимости введения амортизационных отчислений на продуктивный скот.

В настоящее время сложилось положение, при котором ликвидационная стоимость поголовья скота не соответствует восстановительной стоимости. Например, балансовая стоимость выбракованных из основного стада животных в колхозах западных областей УССР была ниже их ликвидационной стоимости в 1965 году на 18 %, а в 1966 году - на 14 %. Еще больше увеличивается разрыв между стоимостью и суммой выручки при выбраковке племенного скота, поскольку племенные качества при этом не учитываются. Такое положение не соответствует принципам хозяйственного расчета: выручка от реализации продуктивных животных не позволяет колхозам осуществлять даже простое воспроизводство стада.

Поэтому мы придерживаемся мнения, что на продуктивный скот на всем протяжении его функционирования необходимо начислять амортизацию с целью систематического накопления средств на его планомерное воспроизводство. При установлении норм амортизации следует исходить из балансовой стоимости животных, выручки при выбраковке и срока их службы.

Решающим условием рациональной организации воспроизводства основных фондов является совершенствование порядка образования источников колхозных накоплений. Многие экономисты ^I называют в числе источников расширенного воспроиз-

^I Е. Л у к а н и н а. Роль кредита в формировании основных средств колхозов. Изд. "Финансы", М., 1965, стр. 26.

Н.Н. Х м е л е в с к и й. Методика анализа использования основных фондов в колхозах. Изд. "Экономика", М., 1964, стр. 17 и др.

водства основных фондов, кроме вышеупомянутых, также приплод и прирост животных, прирост многолетних насаждений, стоимость сельскохозяйственной продукции, выданной из общего фонда оплаты труда колхозников, занятых в строительстве, трудовые вложения колхозников на изготовление орудий труда в самих хозяйствах и т.д.

С таким изложением этого вопроса согласиться нельзя. В условиях хозяйственного расчета следует четко разграничивать основную хозяйственную деятельность и воспроизводство основных средств и правильно установить соответствующие источники их финансирования.

Молодые многолетние насаждения и животные, не выполняющие производственных функций, не относятся к основным фондам. Поэтому их прирост нельзя считать увеличением основных средств. Лишь некоторая часть выручки от реализации скота, равносильно как и другой сельскохозяйственной продукции, может быть источником средств для воспроизводства основных производственных фондов. Перевод скота в основное стадо и молодых многолетних насаждений в действующие, а также изготовление других основных средств непосредственно в колхозах, в стоимость которых включаются и трудовые вложения колхозников, непременно должны в полной мере возмещаться за счет фонда капитальных вложений. Если такие операции нарушаются, то это свидетельствует о неплановом, нецелевом использовании средств, предназначенных для воспроизводства основных и оборотных фондов, что приводит к нарушению пропорциональности в их формировании. Из материалов собственного производства дополнительным источником увеличения основных средств может быть лишь стоимость реализованных или использованных в хозяйстве строительных материалов из колхозного леса.

Отнесение к источникам расширения основных фондов факторов, которые в действительности не ведут к их увеличению, вносит лишь путаницу в экономическое обоснование процесса накопления в колхозах.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ И ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС В СОВХОЗАХ

И. К. Стрелковский,

Ленинградский гос. университет

1. Перевод совхозов на хозрасчет объективно обусловлен всем ходом развития социалистической экономики и является творческим претворением в жизнь ленинского принципа материальной заинтересованности в период коммунистического строительства. Хозрасчет в совхозах поможет теснее сомкнуть интересы народного хозяйства, экономические интересы отдельных хозяйств и материальные интересы работников сельского хозяйства в целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства, будет наиболее полно и всесторонне способствовать выполнению указаний XXIII съезда КПСС о том, что "следует выше поднять значение совхозов как образцовых социалистических хозяйств на селе".

2. С 1 июля 1967 года в порядке эксперимента на полный хозрасчет переведено 406 совхозов страны, в том числе все совхозы Эстонской ССР и Воронежской области. Окончательные итоги эксперимента, конечно, еще впереди, но уже первые результаты работы совхозов в новых условиях дают основание считать, что их перевод на полный хозрасчет оправдал себя. Хозрасчет развязал инициативу людей, заставил больше думать о том, как работают основные средства, о необходимости внедрения комплексной механизации и автоматизации во все звенья хозяйства, о перспективах дальнейшего развития хозяйства. Иными стали и экономические результаты работы. Так, в совхозах Эстонской ССР^I, где на хозрасчет переведены не отдельные передовые хозяйства, а все 168 хозяйств с разным уровнем рентабельности, снизилась себестоимость всех видов продукции, на 15 % увеличилась прибыль, средняя рентабельность хозяйств

^I Э. Тынурист. Проверка практикой. - "Известия", 8 февраля 1968 г.

поднялась до 33 %, сократилось количество хозяйств с относительно низким уровнем рентабельности.

3. В настоящее время по проблемам хозрасчета в совхозах высказываются разные точки зрения. В частности, наиболее распространенное мнение сводится к тому, что на хозрасчет должны переводиться хозяйства с уровнем рентабельности производства не ниже 25 %. Что касается первоначального этапа, когда речь идет об эксперименте, то такое предложение в какой-то мере может быть оправданным, так как хозрасчетный механизм должен быть апробирован, "отлажен" в более благоприятных условиях. Однако когда утверждают, что те совхозы, которые не обеспечивают необходимого уровня рентабельности, должны на определенный период оставаться вне хозрасчетных отношений, то такая точка зрения вступает в явное противоречие с теоретическим положением о сущности хозрасчета, как важнейшего экономического орудия повышения эффективности общественного производства при социализме. В самом деле, что такое хозрасчет? Цель или средство достижения цели? Ленин видел в хозрасчете важнейшее орудие повышения производительности труда, рационального хозяйствования, снижения себестоимости и обеспечения рентабельности производства. В письме "В Наркомфин" В.И. Ленин указывал: "...тресты и предприятия на хозрасчете основаны именно для того, чтобы они сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий".¹ Казалось бы, что все предельно ясно и двух ответов на этот вопрос и быть не может. Однако за расплывчатыми формулировками некоторых авторов хозрасчет вырисовывается как некая цель, а интенсификация производства, его рентабельность — как средство достижения этой цели. Получается элементарная путаница в таких понятиях как причина и следствие.

4. Эффективность хозрасчетного метода ведения хозяйства достигается прежде всего не тем и не столько тем, что

¹ В.И. Ленин. Соч., т. 35, стр. 468.

по предписанию сверху хозяйства должны перейти на хозрасчет. Практика прошлого убедительно показала, что если перевести на хозрасчет даже сильные, высокорентабельные хозяйства, но при этом ограничить их самостоятельность множеством централизованных, иногда волевых, показателей, необходимых результатов мы не получим. Хозрасчет превратится в пустую формальность. Иное дело, если совхозам будут предоставлены более широкие права хозяйствовать на земле, использовать определенную часть того прибавочного продукта, который получен в результате более эффективного применения добавочных вложений труда. При такой постановке дела, при установлении научно обоснованных цен на сельскохозяйственные продукты, при устранении препятствий, мешающих гармоничным взаимоотношениям государства и совхозов, на хозрасчет можно переводить и те хозяйства, которые расположены даже на относительно худших землях. Более того, именно хозяйства, не достигшие высокой рентабельности, или даже убыточные, нуждаются, вероятно, в хозрасчете в первую очередь.

5. В условиях развернувшейся научно-технической революции устойчивые темпы роста производительности труда и увеличения объема сельскохозяйственной продукции могут быть обеспечены лишь при условии широкого применения в производстве новой техники, передовой технологии, научной организации труда. Хозрасчет в совхозах создает благоприятные условия для повсеместного обновления основных производственных фондов, широкого внедрения механизации и автоматизации на всех участках. Однако возможность не всегда превращается в действительность. С расширением инициативы и хозяйственной самостоятельности совхозов от них самих будет гораздо больше, чем раньше, зависеть — внедрять или не внедрять новую технику, т.е. совхозы будут покупать только такие машины и оборудование, которые по технико-экономическим параметрам наиболее полно отвечают потребностям их хозяйств. Создаются условия, которые могут сильно задержать внедрение новой техники, если не

будут приняты соответствующие меры технического и экономического характера.

6. Нынешний уровень экономики совхозов требует создания более мощных скоростных тракторов, зерновых комбайнов, надежного оборудования для механизации животноводческих ферм, машин для перевозки скота, внесения удобрений. Конечно, переоснастить сельское хозяйство новыми машинами дело далеко не легкое, однако приступать к этому надо уже сегодня. Сейчас многие хозяйства механизуют фермы своими силами, внедряя механизмы собственной конструкции. Но вряд ли таким кустарным способом можно добиться комплексной механизации работ.

Представляется целесообразным максимально приблизить к конкретным потребностям совхозов, учитывая особенности различных зон страны, тематику научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, отвечающих за состояние научно-технического прогресса в сельском хозяйстве. С этой целью необходимо расширить практику прямых хозяйственных связей совхозов с научными учреждениями и заводами-изготовителями новой техники. За обеспечение запроектованных технико-экономических показателей научные учреждения и заводы-изготовители должны получать определенный размер отчислений от экономии, которая может быть получена у потребителя при внедрении новой техники. В случае необеспечения заданных технико-экономических параметров виновная сторона должна нести в определенной форме материальную ответственность.

7. Существенным фактором, сдерживающим темпы технического прогресса в сельскохозяйственном производстве, является не всегда оправданное установление высоких цен на новую технику. Несмотря на проведенное в 1961-1962 гг. снижение оптовых цен на сельскохозяйственную технику, они все еще высоки и обеспечивают заводами-изготовителями неоправданно высокую рентабельность. Оптовые цены на тракторы различных марок, выполняющие одни и те же работы, существенно различны. При этом уровень цены в расчете на

мощность двигателя наиболее низкий у мощных тракторов. Такое положение приводит к тому, что хозяйства, находящиеся в различных природно-экономических зонах, ставятся в неравные условия в области осуществления научно-технического прогресса. Экономическая эффективность сельхозтехники существенно снижается также в силу того, что в ее ценах значительный удельный вес занимают расходы по реализации.

8. В настоящее время система снабжения совхозов необходимой техникой страдает рядом существенных недостатков. В частности, машины завозятся в отделение "Сельхозтехника" без достаточного учета действительных потребностей. В условиях хозрасчета договорным отношениям совхозов с отделениями "Сельхозтехники" необходимо придать материальную основу, используя для этого систему экономических рычагов. Основой экономической самостоятельности совхозов должен являться хорошо организованный социалистический рынок, при котором нормально работающие хозяйства могли бы не только продавать произведенную ими продукцию, но и приобретать все необходимое для успешного развития сельскохозяйственного производства. Целесообразно шире практиковать выставки-продажи сельхозтехники.

Экономический эксперимент, осуществляемый в ряде совхозов страны, поможет лучше познать хозрасчет применительно к конкретным условиям сельскохозяйственного производства, выявить и поддержать все хорошее, что родилось в процессе эксперимента и отбросить то, что мешает эффективному использованию системы хозрасчетных отношений в совхозах.

ОБ ОДНОЙ ИЗ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КОЛХОЗОВ

Ст. преп. А.Я. Шим,

Казанский химико-технологический институт

1. Важнейшим условием неуклонного подъема сельскохозяйственного производства является постоянное совершенствование культуры этого производства. В экономической и аграрной литературе внимание акцентируется прежде всего на эффективности использования средств производства и на системах агротехнических приемов, которые, безусловно, являются важными показателями. Однако понятие культуры сельскохозяйственного производства неправомерно ограничивать лишь вышеназванными показателями, так как при этом не находит отражения роль решающего фактора производства — рабочей силы. Поэтому необходимым показателем, дополняющим понятие культуры сельскохозяйственного производства и действительно отражающим ее возросший уровень, видимо, следует считать затраты труда в человеко-днях на производство единицы продукции, хотя человеко-день как мера учета затрат труда в колхозах имеет свои недостатки. Но тем не менее при отсутствии более совершенного показателя неправомерно было бы отказываться от него. Вот почему при всех недостатках человеко-день есть один из важнейших показателей, отражающих культуру ведения сельского хозяйства.

2. Практика развития сельского хозяйства показывает, что с ростом культуры сельскохозяйственного производства затраты труда на производство единицы сокращаются. Расчеты свидетельствуют о том, что в колхозном секторе общественного производства с 1960 по 1965 гг. затраты труда на производство единицы продукции сократились: на зерно (без кукурузы) с 0,86 до 0,62, на хлопок-сырец — с 6,8 до 5,6, сахарную свеклу (фабричную) — с 0,38 до 0,34, картофель — с 0,80 до 0,75, овощи — с 2,13 до 1,97 человеко-дней. Следовательно, затраты труда сократились по перечисленным про-

дукциям соответственно на 27,9, 17,6, 10,5, 6,2 и 7,2 %. Аналогичная картина наблюдается и в животноводстве. Так, по выращиванию крупного рогатого скота, по свиноводству, овцеводству, по производству молока и шерсти за то же время затраты труда в человеко-днях сократились соответственно на 26,5, 44,0, 21,2, 15,4 и 20,2 %. Анализ показывает, что из всех союзных республик Эстонская ССР производила зерно (без кукурузы) с наименьшими трудовыми затратами на один центнер — 0,40 человеко-дней. Среднесоюзные же затраты на производство одного центнера зерна составили 0,62 человеко-дня. Наибольшие трудовые затраты были в Таджикской ССР — 3,03. Из этого видно, что среднесоюзные затраты на производство одного центнера зерна выше, чем в Эстонской ССР в 1,6 раза. Если по стране довести затраты труда на производство одного центнера зерна (без кукурузы) до уровня затрат в Эстонской ССР, то на производство того же количества зерна, которое получили в стране в 1965 г., понадобилось бы не 2594126, а 1673629 годовых условных трудоспособных колхозников, т.е. на 920497 человек меньше.

Сокращение затрат труда на производство единицы сельскохозяйственной продукции представляет в значительной мере результат эффективного применения научно-технических достижений, которые возможны благодаря высокому уровню развития общего и специального образования людей, занятых в сельском хозяйстве. Существует тесная зависимость между уровнем общей и специальной образовательной подготовки людей и сокращениями затрат труда на производство единицы продукции.

3. На сокращении затрат труда в сельском хозяйстве все в большей мере будет сказываться применение достижений науки и техники. С точки зрения обеспечения этой отрасли новейшими научно-техническими данными задача относительно легче разрешима, ибо данная проблема решается людьми, занятыми в научно-исследовательских институтах и в промышленности, работающей на сельское хозяйство, которые преимущественно размещаются в городах. Более слож-

ной и трудной задачей становится правильное, а, значит, и эффективное применение тех достижений науки и техники, которые создаются для сельского хозяйства, без чего не может быть максимальной отдачи от их применения. А это влечет за собой снижение эффективности труда тех людей, которые заняты в науке и технике по обслуживанию сельского хозяйства. Здесь и выступает проблема закрепления молодежи в селах. Известно, что в недалеком прошлом наблюдался чрезмерный отток сельской молодежи в город, в результате чего сложилось такое положение, что средний возраст сельскохозяйственных работников стал повышаться, а "в ряде районов он приближается к 50 годам, на Урале — к 48-49 годам"^I. Отсюда видно, что чрезмерный отток сельской молодежи в город превращался в серьезную социальную проблему.

4. Система экономических мероприятий, выработанная мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС и XXIII съездом КПСС, положительно сказывается на развитии экономики колхозов и совхозов, в том числе и на закреплении сельской молодежи в деревнях. Однако нынешнее состояние показывает, что тенденция перехода в город у сельской молодежи сохранилась. В целом проявляется следующее: одна часть из выпускников средних школ с наименее слабой общеобразовательной подготовкой, заведомо зная, что не сможет поступить в высшие учебные заведения, остается на месте. А те, которые не выдержали конкурса, стараются устроиться на работу в городе, что в значительной мере им и удается сделать и, таким образом, из оставшейся части может образоваться резерв для рабочей силы в сельском хозяйстве. Происходит своеобразный нерегулируемый отбор не в пользу сельского хозяйства. Это, безусловно, не очень благотворно сказывается на развитии экономики сельского хозяйства. Кроме того, существует еще одна особенность: чем выше культурный и образовательный уровень родителей, тем усиленнее культивируется у их детей психология необходимости переезда в город. На формировании

^I "Коммунист", № 2, 1966, стр. 88.

и росте такой психологии все более сказывается не столько относительно недостаточная материальная обеспеченность сельского населения по сравнению с городским. Тем более, что ныне, благодаря мероприятиям, проведенным в последние годы после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, несомненно будет расти оплата труда. В этих условиях решающим фактором оттока сельской молодежи в город может стать несоответствие условий быта, культуры и труда возросшим потребностям сельской молодежи. Следовательно, совершенствование условий труда, быта и культуры является важным мероприятием на селе.

5. Повышение благоустройства сельских населенных пунктов в масштабе всей страны является ныне не менее важной задачей, чем производственная. Решение этого вопроса предполагает максимальное сосредоточение сельского населения, разбросанного по многочисленным малым поселениям, в укрупненных поселениях. Недооценка, а тем более игнорирование необходимости преобразования сельских населенных пунктов в поселения городского типа и откладывание решения этой проблемы на второй план может отрицательно сказаться на развитии не только сельского но и всего народного хозяйства. Ведь известно, что государство делает ныне колоссальные капиталовложения в сельское хозяйство и в промышленность, работая на него. Эти затраты дадут наибольшую эффективность при условии, если направляемые в сельское хозяйство средства производства будут охвачены живым трудом, способным реализовать заложенные возможности в тех же средствах производства.

6. В настоящее время рассредоточенность сельского населения по многим малым поселениям затрудняет рациональное капиталовложение в жилищно-коммунальное строительство. Эта же причина затрудняет внедрение лучшей организации труда, ибо она не способствует выработке единых общеобязательных режимов труда для всех членов данного коллектива. Максимальное сосредоточение сельского населения в крупных благоустроенных селениях дало бы возможность сосре-

делить место сбора и время вывоза к объектам работы и обратно, что, безусловно, было бы важным моментом в упорядочении начального и конечного режимов труда. Это является необходимым мероприятием, и оно вполне разрешимо в значительной части хозяйств уже в настоящее время, если учесть то обстоятельство, что наше сельское хозяйство в возрастающих масштабах оснащается не только тракторами, комбайнами, но и автотранспортом. Осуществление такой организации начального и конечного режимов трудового дня увеличило бы не только рабочее, но и свободное время, что особенно важно для женщин. Из всего сказанного следует, что переустройство сельских населенных пунктов "в укрупненные населенные пункты городского типа с благоустроенными жилыми домами, коммунальным обслуживанием, бытовыми предприятиями, культурными и медицинскими учреждениями — говорится в программе КПСС, — в конечном счете приведет к выравниванию культурно-бытовых условий жизни сельского и городского населения. Ликвидация культурно-бытовых различий между городом и деревней явится одним из величайших результатов строительства коммунизма".^I

Практическое осуществление переустройства сельских населенных пунктов потребует огромных материальных и денежных затрат. Эта задача не может быть решена средствами одних лишь колхозников, так как это значительно затянulo бы реализацию данной проблемы. Кроме того, колхозы являются предприятиями не общенародной, а колхозно-кооперативной собственности. Следовательно, необходимы капиталовложения как колхозов, так и государства, ибо проблема эта не только внутридеревенская, но и народнохозяйственная.

^I Программа КПСС. Госиздат, М., 1961, стр. 85.

ДОХОДЫ ОТ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ОДНА ИЗ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМ НЕОБХОДИМОГО ПРОДУКТА В УСЛОВИЯХ
СОЦИАЛИЗМА

Канд. экономических наук А. Шилейка,

Вильнюс

Цель данного доклада - рассмотреть, к какой части вновь созданного продукта - к необходимому или прибавочному - следует отнести доходы колхозников от личного подсобного хозяйства при социализме.

До сих пор среди советских экономистов нет единого мнения о разделении вновь созданного продукта на необходимый и прибавочный, а также относительно самих экономических форм необходимого продукта. Так, например, часто в нашей экономической литературе игнорируются доходы от личного подсобного хозяйства колхозников как одна из экономических форм необходимого продукта.

Нам представляется, что производственные отношения социалистического способа производства объективно обуславливают существование следующих экономических форм необходимого продукта:

- 1) заработной платы,
- 2) оплаты за труд в колхозах,
- 3) доходов и услуг из общественных фондов потребления и
- 4) доходов от личного подсобного хозяйства.

Это вытекает из самого понимания, сущности необходимого продукта.

Отличительной чертой необходимого продукта нельзя считать ни способы его распределения (по труду или нет), ни формы потребления (индивидуально или коллективно). Критерием выделения этой части вновь созданного общественного продукта следует считать ее назначение. В социалистическом обществе продукт, обеспечивающий нормальное развитие фи-

зических и духовных способностей работника сферы материального производства, а также содержание его иждивенцев, т.е. продукт, обеспечивающий нормальное воспроизводство рабочей силы, является необходимым продуктом, независимо от способов распределения и форм потребления.

Колхозники и члены их семей, кроме оплаты за труд в общественном хозяйстве колхозов, доходов и услуг от общественных фондов потребления, получают и доходы за счет личного подсобного хозяйства. Поэтому мы не разделяем мнение тех экономистов, которые не относят доходы от личного подсобного хозяйства к необходимому продукту.

Ведь сама форма распределения общественных фондов потребления, т.е. поступают ли доходы и услуги за счет оплаты за труд или от личного подсобного хозяйства, не меняет их сути как необходимого продукта, так как они все равно поступают в личное потребление колхозников и используются в целях воспроизводства их рабочей силы.

В основе того, что определенная часть необходимого продукта производится в личных подсобных хозяйствах колхозников, лежат те объективные условия, что недостаточно высокое развитие общественного хозяйства не разрешает, с одной стороны, обеспечивать колхозников за счет общественного хозяйства таким уровнем доходов, который был бы достаточным для воспроизводства их рабочей силы, а с другой — создать весь ассортимент потребительных стоимостей.

Это позволяет сделать вывод, что при недостаточно высоком уровне развития общественного производства личные подсобные хозяйства колхозников, а, значит, и производимый в них необходимый продукт — явление закономерное. И его нарушение, как и нарушение других объективных экономических процессов, не может не иметь отрицательных последствий. В этом мы наглядно убедились, когда несколько лет тому назад в некоторых районах страны были искусственно ограничены личные подсобные хозяйства населения.

Сказанное, разумеется, не исключает, что с развитием общественного производства будут созданы условия для обеспечения колхозников за счет общественного хозяйства таким уровнем доходов и ассортиментом потребительных стоимостей, который обеспечил бы в данных исторических условиях нормальное воспроизводство их рабочей силы. Это будет означать, что созданы экономические условия для постепенного отмирания личных подсобных хозяйств колхозников и такой экономической формы необходимого продукта, как доходы от личного подсобного хозяйства.

Таким образом, только в связи с воспроизводством рабочей силы, возмещением ее затрат, и на основе анализа уровня совокупного дохода, получаемого семьей колхозника можно судить о том, какую часть вновь созданного продукта — необходимую или прибавочную — составляют доходы от личного подсобного хозяйства.

В данном личном подсобном хозяйстве прибавочный продукт создается лишь в том случае, когда, с одной стороны, доход от общественного хозяйства достигает такого уровня, который полностью обеспечивает нормальное воспроизводство рабочей силы, и, с другой, — когда доход от личного подсобного хозяйства на единицу затраченного труда превышает уровень общественно необходимой оплаты труда.¹ И, наоборот, высокое вознаграждение за труд в общественном хозяйстве или высокие доходы от личного подсобного хозяйства о т д е л ь н о в з я т ы е еще не дают никакой реальной основы утверждать о создании в личном подсобном хозяйстве прибавочного продукта.

На современном этапе развития сельского хозяйства,

¹ Доход от личного подсобного хозяйства не должен оказывать влияния на общественно нормальный уровень необходимого продукта, поступающего от общественного хозяйства, т.к. он призван обеспечивать возмещение дополнительных затрат труда в личных подсобных хозяйствах. При этом возмещение этих дополнительных затрат должно происходить на общественно необходимом уровне.

видимо, уровень необходимого продукта, поступающего в виде оплаты за труд от общественного хозяйства, как правило, еще не перешагнул общественного уровня необходимого продукта. А доход от личного подсобного хозяйства, как показывают расчеты, проведенные автором на материалах колхозов Литовской ССР, а также расчеты наших экономистов по Советскому Союзу, на единицу труда также не превышает уровня общественно необходимой оплаты труда¹. Это означает, что создаваемый продукт является необходимым продуктом.

Сказанное, разумеется, не означает, что во всех личных подсобных хозяйствах колхозников создается только необходимый продукт, так как вышеупомянутые расчеты показывают лишь среднюю величину оплачиваемости труда в личных подсобных хозяйствах, за которой в некоторых хозяйствах республики и страны кроется больший уровень оплачиваемости, превышающий, совместно с доходами от общественного хозяйства, общественно необходимый уровень доходов, что дает основу утверждать о создании в этих личных подсобных хозяйствах и прибавочного продукта.

На основе предшествующего анализа можно сделать вывод, что современный уровень развития производительных сил в сельском хозяйстве нашей страны объективно обуславливает существование такой экономической формы необходимого продукта, как доходы от личного подсобного хозяйства, которые еще занимают значительное место в процессе воспроизводства рабочей силы колхозников. Поэтому игнорирование этих доходов не только не позволяет сколько-нибудь последовательно характеризовать условия воспроизводства их рабочей силы, но и сосредотачивает все внимание лишь на одной стороне социалистических производственных отношений — отношений, возникающих в сфере общественного хозяйства, — что раскрывает их далеко не полно.

¹ См. Т. З а с л а в с к а я. Распределение по труду в колхозах. М., 1966, стр. 58-59.

ХОЗРАСЧЕТ В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ХОЗЯЙСТВАХ

Канд. экономических наук А.Г. Зельднер,
ВАСХНИЛ

Интенсификация сельскохозяйственного производства, сопровождающаяся углубленной специализацией и концентрацией капитальных вложений, оказывает существенное влияние на совершенствование внутриколхозных отношений. Улучшаются формы организации и оплаты труда, совершенствуется хозрасчет, который становится действенным орудием повышения рентабельности колхозов. Являясь по своей природе хозрасчетными предприятиями, специализированные колхозы уделяют большое внимание организации хозрасчета.

В основе хозрасчета, введенного в спецхозе им. Фрунзе, Белгородского района, Белгородской области, лежит личная ответственность каждого работника, каждого откормочного цеха, каждого хозрасчетного подразделения за результаты работы, а также материальная заинтересованность за качество, количество и себестоимость получаемой продукции. Переход на полный хозяйственный расчет с одновременной специализацией хозяйства на производстве свинины позволил колхозу с 1965 по 1967 гг. увеличить прибыль с 469 тыс. рублей до 1,6 млн. рублей, а совокупную норму рентабельности с 36 до 60 %.

Все производственные подразделения, переведенные на хозрасчет, строят свою работу в соответствии с годовыми производственными заданиями, в которых доводятся задания по производству определенной продукции и лимит затрат. Взаиморасчеты между хозрасчетными подразделениями в колхозе им. Фрунзе производятся по лимитным книжкам. Купля-продажа между хозрасчетными подразделениями, а также между различными отраслями внутри подразделений осуществляется по внутриколхозным ценам, установленным с учетом качества продукции. При их установлении учитываются факти-

ческие затраты на производство единицы продукции в среднем за последние три года и плановая себестоимость.

С внедрением полного хозяйственного расчета, усилением учета и контроля потребовалась и перестройка бухгалтерского аппарата. Если раньше центральная бухгалтерия спецхоза им. Фрунзе Белгородского района насчитывала 10 человек, то в настоящее время она сократилась более чем вдвое. Изменились и функции. Теперь центральная бухгалтерия ведет все банковские счета, расчеты с организациями, подотчетными и наемными лицами и сводный баланс. Все остальные операции возложены на бухгалтерию производственных участков, на каждом из которых имеется бухгалтер. Бухгалтерия участка осуществляет все проводки, разноску по счетам, начисляет и выдает зарплату, исчисляет себестоимость продукции.

Ежемесячно, не позже 5-го числа участки представляют данные о выполнении работ и о производственных затратах, а также отчет о хозяйственно-финансовой деятельности. Результаты анализа обсуждаются на экономических советах и в правлении колхоза. Кроме общего анализа по хозяйственно-финансовой деятельности, ежемесячно в разрезе участков анализируются затраты кормов по видам скота и прямые производственные затраты по видам работ, а также работа тракторного парка, автопарка, гужевого транспорта. Хорошо налаженная система учета и своевременно проведенные анализы затрат позволяют хозрасчетным подразделениям постоянно быть в курсе событий и, не ожидая окончательных результатов, принимать меры к сокращению издержек производства. В этом теперь заинтересованы все колхозники, так как 50 % от суммы сэкономленных прямых затрат распределяется внутри хозрасчетного подразделения по решению его совета, а оставшиеся 50 % передаются в общий фонд колхоза. Важнейшим составным элементом хозяйственного расчета является материальная заинтересованность и материальная ответственность колхозников в результатах труда. Этот принцип положен в основу деятельности всех хозрасчетных участков. Оплата труда в этих подразделениях поставлена в зависимость от конечных

результатов хозяйственной деятельности и производится по аккордно-премиальной системе.

В растениеводстве и животноводстве установлены расценки за центнер продукции, которые определяются, исходя из фактической урожайности и продуктивности за последние 3 года и 125 %-ного тарифного фонда, рассчитанного по технологическим картам. До окончательного расчета за продукцию в растениеводстве и животноводстве оплата производится по существующим нормам и расценкам в виде аванса. Разница между начисленной по аккордным расценкам суммой и фактически полученной за год составляет дополнительную оплату за продукцию, которая распределяется среди колхозников пропорционально основному заработку. Оплата труда специалистов также поставлена в зависимость от результатов хозяйственной деятельности, величины денежной выручки и стоимости валовой продукции в соответствующих отраслях и подразделениях.

С 1967 года в спецхозе им. Фрунзе введена качественная оценка всех выполняемых работ в колхозе. Качество выполняемых работ оценивается по 4-балльной системе. Первый балл получает колхозник за хорошее качество работ и обязательное выполнение нормы выработки. Такая оценка дает ему право на дополнительные 10 % к дневному заработку. Второй балл означает удовлетворительное качество работ - оплата труда 100 %. Третий балл - качество работ не удовлетворительное, но не приведшее к явному экономическому ущербу, оплата труда на 10 % ниже. Работа, оцененная четвертым баллом, означает брак, оплата не производится и, если возможно, брак пересдывается за счет виновного.

Контроль за качеством выполненных работ осуществляется специалистами и начальниками хозрасчетных участков. В конце каждого рабочего дня выставляются оценки, которые доводятся до сведения колхозников. Первые результаты говорят о том, что система оценки за качество успешно приживается в спецхозах. Но главное, что достигается в хозяйствах с введением качественной оценки за выполненную работу, - это рост дисциплинированности колхозников, повышение чувства ответ-

ственности, стремление сделать любую работу как можно лучше и доброкачественнее.

Система хозяйственного расчета, соединяющая в себе как материальную ответственность, так и материальную заинтересованность колхозников не только в конечных результатах труда, но и в качественном выполнении всех сельскохозяйственных работ, прочно вошла в повседневную жизнь. Хозяйственный расчет, основанный на самоокупаемости и хозяйственно-оперативной самостоятельности подразделений, становится мощным фактором снижения себестоимости, повышения производительности труда и рентабельности сельскохозяйственного производства.

ПРОБЛЕМЫ РУКОВОДСТВА В ХОЗРАСЧЕТНОМ СОВХОЗЕ

В. Лехтла,

директор совхоза им. Р. Пяльсона

Перевод совхозов на полный хозяйственный расчет расширил их хозяйственную самостоятельность. Совхозы определяют на основе типовых штатов состав административно-руководящих работников и на основе фактической потребности состав инженерно-технических работников. Условия руководства зависят от природно-климатических и экономических особенностей совхозов и определяются:

компактным или разбросанным расположением культурных угодий совхоза. Производственные единицы компактного хозяйства могут быть больше, тогда как при разбросанных угодиях (разрозненных государственным лесным фондом, другими землепользователями или водоемами) производственные единицы нередко должны быть меньше;

производственным профилем совхоза. Различная потребность в рабочей силе и степень производительности труда при производстве различных сельскохозяйственных продуктов обуславливают различия в количественном составе и структуре руководящего аппарата;

уровнем специализации и концентрации совхозного производства (высший уровень позволяет создать более экономный руководящий аппарат);

густотой и состоянием дорог и населенных пунктов;

надежностью средств связи и транспорта, которыми располагают руководящие работники совхоза;

рациональностью счетной (бухгалтерской) системы, которой располагает совхоз, и оснащенностью и надежностью счетной техники;

квалификацией (специальной и общетехнической) руководящих работников, специалистов, бригадиров и служащих совхоза;

материальным стимулированием работников совхоза.

При полном хозрасчете все усилия направляются на увеличение прибыли совхоза. Поэтому оперативное и рациональное руководство имеет в совхозе большое значение.

В сельском хозяйстве Эстонской ССР имеет место уже сейчас определенная нехватка рабочей силы, что сказывается на количестве, качестве и сроках выполняемых работ, а также на загрузенности техники, что в конечном счете отражается на величине прибыли.

Рост производительности труда на базе механизации сельского хозяйства повысил стоимостную оценку рабочей минуты. К сожалению, не все рабочие минуты механизаторов и других работников используются полностью. Наблюдения, проведенные в совхозе, позволяют выдвинуть в качестве основных причин потери рабочего времени следующие:

безответственное отношение исполнителя, опаздывание на работу, преждевременный уход с работы, простои на работе;

безответственная или неумная организация работы, плохое руководство и контроль за исполнителями со стороны руководителя, ненадежные машины и установки, вызывающие простои, а также недостаточное снабжение запасными частями;

недостатки в руководстве и согласовании, порождающие дублирование должностей и безответственность в некоторых сферах работы;

недостаточные знания специалистов и бригадиров совхозов в теоретических вопросах руководства;

нехватка средств связи и транспорта, а также канцелярской техники (счетных, пишущих и пр. машин) и их ненадежность в работе.

Рациональное использование рабочего времени позволило бы в значительной степени компенсировать нехватку рабочей силы в совхозах. Это сейчас особенно важно, если иметь в виду, что ежегодно пенсионного возраста достигает больше работников, чем в совхозы поступает на работу молодежи.

Второй значительной причиной, порождающей медленный рост производительности труда в совхозах, является недостаточная квалификация как руководящих работников, так и исполнителей. Почти каждый четвертый-пятый главный инженер-механик совхозов не имеет еще специальности техника-механика, не говоря уже о специальности инженера-механика. Много практиков, которые приобрели свои умения самостоятельно в процессе труда, имеется и среди директоров, заведующих отделениями и бригадиров совхозов. Однако нередко руководитель хозяйства, который несколько лет назад выделялся своими способностями, не имея специального образования, оказывается не способным шагать в ногу со временем и начинает препятствовать в работе молодым талантливым специалистам. Многие инженеры с высшим образованием покинули сельское хозяйство только в связи с тем, что их труд оценивался по тому, насколько ловко они умели добывать запасные части.

Интуитивное руководство из-за отсутствия научного руководства препятствует совершенствованию руководства. Уточнение функций руководства, с учетом уровней последнего, позволило бы специализировать это руководство и избежать дублирования. Учет уровней руководства необходим и при подготовке специалистов сельского хозяйства. Это предполагает разработку структуры и схемы руководства.

В совхозе им. Р. Пяльсона исследовалась структура рабочего времени руководящих работников и ищутся пути и возможности для совершенствования руководства. В связи с переводом совхоза с I июля 1967 года на полный хоарасчет, в совхозе наблюдается упрощение структуры руководства и конкретизация отношений подчинения с учетом вышеизложенных проблем. Исследования, сделанные в совхозе, и полученный опыт представляют, безусловно, интерес для всех хозяйств Эстонской ССР, ибо условия руководства в совхозе во многом типичны для всей республики. Результаты исследования показывают, что при правильной ор-

ганизации руководства возможно предотвращение ошибок и ненужных расходов.

Следует учитывать, особенно в условиях полного хозяйства, что уровень производительности труда зависит не только от уровня технической оснащенности, но и от соответствующей современным требованиям занятости рабочей силы, в том числе и руководящих работников.

Независимо на технический прогресс, в нашем сельском хозяйстве темпы роста производительности труда тормозятся устаревшими методами руководства и организации. Рост производительности труда отстает от темпов сокращения количества рабочей силы в сельском хозяйстве. Это обязывает, пока не поздно, принять действенные меры, в том числе и по усовершенствованию руководства, для обеспечения такого роста производительности труда, который компенсировал бы сокращение количества рабочей силы. С другой стороны, необходимо изыскивать пути для сохранения молодежи в сельском хозяйстве.

Быстрый рост всех отраслей народного хозяйства в нашей республике породил дефицит рабочей силы в народном хозяйстве в целом, в связи с чем для привлечения рабочей силы в сельское хозяйство из других отраслей перспективы отсутствуют. Поэтому каждая отрасль должна находить внутренние резервы для решения проблемы рабочей силы. В сельском хозяйстве все эти задачи должны решаться исходя из решения проблем руководства.

О ВНУТРИСОВХОЗНОМ ХОЗРАСЧЕТЕ В ОПОРНО-ПОКАЗАТЕЛЬНОМ СОВХОЗЕ "ТАРТУ"

А. Рүйтель

Средние размеры сельскохозяйственных предприятий в последние годы постоянно растут вследствие присоединения более мелких хозяйств к крупным. Выросла и интенсивность производства. Это оказало существенное влияние на организационную сторону хозяйств, прежде всего через изменение числа и размеров отделений. Аналогичный хозяйственный путь развития проделал за последние годы и Тартуский опорно-показательный совхоз. В настоящее время общая земельная площадь совхоза составляет 8679 га, в том числе 4013 га пашни и 6115 га с/х угодий. Выросла производительность труда и снизилась себестоимость, в результате чего из года в год растет прибыль. Если в 1960 г. убыток составлял 16 тыс. руб., то в 1967 г. было получено уже на 707,9 тыс. руб. прибыли.

В связи с возникшим новым положением в хозяйствовании, в совхозе сделана попытка углубить принципы хозрасчета и материальной заинтересованности.

Для внедрения внутрихозяйственного хозрасчета были введены следующие основные условия:

- 1) разделение совхоза на отделения, работающие по принципу хозрасчета;
- 2) тесная связь хозрасчетных отделений с дирекцией совхоза;
- 3) распределение по отделениям производственных заданий и лимитов затрат;
- 4) экономическая оценка производственной деятельности отделений;
- 5) материальная заинтересованность при выполнении хозяйственных задач;
- 6) текущий контроль, учет и анализ производственной деятельности отделений.

Внутрихозяйственный хозрасчет поставлен таким образом, что отделения заинтересованы не только в результатах своего отделения, но и совхоза в целом.

В Тартуском опорно-показательном совхозе создано четыре производственных единицы или отделения: Ильматсалу, Рахинге, Хааге и Ворбузе. Отделение Ильматсалу имеет 600 га, остальные три отделения II70-1300 га пашни.

С 1963 г. проводится внутрихозяйственная специализация. Откормочный скот содержат в отделении, где находятся предпосылки для выращивания силосных культур и кормокорнеплодов. В свиноводстве исходили прежде всего из благоприятных условий для возделывания зерновых (таблица I).

Специализация проведена следующим образом. Свиноводство сконцентрировано в отделении Ильматсалу, телочки, бычки на откорме и молочное стадо I лактации - в отделении Ворбузе, молочное стадо высокопродуктивное находится в отделении Рахинге, в отделении Хааге - тоже молочное стадо.

Таблица I

Показатели	Едини- ца из- мере- ния	Всего в совхо- зе	в т.ч. в отделениях			
			Иль- матсалу	Рахин- ге	Хааге	Ворбузе
Крупный рогатый скот, в т.ч. коров	гол.	2673	-	752	522	1340
Свиньи	"	994	-	333	284	377
Зерновые	га	3870	2257	-	1613	-
от посевной площади	%	1590	364	457	480	289
Кормовые культуры	га	45,7	68,1	43,6	48,4	32,0
от посевной площади	%	1700	128	518	452	602
	%	42,9	24,0	49,5	45,6	66,6

Таблица 2

Сводная таблица лимитов затрат (в тыс. руб.)
в отделении Ворбузе в 1968 г.

Виды затрат	Годовой лимит затрат	в т.ч. по кварталам			
		I	II	III	IV
I	2	3	4	5	6
I. Производственные затраты сельско- хозяйственной продукции:					
а) прямые затраты животноводства	421,6	87,5	71,0	123,1	140,0
б) прямые затраты растениеводства (завершенное производство с затратами прош- лых лет)	117,8	12,0	50,0	40,8	15,0
в) общие расходы производства в растениеводстве	7,5	1,9	2,0	1,8	1,8
г) общие расходы производства в животноводстве	8,6	2,3	2,2	2,0	2,1
д) общие расходы хо- зяйства	15,6	3,9	4,0	4,0	3,7
Всего	571,1	107,6	129,2	171,7	162,6
II. Прямые затраты незавершенного производства в растениеводстве	21,9	-	-	9,0	12,9
III. Реализация произ- водства	11,6	2,0	3,0	3,0	3,6
IV. Производственные затраты на вспомо- гательных произ- водствах	20,0	7,0	2,0	5,0	6,0
V. Затраты жилищно- коммунального хо- зяйства	6,9	2,1	1,9	1,4	1,5
Всего	631,5	118,7	136,9	190,1	186,6

I	2	3	4	5	6
в т.ч. заработная плата текущего года (оклад плюс отпускные без на- числений)	165,4	33,6	39,8	46,0	46,0
среднее число рабочих	161	136	161	185	162
Затраты текущего года по более важным комп- лексным статьям:					
а) текущий ремонт	15,4	6,4	2,5	2,5	4,0
б) автотранспорт	10,6	1,5	2,9	4,3	1,9
в) конные работы	8,5	1,8	1,4	1,9	3,4
Стоимость сельскохо- зяйственной продукции по реализовочным ценам	843,5	130,5	156,8	298,0	258,2
Поступление средств от реализации продукции	677,0	156,0	175,0	170,0	176,0

Дирекция совхоза дает отделениям производственные задания, снабжает отделения необходимыми материально-техническими средствами, заботится о правильном использовании и реализации продукции, организует нужный контроль за работой отделений и консультации, т.е. координирует деятельность всего хозяйства и создает условия для внутрихозяйственного хозрасчета.

Специалисты отделений несут ответственность в пределах данных им прав и имеющихся условий для хозрасчета, за остальное отвечает дирекция совхоза.

Годовые производственные задания между хозрасчетными отделениями разрабатываются под руководством дирекции при участии всех специалистов отделений. Одновременно составляют также производственно финансовый план совхоза и лимиты затрат по отделениям (таблица 2).

При разработке планов отделения за основу принимается плодородие почвы, продуктивность животных, условия произ-

водства, обеспеченность рабочей силой, результаты прошлых лет. Для того, чтобы планы были более реальными, при планировании используются анализы производственных результатов предыдущих лет.

В животноводстве продукция планируется по месяцам, выводится потребность животных в кормах, и исходя уже из этого, планируется производство растениеводства.

Для экономической оценки деятельности отделений сопоставляются:

1) фактическая стоимость валовой продукции (в ценах реализации) с плановой;

2) фактические производственные затраты с плановыми.

При этом учитываются выполнение работ на будущий год, а также качество продукции растениеводства.

В целях повышения материальной заинтересованности коллектива хозрасчетного отделения за выполнение плана урожайности сельскохозяйственных культур и валовой продукции в хозяйстве применяется выплата поощрительных наград, доплат и премий.

Премии выдаются только за работы отличного качества. Такими работами являются предпосевные работы (вспашка, культивация, боронование и т.д.), своевременная (без потерь) уборка сена, зерновых, картофеля и других культур.

В животноводстве при оплате труда и выплате премий хозяйство исходило из того, чтобы рабочий был материально заинтересован в ежедневной, ежемесячной продукции, так как зарплату он получает сразу по окончании месяца.

Хотя отделение и является самостоятельной производственной единицей, однако целый ряд процессов в хозяйстве, таких, как автотранспорт, материально-техническое снабжение, бухгалтерия, сбыт и т.д., являются централизованными. В связи с внутрихозяйственной специализацией как в растениеводстве, так и в животноводстве между отделениями проводится постоянный обмен материальными ценностями. Всем этим обуславливается постоянное координирование работы, что, в свою очередь, требует оперативной и достовер-

ной информации, возможности передачи распоряжений и основательного анализа производственного процесса.

Для оперативного управления введена диспетчерская служба. Диспетчер имеет радиосвязь с главными специалистами и с машиной технической скорой помощи, в стадии введения находится радиосвязь между диспетчером и управлениями отделений. Кроме того, устанавливается изолированная от общей сети телефонная связь с главными и старшими специалистами, с производственными точками в отделениях, с управляющими и другими специалистами отделений и т.д.

В целях рационализации учета и получения более основательных анализов была централизована, переведена на систему журнальных ордеров и обеспечена электрическими вычислительными машинами бухгалтерия совхоза. Работа организована таким образом, что каждый бухгалтер проводит совокупный учет известного производственного отрезка. На более важных отрезках, таких как растениеводство, животноводство и др., бухгалтерию ведет экономист-бухгалтер, одновременно анализируя данный отрезок.

Письменная информация из отделений поступает в бухгалтерию через фототелеграф, который устанавливает связь между всеми отделениями и центром совхоза. Через фототелеграф передаются также все сводные анализы отделений и хозяйства, для того чтобы иметь возможность сравнить производство одного отделения с другим.

Более основательные экономические анализы производства проводятся на всех производственных отрезках раз в месяц. Отдельному анализу подвергается та часть производства, где при данных условиях использованы не все возможности.

Благодаря механизации и централизации учета, централизации автотранспорта и снабжения, применению технических новшеств в руководстве и организации крупных производственных участков, значительно уменьшилось число руководящих работников.

Например, в бывшем колхозе им. Кирова руководящих работников было 13, в настоящее время в отделении их только

2 - зоотехник и агроном. Всего в 1959 г. в хозяйствах, входящих в состав совхоза "Тарту" было 90 руководящих работников, в настоящее время - 69. Таким образом, количество работников сократилось на 21 человек. Вместо бывших 32 счетных работников теперь 12, вместо 10 бригадиров-полевых теперь только 5 и т.д. В аппарат приняты специалисты узкого профиля - экономисты (по растениеводству и животноводству), инженеры-технологи (по растениеводству и животноводству), агрономы (по семеноводству и по зеленому хозяйству), зоотехники-селекционеры. Изменился и общеобразовательный уровень руководящих работников (табл.3).

Таблица 3

Образование	Прежний состав		Настоящий состав	
	количест- во	%%	количест- во	%%
Высшее	14	15,5	30	43,5
Среднее	17	18,9	29	42,0
Начальное (до 8 классов)	59	65,6	10	14,5
Всего	90	100,0	69	100,0

На основе вышеизложенного, мы можем утверждать, что организация внутрихозяйственного расчета дала положительные результаты.

ХОЗРАСЧЕТ И МЕЖХОЗЯЙСТВЕННАЯ КООПЕРАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Канд. экономических наук Х. Сарв,
Эстонская сельскохозяйственная академия

Углубление хозрасчета возможно лишь при более детальном аналитическом учете затрат производства по отраслям сельского хозяйства. Действующее руководство по бухгалтерскому учету предусматривает ведение слишком поверхностного аналитического учета, особенно в животноводстве: по крупному рогатому скоту нет возможности определить затраты производства отдельно по телятам молочного периода и остальным возрастным группам, в свиноводстве все производственные затраты учитываются в совокупности и т.д. Поверхностные исходные данные не дают никакой возможности для более глубокого экономического анализа, и таким образом остаются невыявленными многие узкие места в производстве. Хотя большинство руководителей совхозов и колхозов в настоящее время еще не заинтересовано в проведении более глубокого анализа и в получении более детальных исходных данных, однако сложившееся положение никак нельзя считать удовлетворительным.

Возможности более детального аналитического учета производственных затрат намного улучшаются при введении внутрихозяйственной специализации производства. Учет затрат по отдельным хозяйствам будет в таком случае одновременно и учетом по возрастным группам животных и т.п. На этой основе становится возможным своевременно информировать всех трудящихся о результатах их труда, об экономическом положении в данной отрасли, в данном отделении и, тем самым, теснее охватить их социалистическим соревнованием.

Для дальнейшего повышения производительности труда и снижения затрат производства в расчете на единицу продукции требуются новые усилия по специализации и индустриализации.

зации производства. В ряде случаев этому препятствует размер хозяйства: для нужд одного хозяйства не стоит приобретать более совершенной строительной техники, не стоит сооружать большого и полностью механизированного склада минеральных удобрений и химикатов и т.д. Нецелесообразно также увеличение размеров хозяйства сверх оптимальных границ, ибо в таком случае возникает большие трудности в руководстве гигантом.

Выходом из положения может послужить межхозяйственная кооперация. У нас уже работают межхозяйственные предприятия по строительству, заготовке торфа и т.д. Такая горизонтальная кооперация охватывает иногда не только области обслуживающих производств, но и некоторые отрасли производства основной продукции: в Эстонской ССР существуют межхозяйственные откормочные пункты и базы, в ГДР с успехом развиваются кооперативные объединения по индустриальному производству зерна, картофеля и т.д.

Дальнейшим шагом является вертикальная кооперация: объединение сил сельскохозяйственных, перерабатывающих и торговых предприятий. В итоге получается организация, учитывающая и удовлетворяющая все потребности покупателей и организующая производство и переработку сельскохозяйственных продуктов на основе последних достижений науки и техники.

Это - кооперационные объединения по производству и продаже молочных продуктов, по производству мясных товаров и т.д. Такие объединения охватывают, кроме группы колхозов и совхозов, молочные заводы или мясокомбинаты, торгующие предприятия, комбикормовые заводы и т.д. Каждое предприятие работает на полном хозрасчете и связано с остальными конкретными взаимовыгодными договорами.

Учет производственных затрат и продуктивности в таких объединениях доведен до оптимальной глубины (например, до отдельных животных основного стада) и ведется централизованно при помощи ЭВМ. Таким образом достигается возможность проведения экономического анализа на любом уровне и обеспе-

чение руководителей производства высококачественной и своевременной экономической информацией.

СОДЕРЖАНИЕ

стр.

I

Теория хозрасчета, экономическое стимулирование и эффективность производства	3
А. М. Емельянов, Использование закона стоимости в плановом регулировании сельскохозяйственного производства	5
И. Загайтов, Хозрасчет и его особенности в сельском хозяйстве	11
М. Д. Туманова, Научно-экономические основы осуществления полного хозрасчета в совхозах	16
И. Ф. Пискуненко, Некоторые проблемы хозрасчета колхозов	22
А. М. Фабричный, Хозрасчет и процесс воспроизводства в сельском хозяйстве	30
А. Женатов, Л. Болкович, Распределение доходов в колхозах	35
И. Сигов, Экономические стимулы рациональной специализации сельскохозяйственных предприятий ..	41
Р. Хагельберг, О методике комплексной оценки важнейших производственных условий	47
А. Е. Булатов, О включении земли в состав производственных фондов сельскохозяйственных предприятий	50
Б. Е. Балыков, Соотношение показателей рентабельности при полном и внутрихозяйственном расчете ...	59

Н. К. Никулин, Взаимосвязь между прибылью, размерами, специализацией и производительностью труда в совхозах Волгоградской области /по итогам 1966 года/	66
Я. Бензе, Исследование по определению оптимальной структуры производственных фондов в колхозах Латвийской ССР /на основе материалов по I зоне сельскохозяйственного производства/	70
Л. Бондаренко Некоторые методологические вопросы исчисления эффективности сельскохозяйственного производства	74
Т. М. Палий, Анализ прибыли в совхозах	78
Ф. Иванов, Оценка деятельности сельскохозяйственных хозрасчетных предприятий и материальное стимулирование	82
А. И. Барабашин и В. И. Малыгин, Первые итоги применения хозяйственного расчета в совхозах и основные задачи и пути его совершенствования	85
Ю. Я. Ванаасеме, Совершенствование хозрасчета и распределение прибыли совхоза	90
В. Матин, Об использовании экономических рычагов для стимулирования сельскохозяйственного производства	94
Б. Майсте, Пропорциональное развитие производительных сил и эффективность сельскохозяйственного производства	98
Л. М. Клецкий, Проблема полного хозрасчета в совхозах	102

II

Ценообразование, рентные отношения и кредит	III
---	-----

И. Лукинов, Цены и хозрасчет	II3
Л. Н. Кассиров, Совершенствование цен как условие развития хозрасчета	II8
И. Буздалов, Экономическое обоснование нормы рентабельности в ценах на продукцию сельского	

хозяйства	I23
В. А. Пешехонов, М. Ф. Солодников, Закупочная цена и оптимальная прибыль колхозов	I28
В. Е. Есипов, Полный хозрасчет и вопросы дальнейшего совершенствования заготовительных цен	I31
Ю. Мусияка, Фондоемкость продукции и ее влияние на ценообразование	I38
А. Рекшня, О некоторых вопросах цен на продукты животноводства	I42
Э. А. Сагайдак, О взаимосвязи цен и подоходного налога в новых экономических условиях	I46
В. Кудинев, Совершенствование планирования закупок - требование хозрасчета	I49
М. Л. Бронштейн, Хозрасчет и экономическая ответственность за земельные ресурсы	I55
К. Г. Гофман, Н. Я. Петраков, О возражениях против принципа платности землепользования	I59
С. Красаускас, О совершенствовании рентных отношений при социализме	I63
И. Р. Михасюк, Рентные отношения и вопросы выравнивания жизненных уровней города и деревни	I66
Б. И. Пасхареv, Социалистические рентные отношения и формы их регулирования	I72
И. Васильев, Хозрасчетное стимулирование сельскохозяйственного производства и проблема раздельной экономической оценки рентообразующих факторов	I77
Т. А. Козлова, Влияние природного фактора на эффективность сельскохозяйственного производства	I81
Н. Н. Маланчук, И. Р. Михасюк, Мелиорация как средство выравнивания условий производства в колхозах различных зон	I87
М. Тукумбетов и Р. Фатихов, Система налогообложения колхозов и пути ее совершенствования	I92
П. П. Маракулин, Основные вопросы экономической оценки земли	I96

В. Е. Сафронов, Использование методов корреляции для экономической оценки объективных условий производства в совхозах	201
С. Ефремов, Совершенствование экономического стимулирования в сельском хозяйстве	208
Л. И. Адамян, К вопросу экономического стимулирования увеличения производства сельскохозяйственной продукции	217
Н. Манасерян, О некоторых основах материального стимулирования в колхозах	222
А. Калниньш, Некоторые вопросы совершенствования материального стимулирования в сельскохозяйственных предприятиях	229
Я. Пикк, Долгосрочный кредит и строительство в колхозах	234
Г. М. Лоза, Управление и внутрихозяйственный расчет в совхозах	238
Р. Гумеров, Ценообразование и укрепление хозрасчетных отношений в сельском хозяйстве	243

III

Вопросы хозрасчета и материального стимулирования	247
Н. Г. Каротамм, Показатели эффективности сельскохозяйственного производства	249
Х. Эленурм, Рентабельность и вопросы совершенствования хозрасчета в совхозах Эстонской ССР ...	254
В. П. Коровкин, Рациональная специализация хозяйства - основа повышения его рентабельности	259
Г. Курсс, Об экономически обоснованном уровне оплаты труда и распределения чистого дохода в колхозах Эстонской ССР	268
В. В. Городний, Вопросы материальной заинтересованности при внутрихозяйственном расчете в колхозах	272

И. Жеберскис, Необходимость возникновения внутрихозяйственного расчета в совхозах и основные пути его укрепления	278
М. Лола, О некоторых проблемах оплаты труда в сельском хозяйстве	283
Ф. Хрипливый, Гарантированная оплата труда и распределение доходов в колхозах	288
Л.В.Заверняева, Регулирование фонда потребления и воспроизводство рабочей силы в колхозах ...	294
А. Я. Тихонов и Н. А. Медведев, О значении взаимосвязей производительности труда и заработной платы с себестоимостью в условиях полного хозяйственного расчета	300
Т. Я. Коцюба, Механизм действия закона распределения по труду в колхозном производстве	303
Х. Сийгур, О надбавках, доплатах и премиях, выплачиваемых рабочим совхозов	310
Д. Бирутите, Материальное стимулирование колхозников - необходимое условие ускоренного развития общественного производства	314
П. Микучёнис, Необходимый продукт и оплата труда в колхозах	318
И. Двилявичус, Материальное стимулирование и рост благосостояния колхозников	321
В. Я. Плонский, Важный фактор осуществления хозяйственного расчета в колхозах	326
Г. А. Аминова, Хозрасчет и реализация сельскохозяйственной продукции	331
И. М. Храбров, Хозрасчетные методы управления сельскохозяйственным производством и необходимость экономической оценки земли	335
Г. К. Русаков, Материальное поощрение работников хозяйства за результаты хозрасчетной деятельности	343
Н. П. Александров, Хозяйственный расчет и специализация сельскохозяйственных предприятий	351

О. Саукас, Об оптимальном соотношении фондов накопления и потребления	357
М. Лемешев, О совершенствовании производственных связей между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью	361
И. Карлюк, Развитие хозрасчетной организации материально-технического обеспечения сельского хозяйства	366
В. К. Здоровиц, Хозяйственный расчет и воспроизводство основных производственных фондов колхозов	372
И. К. Стрелковский, Хозяйственный расчет и технический прогресс в совхозах	376
А. Я. Шим, Об одной из актуальных проблем развития экономики колхозов	381
А. Шилейка, Доходы от личного подсобного хозяйства как одна из экономических форм необходимого продукта в условиях социализма	386
А. Г. Зельднер, Хозрасчет в специализированных хозяйствах	390
В. Лехтла, Проблемы руководства в хозрасчетном совхозе	394
А. Рюитель, О внутрисовхозном хозрасчете в опорно-показательном совхозе "Тарту"	398
Х. Сарв, Хозрасчет и межхозяйственная кооперация производства	405

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
СТИМУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Материалы конференции

На русском языке

Тартуский государственный университет
СССР, г. Тарту, ул. Фликооли, 18

Ответственный редактор Ю. Ванаасеме

Корректор В. Сарв

=====

Ротапринт ТГУ 1968. Сдано в печать 12/IX 1968 г.
Печ. листов 26,0 (условных 23,66). Учетно-издат.
листов 19,62. Тираж 600 экз. Бумага 30х42. 1/4.

МВ 06717. Заказ № 579.

Цена 1 руб. 30 коп.

Цена I руб. 30 коп.